

臺北市社區大學學員終身學習需求與 學習滿意度調查

研究報告

委託單位：臺北市政府教育局

承辦單位：國立台灣師範大學社會教育學系

計畫主持人：黃明月教授

共同主持人：陳雪雲副教授

教育局協同主持人：楊碧雲專員

研究助理：周德昌、王靖惠

中華民國九十六年七月三十日

摘 要

本研究主要目的在瞭解臺北市社區大學學員學習需求與學習滿意度，以及臺北市成人民眾終身學習之需求。以學習者為中心，因此分別採取問卷調查法與電腦輔助電話訪問調查法(Computer Assisted Telephone Interview, 簡稱 CATI)來收集研究資料。至於臺北市社區大學學員問卷調查之研究樣本根據本學期各校選課人數及課程類型，依人口比率，採分層叢集抽樣，獲取有效樣本 1269 人。至於未參與社區大學課程之臺北市成人民眾之 CATI 調查部分，透過國立臺灣師範大學大眾傳播研究所民意調查中心之資料庫，以系統抽樣方式，獲取有效樣本 1068 人。

本研究發現如下：

一、社區大學受訪學員背景以女性、中高齡、專科學校以上、已婚、退休家管及待業居多；以就近方便為就讀之主要因素；傳統人際傳播方式是重要的資訊與行銷管道；新成員與繼續學習者人數均不少，成效值得肯定；參與課程的主要動機為「追求知識自我充實」；對社區大學推動社區參與及提升公民社會之理念不甚清楚；「師資」、「課程規劃」是學員選擇課程的主要因素；「教材上網」、「停車場所」、「學習資源中心」及「師生聯誼的場所」是較需要的支持系統；希望課程資料數位化上網，提供民眾終身學習機會；希望透過課程認證，建立終身學習體系；社大 2100 開講與社大聯網使用率低，其功能、需求與行銷有待提升；平均學習滿意度頗高，以「教師學養」滿意度最高，但「社區參與」與「教學設備」的滿意程度較低；學員需求較高者，學習滿意度相對也較高。

二、臺北市成人民眾參與學習活動的首要目的為「追求知識與自我充實」，其次是「培養第二專長、以利於找工作」；「學校地點」、「上課時間」及「課程規劃」是參與學習活動的主要因素；最需要的支持系統是「教材上網或提供其他學習管道」，其次是「辦理學分認證或轉移」和「停車場所」；最需要提升個人「外語溝通能力」，其次是「人際、社會適應、公民與跨文化的能力」及「數位能力」；有四成七五沒有參加過學習活動，而有參加過的機構以「補習班」佔大多數；沒有參與社區大學課程的因素，大多數人是由於「沒有時間」，其次是「資訊不足」；近五成四認為將開設的課程資料數位化上網是非常需要的；「建立網路學習與資源平台」、「訂定課程或學分認證」及「終身學習機構間策略聯盟與資源分享」對於建立終身學習體系最有幫助。

根據研究結果，本研究提出下列建議供相關人士參考：

壹、對社區大學的建議

一、提供交通便利、設備完善、整潔衛生之學習環境：

- (一) 提供交通便利之學校地點及機車、腳踏車之停車位；
- (二) 規劃完善之學校教學設施；
- (三) 改進 e 化教學環境設備；

- (四) 結合學員與志工社區參與行動，改善學校環境衛生。
- 二、加強行政人員與志工培訓，改善服務品質。
- 三、加強課程規劃與師資培訓：
 - (一) 加強公民社會、資訊素養相關課程之規劃，提升學員終身學習關鍵能力；
 - (二) 強化學員社區參與經驗，提升學員公民素養能力；
 - (三) 與社區相關民間組織建立伙伴關係，規劃課程以深化學員實作經驗，並建立社區認同；
 - (四) 制訂合理之課程分級制度，以協助教育程度較低之學員漸進學習；
 - (五) 加強網路學習與資源平臺設計，促進學員終身學習；
 - (六) 申請非正規教育課程認證，方便學員建立其個人學習歷程檔案。
- 四、運用整合式行銷策略，擴大民眾學習參與：
 - (一) 學分收費採差異定價；
 - (二) 加強人際與個人化促銷方式。

貳、對臺北市政府的建議

- 一、社區大學之評鑑應加強教學設施與學校環境之考核；
- 二、委託有關單位實際研究資源平臺、收費與財務管理相關議題；
- 三、輔導成立「社區大學課程規劃諮詢輔導團」與「社區大學參與非正規課程認證諮詢輔導團」；
- 四、改善社大「2100 開講」製播與行銷策略；
- 五、加強臺北市民學習需求研究；
- 六、加強網路學習環境，並提升臺北市民外語溝通能力。

目錄

摘要	I
第一章 緒論	1
第一節 研究背景	1
第二節 研究目的與研究問題	4
第三節 研究方法	4
第四節 研究限制	5
第二章 文獻探討	6
第一節 終身學習意涵與學習需求	6
第二節 學習滿意度意涵與相關研究	9
第三節 社區大學理念目標與終身學習	10
第三章 研究設計與實施	17
第一節 研究對象	17
第二節 研究變項	19
第三節 研究工具	21
第四節 實施程序	22
第五節 資料處理	23
第四章 臺北市社區大學學員學習需求與學習滿意度分析	24
第一節 臺北市社區大學學員背景變項分析	24
第二節 臺北市社區大學學員學習動機與需求分析	35
第三節 臺北市社區大學學員學習滿意度分析	42
第四節 臺北市社區大學學員終身學習能力與體系之需求分析	77
第五章 臺北市民終身學習需求調查結果分析	79
第一節 受試者背景資料分析	79
第二節 臺北市民終身學習需求分析	82
第六章 結論與建議	89
第一節 結論	89
第二節 建議	93
參考文獻	98

附錄

附錄一 正式問卷	101
附錄二 期中專家審查意見彙整與回應	114
附錄三 開放問題學員意見彙編	126
附錄四 邀請社區大學協助施測信函	129
附錄五 期末審查意見彙整與回應	130

第一章 緒 論

第一節、研究背景

一、政府投資，公辦民營，臺北市社區大學蓬勃發展

1998年三月，「社區大學籌備委員會」成立，當年九月二十八日，全國第一所社區大學－臺北市文山社區大學誕生了，其後社區大學如雨後春筍般蓬勃發展。其中以臺北市發展最快，十二個行政區各有一個社區大學，目前計有文山、士林、萬華、南港、大同、信義、北投、內湖、松山、中山、中正、大安等十二個社區大學，另外，還有原住民部落社大陸續成立。這些社大乃由臺北市政府透過公開招標過程委外經營。

由於社大採委外經營，因此除了市政府所訂定的基本原則外，各社大之教學與行政均相當自主。基本上，社區大學的課程規劃是以現代公民養成教育為目標，依照學習性質之不同，課程分為「學術課程」（包括人文學、社會科學及自然科學）、「生活藝能課程」、「社團活動課程」三大核心領域為主。每個社區大學每學期約開設100門課，大部分課程都是三個學分，學員修滿128學分時，由地方政府或社區大學核發結業證書或畢業證書，惟並不授予學位。此外每學期有一週統一設定為現代公民學程週，十二所社區大學共有500多門課程供學員學習。

二、臺北市民參與社區大學比率不高，參與學員中輟率不低，民眾終身

學習需求及社區大學學員的學習滿意度有待了解

基於全球化與知識經濟社會發展趨勢，近幾年來，世界各國無不積極倡導終身學習，推動學習社會。而終身學習要學什麼呢。根據歐盟國家研議，提出八類所謂關鍵能力(key competences)，包括(1)母語溝通能力；(2)外語溝通能力；(3)數學能力與基礎科學、科技能力；(4)數位能力；(5)學習能力；(6)人際、

跨文化、社會適應及公民能力；(7)創業能力；(8)藝文表現與鑑賞能力(EAEA, 2006)。這八大類能力，事實上，也指出了終身學習的重要內容與方向。

臺北市社區大學從一所發展至十二所，每年可提供市民將近 1000 門課，學習機會超過 60,000 人次。但以 95 學年度為例，其學員人數為 60,323 人次，其中男性 14,954 人次，女性 45,369 人次。然而根據內政部 95 年戶籍人口統計年報，臺北市有 263 萬之居住人口，顯然臺北市民進入社區大學學習的人口僅佔臺北市人口之 2.87% 左右，比率似乎偏低。此外，男性學員只佔 25% 左右，是女性學員的三分之一。至於年齡分布，以 40 歲至 60 歲居多，超過 60 歲的人口比率偏低。同時，教育程度分布以大專以上佔大多數，這對強調全民參與、公民社會的理想確實有一段差距（臺北市社區大學聯合網，2006）。

再者，儘管六萬餘人註冊參與課程，但是根據各校每學期選課人次與結業人次差距，可以發現中輟率相當高。少則佔選課人數之百分之五，多則佔百分之五十，這是相當值得注意的現象。以臺北市政府每年投入將近 4000 萬元經費情況之下，上述種種現象實有必要透過系統的研究，深入了解臺北市民眾對終身學習的需求及社區大學學員的學習滿意度，以便提出具體策略，予以改善，以提高效益。

三、非正規教育認證發展趨勢與民眾需求之了解

2002 年六月二十六日，立法通過「終身學習法」後，社區大學獲得成立法源，社區大學因而受到相當的重視，不過有關社區大學學位授予問題仍未解決。此外，為鼓勵民眾終身學習，教育部根據終身學習法第十六條，訂定「非正規教育學習成就認證辦法」，於 2003 年十月公布並於 2006 年 11 月開始試辦三年。未來民眾在非正規教育機構修習的課程，可透過課程認證機制取得等同大學課程之學分，也許未來可進一步發展成類似韓國學分銀行制度，亦即累積不同學習管道學分而取得學位。在社區大學學位授予未定之前，此辦法也許可

幫助民眾取得學位，更可鼓勵終身學習。然而社區大學學員實際的想法與需求是什麼，的確是建立民眾終身學習體系上值得探討的議題。

四、多元學習管道其民眾收視聽率、滿意度有待了解

為了使臺北市民可以更便捷的接收到社區大學之相關課程，臺北市社區大學於 2003 年利用廣播媒體之傳播特性，開辦「2100 社大開講」之廣播節目，並將廣播節目上臺北市社區大學聯合網，期待透過廣播節目增加市民對社區大學相關課程之學習機會。這種別於傳統之遠距學習方式，民眾(至少社大學員)收視聽情況如何、對節目的需求與滿意度如何。

此外，臺北市政府教育局基於資源整合運用理念，特別設立臺北市社區大學聯合網站，除了可整體查尋各社大課程、師資等營運資料外，也可直接聯結到臺北市各社區大學。此外，還可聯接臺北 e 大及線上英語課程等。換句話說，社大學員利用此平台學習情形及其滿意度如何，也應有實証研究，以獲得具體資料，了解實際狀況。尤其在臺北市努力推動無線寬頻網路環境之下，民眾對將來社區大學以網路數位學習方式提供課程的看法如何等等問題，也都是有關當局在推廣社區大學服務方式與建立民眾終身學習體系上，值得探究的問題。

五、民眾實際學習支援之需求有待理解

至於學分費、學費減免、獎學金等經費問題，皆由各校因應市場機制自訂。根據統計資料顯示，94 學年度獲得學費減免者有 12,222 人，目前這樣的措施是否真能照顧到弱勢族群也是有待實徵研究來瞭解。此外，有關社區大學的行政支援與學習支援問題，學員的需求與滿意度如何，也是有關當局必須瞭解的，以作為未來政策發展之參考。

第二節、研究目的與研究問題

基於滿足需求與減少障礙，以提升學習動機，進而提升學習滿意度之理論基礎，本研究主要目的如下：

- 一、瞭解臺北市社區大學學員學習需求與學習滿意度。
- 二、瞭解臺北市社區大學學員對廣播與網路學習體系之需求與滿意度。
- 三、瞭解臺北市社區大學學員對提升終身學習能力之需求。
- 四、瞭解臺北市社區大學學員對建立終身學習體系之措施之需求。
- 五、瞭解臺北市民眾終身學習之需求。

根據以上研究目的本研究之研究問題如下：

- 一、臺北市社區大學學員學習需求與學習滿意度如何？
- 二、臺北市社區大學學員對廣播與網路學習體系之需求與滿意度如何？
- 三、不同背景變項之臺北市社區大學學員其學習滿意度是否有所差異？
- 四、臺北市社區大學學員對提升終身學習能力之需求如何？
- 五、瞭解臺北市社區大學學員對建立終身學習體系之措施之需求如何？
- 六、臺北市民眾終身學習之需求如何？

第三節、研究方法

本研究主要目的在瞭解臺北市社區大學學員學習需求與學習滿意度，以及臺北市民眾終身學習之需求。以學習者為中心，因此分別採取

問卷調查法與電腦輔助電話訪問調查法(Computer Assisted Telephone Interview, 簡稱 CATI)來收集研究資料。至於臺北市社區大學學員問卷調查之研究樣本根據本學期各校選課人數及課程類型(學術性、生活藝能、社團),依人口比率,採分層叢集抽樣。至於未參與社區大學課程之臺北市成年人之 CATI 調查部分,透過國立臺灣師範大學大眾傳播研究所民意調查中心之資料庫,以系統抽樣方式,獲取有效樣本。本研究根據研究目的、研究變項,並參考相關文獻,編製 ” 臺北市社區大學學員終身學習需求與學習滿意度調查問卷” 及” 臺北市民終身學習需求調查問卷” 兩份問卷作為研究工具。

第四節、研究限制

本研究在有關臺北市社區大學學員學習需求與學習滿意度部分是以問卷調查法為主,並請社區大學教學與行政人員協助施測,因此學員之答題恐受社會期待之影響,這是本研究之限制。此外有關臺北市民終身學習需求部分則運用 CATI(computer assisted telephone interview)系統進行研究,因此受訪者實際背景變項不大容易掌握,這也是本研究之限制。

第二章 文獻探討

本研究含蓋幾個主要概念，包括終身學習、學習需求、學習滿意度及社區大學等，以下針對這些概念之相關研究及文獻加以探討。

第一節 終身學習與學習需求意涵

學習是個體終身的歷程，在不同階段的人生裡，為因應瞬息萬變的社會，每一個人都需要進行學習活動，否則將成為落伍的人，尤其終身學習社會已經來臨，學習為個人適應社會的必要手段。成人為成熟的個體，面對現實環境，瞭解為何要學習，自己決定學習的形式，有高度的學習自主權。

再學習是在於處理一種學習過程，使知識與信仰、價值與尺度發生改變，甚至使成人的傾向與需要也發生改變。這種改變是使成人在團體之中，能過完整的生活（教育部，1994）。以下分別敘述終身學習及學習需求的意涵。

壹、終身學習的意涵

終身學習的概念自古即有之，然而較有系統的概念與理論發展，則源於1960年代。根據歐盟的Memorandum on Lifelong Learning (European Commission, 2000)中明確指出，終身學習可被視為涵蓋一切有目的之正式與非正式學習活動，其目的在於增進知識、技能與能力。另外在Making a European Area of Lifelong Learning a Reality報告中則更廣義的提出，終身學習乃是所有生活中所進行具有促進知識、技能與能力的學習活動，並蘊有個人、公民、社會或工作相關的觀點(European Commission, 2001)。至於我國終身學習法第三條有關終身學習的定義：指個人在生命全程中所從事之各類學習活動。由以上各個定義可以看出，終身學習是全民的、是終其一生、是生活的、是學習者自

主的、是發生於各種環境與情境中。

1996 年聯合國教科文組織（UNESCO）所出版的「學習：內在的財富」（Learning: The treasure within）的報告書中明確指出，終身學習概念是人類進入二十一世紀的一把鑰匙，未來人類要能適應社會變遷必須進行四種基本能力的學習，方能永續發展：(1)學會認知（Learning to know）；(2)學會做事（Learning to do）；(3)學會共同生活（Learning to live together）；(4)學會發展（Learning to be）。終身學習的發展至今，受到知識社會與知識經濟的影響，而有更具體明朗的實踐策略與途徑，並且更重視個人的基本能力、關鍵能力及公民身份的增進。根據美國一項全國性的調查指出，學習通常發生於生命各階段轉換時期，其中工作轉換是主要原因之一。而歐盟也以大環境的變化，例如全球化、知識經濟社會發展趨勢，來強調終身學習的必要性。

此外，根據 Merriam & Cafferella(1999)的分析提出三種終身學習機會的架構：正規機構環境、非正規環境（例如廣泛發生於家庭、職場、社區與社會等環境中），以及非正式或自發性的脈絡（例如獨立學習）。Houle(1996)也提出所謂教學設計情境類別，包括個人、團體、機構、閱聽大眾等。如何使這些學習機會產生縱貫銜接，橫向聯結，以建立所謂終身學習體系，是教育政策擬定者、教育機會提供者、也是民眾或學習者所關心的議題。

整體言之，終身學習有四大特徵(Edwards, 1997)：

- (一)系統的學習觀：終身學習架構體察到學習機會的需求與供給，並且涵蓋生命全程，包括各種正規、非正規與非正式學習型態。
- (二)學習者為中心：終身學習策略的核心為學習者，並能迎合多樣化的學習需求，這是一種教育政策焦點，由正規機構的學習供給轉移到學習需求。
- (三)重視學習動機：強調學習者的動機，重視學習者能依個人學習需求、能力與情況，自訂學習進度，進行自我導向學習。
- (四)抱持教育政策多元目標的平衡觀點：多元目標涉及到經濟、社會或文化成果、個人發展及公民身份等，這種終身取向中個人層面的優先性，可

能改變個人的一生。

貳、學習需求的意涵

需求是一個相當複雜的概念。Monette (1977)指出：需求曾被應用在四個方面，1、為人性基本需求。2、為感覺或表達的需求。3、為規範的需求。4、為比較性或其他的需求。基本需求是生物內在的驅力，和教育無關；感覺或表達的需求，包括個人的需要、興趣或欲望，常受到其他知覺所限；規範性的需求，是指可欲的標準與實際存在之間的不足或差距，可視為真正的需求。個體就自我的標準或常模，經評估後所認定該情境確實存在著不足，有需要加以補充，而形成一種行動驅力；比較性需求指接受服務與否，衡酌兩者之間的比較結果。而其他需求中的教育需求，指為學習者提供適當的學習經驗。

Knowles(1980)則認為需求分成兩類，一類為基本的人類需求，包含五種觀點：1、身體的需求。2、成長的需求。3、安全的需求。4、新經驗的需求。5、情感的需求。類似Maslow(1970)所提的需求階層論。身體需求的滿足才能專心學習、心無旁騖。成長的需求是指個體要不斷地學習，生活有了目標、才能做更好的調適。安全的需求是指身體和心理要先有安全，才會不斷學習成長，沒有退縮的反應。新經驗的需求指人在追求安全的同時，對新事務也要有新鮮和刺激感，才不至於產生厭煩。情感的需求指個人要有被肯定或讚許，才會感到自己生命有意義，生活有價值。另一為教育的需求，Knowles(1980)將其界定為：個人實際能力與必須具有或期望具有的能力之間的差距。當個人越能掌握教育需求，就越有學習動機，而且當個人的教育需求與組織或社會的期望相符合時，則會有更有效的學習。

Knowles(1990)認為成人是一個自我導向學習的獨立個體，可以對自己的行為負責，瞭解自己的需求，自訂學習計畫，並會依據社會角色發展任務的需求來學習，以「問題為中心」，強調立即的應用，學習源自於內在，是一自我發展的過程。

至於需求之評估或理解，基本上是一個過程。而評估的方式可透過：(1)

非正式的訪問教師或行政人員，以了解學習者的需求；(2)正式發展問卷調查或者利用其它工具去調查教育者、社區領導者與學習者；(3)經由測驗，收集實際參與者的表現、成就，加以分析(Stufflebeam, 1985)。

本研究以終身學習中，學習者主體性為核心概念，因此採取對學習者調查方式，以了解其主觀知覺到之學習需求。

第二節 學習滿意度意涵及相關研究

壹、學習滿意度的意涵

所謂學習滿意度是指學習者對學習活動產生高興的感覺或積極的態度即為滿意，反之則為不滿意(Tough, 1982)。基本上與個人願望、需求獲得滿足有關關注(Domer, 1983)。通常學習滿意度高可以降低輟學率、提升學習者參與度、會有較多的學習承諾、以及會有較好的學習(Binner, Bean & Mellinger, 1994)。因此，學習滿意度可用來解釋學生參與學習活動的動機，和參與學習的結果。

根據過去相關研究，學習滿意度所探討層面包括課程內容、教師教學、人際關係、學習環境、學習支援、行政支援、學習成果(Haynes, 1990; Binner, Bean & Mellinger, 1994)。既然學習滿意度需關照這些層面，因此本研究以學習需求也必須考量這些層面以為周延。

滿意度係指學員對學習活動的愉快感受或態度。而學員學習滿意度是瞭解社區大學，辦理成效的重要指標。成人教育是一種自願參與的學習活動，故成人學生與一般專職學生最大的分野，在於成人學員如果認為學習不能夠獲得滿意時，便不會繼續參與學習。因此，如果他們覺得不滿意時，隨時會考慮退出，這也就是成人教育機構學員中輟率較高的主要因素，因而滿意度成為很多成人教育活動評量的項目。當許多學員不再參與學習時，就會影響到社區大學的經營。尤其目前大環境經濟蕭條，如果社區大學沒有辦法提供良好的學習環境，讓學員從學習環境中學到他們所需要的知能，不能滿足學員的學習需求時，則

社區大學的業務將很難擴展，因此瞭解社區大學的實施成效有極其必要（魏銀河，2002）。

貳、學習滿意度相關研究

根據相關社區大學學員學習滿意度研究論文可以發現，社區大學的學員對於目前社大課程的整體滿意度偏高，其中大多數以「教師教學」或「師資」方面最高，「學習環境與設備」、「行政服務」構面最不滿意，顯示社區大學依照課程需要遴聘來自大學院校、民間社團或具專門技能的師資獲得學員高度認同，對於成人教學也掌握成人學習者的特性加以組織課程設計，反觀以資源共享方式在各地國、高中的教室或縣市政府的公共設施辦理的社區大學學習場所卻仍顯有不足之處，相關行政服務也未能得到學員的普遍認同與支持（黃玉湘，2001；傅郁芳，2004；陶德芳，2005；鄭隆為，2005），整體而言社區大學學員學習動機取向愈高則學習滿意度愈高。而與學習滿意度有關的背景變項包括性別、年齡、教育程度、職業、婚姻狀況等（陳靖治，1998；黃益松，2001）。

第三節 社區大學理念、目標與終身學習

國內社區大學的興起，係受到全世界終身學習思潮之影響。1968年，美國芝加哥大學校長 R. M. Hutchins 出版《學習社會》（The Learning Society）一書，主張培養人的文化素養與博雅教育，並以人性陶冶為教育目的，取代當時盛行的個人本位職業教育學習，以及國家整體發展與服務的教育主張。1967年，美國卡內基高等教育委員會（Carnegie Commission on Higher Education）提出《邁向學習社會》（Towards a Learning Society）報告書，強調學習者的主動性與主體性，倡議實施「回流教育、社區學院、隔空教育、空中大學」，自此開始社區學院及社區大學的雛形（陳雯萍，2004）。

以下將敘述社區大學理念與目標、社區大學與終身學習之關係，並整理國內近幾年來有關社區大學的相關研究。

壹、社區大學理念與目標

教育體制的形成都有其理念背景，黃武雄等人(2004)提出社區大學的理念如下：

一、打開公共領域、發展民脈

推動社區大學是以活化社區，解放社會力，培育公民參與社會重建的能力，藉由教育改革達到社會重建的目標。從思想的觀點看，社區主義強調社區意識的培養，社區事務的積極參與，社區空間的共同享有；博雅主義原來主張善與德性的發展，當代公民的培育，自由思考的培養。精英教育應該平民化，人人都能透過思考轉換對社會和世界的觀點。由於台灣社會在過去戒嚴時代人民受到各種限制，缺乏參與公共事務，雖然解嚴以來社會型態逐漸改變，但是理念不足，行動猶豫裹足。因此，社區大學期望發展人的公共領域，藉由參與而培養能力，面對問題能激發思考，共同關懷所居處的社區。並以實務結合學術理論，讓學員得到紮實的自我成長機會。

二、進行社會內在反省、培養批判思考能力

社區大學以強調人民重新認識這世界，要從生命、有機的觀點，以寬廣且深刻的角度去觀察，不使知識變成死板而無趣。活用知識才能宏觀看世界，檢視自己與他人和社會的真正關係。黃武雄等人認為一般大學教育係以專業教育或職業教育為主要目標。它可以幫助學生取得文憑，但無助於個體知識的成熟。社區大學則側重現代公民的養成，開拓知識的廣度，如此才能具有批判思考的能力，才能具有內在反省的能力。而社區大學就是要將培養菁英的高等教育平民化，藉由學員的共同討論對現實社會提出批判，對公共政策提出主張，

促進社會改革的目的。

三、引領社會價值，重塑生活型態

現代社會型態，人民過度追求金錢與權力，造成社會倫常失序，人民生活品質低落。庸俗的價值觀使人喪失生活的自主性。而社區大學主要在充實生活內容，重新思考人的價值和生活的方式，改變生命的價值觀，藉由「做中學」激發個人工作的自信。強調從教育改革中達成社會改造的目標，培養成人具有宏觀的視野，去除以套裝知識為主軸的教育方式，並藉由課程來實踐「做中學」的理念，更以「社區」做為成人學習的場所，重新塑造關懷社區的價值觀。

四、解放知識，重構經驗知識

黃武雄等人(2004) 強調知識不單從書本或其他資訊所記載的文字與符號，而是人認識世界的過程與它所看到、所瞭解到、所感悟到的世界樣態。而知識之所以有用處，在於它和人類發展有關係。然而傳統社會只是教授書本上的套裝知識，套裝知識只是知識的一部分，只有學習套裝知識，而不兼重經驗知識，會使人的意識趨向工具化。社區大學主張解放知識，重新建構來認識真實的世界。以問題為中心，以學習者為主體，用學習來重新組裝知識。如此才能改變過去的知識，知其然且知其所以然，這才是真正的活知識。此外，重視成人的生活經驗，教育在學習如何過生活，以培養自我實現的個人。

五、結合社區，凝聚意識

社區的概念，古來已有，它包括是一個區域、一個群體、一個機構、一個行政單位。現代的社區具有「有機的連帶」(organic solidarity)。因此，社區的思維應該是涵蓋全體成員的感覺、思想、傳承、榮辱與承諾。Lohmann (1992) 以社區主義為基礎，提出了「公民行動理論」，說明公民參與社區的五項條件，包括具有選擇的自由、分享共同的目標、擁有共同處理事務的條件和經驗、兩

者具有友誼的關係、彼此的社會關係合乎公平的原則。換言之，社區主義強調社區居民的集體努力，共同面對問題，彼此分享權力和成果。而社區大學提供社區居民終身學習的場所，關懷在地文化，結合社區資源，共同處理社區居民公共事務，改善社區環境，提昇生活品質，正是社區主義追求的目標。

根據上述社區大學理念的探討，社區大學的具體目標可歸納為下列幾點：

1. 破除菁英與文憑主義，實現教育機會均等與社會公平正義的理想。
2. 打破套裝知識迷思，肯定經驗知識的價值。
3. 提昇民眾參與公共事務的能力，促進公民社會的形成。
4. 加強學員生活關鍵能力的培養，增進個體自主生活能力。
5. 培養學員批判思考能力，重建自我世界觀。
6. 培養社區人才，活化公民社會。
7. 喚醒民眾關懷社區與自然環境的意識。
8. 增進民間專業與社會大眾交流的機會。
9. 厚植民間進步力量，重建社會價值與文化。
10. 創建屬於平民大眾的另類高等教育機構。

貳、社區大學與終身學習的關係

1972年，法爾報告書（Faure Report）中指出，終身學習的理念與實踐就是要在「終身教育」與「學習社會」的架構下，以協助個人完全的實現為目的（complete fulfillment of men）。在終身學習的理念與實踐下，聯合國於1985年將受教權訂為基本人權，主張讓學習與教育成為生命的一種形式，為生命的主體，而非僅為個人、社會、國家進步發展的工具而已。

我國教育部於1998年發表「邁向學習社會」白皮書，將當年訂為我國終身學習年。2002年六月二十六日公布「終身學習法」第三條第五款，將「社

區大學」明確定義為：指在正規教育體制外，由直轄市、縣（市）主管機關自行或委託辦理，提供社區居民終身學習活動之教育機構。同法第九條，直轄市、縣（市）主管機關為推展終身學習，提供國民生活知能及人文素養，培育現代社會公民，得依規定設置社區大學或委託辦理之；其設置、組織、師資、課程、招生及其他相關事項，由各級政府自定之。可看出社區大學與終身學習間的密切關連。

參、社區大學與民眾學習需求相關研究

近年來有關社區大學的博碩士論文相當多，截至目前為止，以「社區大學」為關鍵詞可以檢索出 100 餘篇相關研究論文。依據不同的研究目的分析，有針對社區大學法制化問題研究、有針對不同縣市社區大學營運情形分析、社區資源整合運用探究、有針對不同議題執行之探討，也有針對學習者認知成效研究等（全國博碩士論文資訊網，2007）。其中有關社區大學學習者動機、需求、滿意度之論文方面，有針對各社大開設的課程（陶德芳，2005；陳鴻雁，2005）、各學校個案（楊紫苑，2003；徐千雯，2005）、各縣市（魏銀河，2002；傅郁芳，2004；賴淑芬，2004）、也有與其他相關機構比較研究（鄭隆為，2005）或其他縣市比較研究（陳順成，2002），甚至有一篇是全國性調查分析（黃玉湘，2001），而傅郁芳（2004）就是針對臺北市社區大學學員動機與滿意度進行調查研究。

由於目前我國社區大學並沒有學位制度做為外在誘因，因此必須倚賴純粹的學習動機來引導學員的修課規劃。成人教育學者一致相信，動機反映著學習者的需要與興趣(Darkenwald, 1977)，動機取向是成人學生參與學習的理由之基本架構。此外，能否吸引學員再度參與學習活動，端賴整體學習課程的方案規劃是否滿足學習者的需求及期望。

教育研究的一項主要目的，是希望透過研究工作，進一步了解教育過程中

的各項因素，以謀求教育的改進，提高教育的效果；而學生的學習滿意度可以用來解釋學生參與學習的動機及參與學習的結果，並決定是否繼續參與學習的主要關鍵（黃玉湘，2001）。因此社區大學相關研究大都針對動機取向來做分析，研究發現大都認為社區大學學員以求知興趣為主要動機。學員對課程需求以語文、資訊類較高，然而有關促進公民社會之公共性課程不易推展。此外，研究大都發現學習者滿意度高，不過工作與交通問題是學員參與學習的主要影響因素（陳雯萍，2004）。至於動機、需求、學習滿意度，基本上，會因學習者性別、年齡、教育程度、職業、婚姻、居住地等之不同，而有所差異。

過去相關研究，對於課程需求部分缺乏理論基礎之探討，尤其從終身學習的觀點，如何協助學習者反思其學習需求。此外，學習需求也不只是課程或內容部分，還有對於師資、學習媒介、學習方法、行政支援、學習支援等等都是值得關心的議題，這些議題的重視可以提升學習者學習動機。因此本研究將彌補過去研究之不足，以提出更具體之內容作為社區大學營運之參考。

再者，從終身學習的觀點，正規教育與非正規教育之銜接，或多元學習管道之整合以及建立學習網絡，乃至網際網路、無線網路之數位學習（e-learning）與行動學習（mobile learning）之整合需求，以建立終身學習體系等，都是未來社區大學營運必須面臨的趨勢。

因此，本研究亦從前瞻性的問題加以探討，以滿足終身學習社會學習者多元之需求。因此，本研究將彌補過去研究之不足，以提出更具體之內容作為社區大學營運之參考。而臺北市為台灣社區大學運動發展的先鋒，也是目前許多縣市發展社區大學的學習標竿，因此針對臺北市的十二所社區大學進行終身學習需求與學習滿意度研究的確具有代表性與示範指標的帶領作用。

此外，需求性為成人學習的主要特性之一，參與社區大學課程的學員大多有明確的學習目標，但一般成人的學習需求為何則有待進一步瞭解。蕭佳純

(2000) 研究發現，在台南市 1247 位受訪民眾中，有 1038 位願意或非常願意參加社區大學進修，他們贊成社區大學應該屬於大學教育的一環，若最後無法頒發文憑，其中仍有高達八成的願意參加社大進修，顯示民眾終身學習為進修的目的。陳順成(2003)從社區大學學員中發現市民有高度學習的意願，是推動終身學習的利機。吳友欽(2003)問卷調查發現，金門地區有 94.3%的民眾認為需要設置社區大學，可見民眾需求之殷切；85.1%的民眾認為若設置社區大學，他們具有選課意願，亦可知求知動機之強烈，且從調查中發現，金門民眾認為社區大學宜由縣政府或鄉鎮公所尋覓專屬場所，而最理想的宣導管道是報紙廣告和電視新聞，最理想的上課時間，是週一到週五的晚上以及週休的白天，社區大學的課程在開辦之初，先以安排生活藝能課程為主。

至於臺北市市民之終身學習需求之全面性之研究則已經是十年前的歷史了，在社會變遷如此快速及全球化的時代，實在有必要再作一次系統性的研究，以提供臺北市市教育主管機關擬定終身學習政策之參考。

第三章 研究設計與實施

本研究主要目的在瞭解臺北市社區大學學員學習需求與學習滿意度，以及臺北市民眾終身學習之需求。以學習者為中心，因此分別採取問卷調查法與電腦輔助電話訪問調查法(Computer Assisted Telephone Interview, 簡稱 CATI)來收集研究資料。以下說明兩種不同途徑調查法之研究對象、研究變項、研究工具、實施程序及資料分析等問題。

第一節 研究對象

本研究母群體分別是臺北市十二所社區大學之學員及其未參與社區大學課程之臺北市成年人。至於臺北市社區大學學員問卷調查之研究對象部分，根據統計，目前臺北市社區大學修課學員每學期約 30,000 人，以誤差在百分之五原則下，至少須抽取樣本 1068 人。因此，本研究樣本根據本學期各校選課人數及課程類型(學術性、生活藝能、社團)，依人口比率，採分層叢集抽樣。由於學校行政人員與教師的協助，本研究得以採集體施測，並當場回收，因此問卷回收率幾乎是 100%。共計回收問卷 1483 份，剔除漏答題較多與基本資料相當不全的廢卷 214 份(約佔 14%)，本研究有效問卷共 1269 份，已超過基本份數要求。

至於未參與社區大學課程之臺北市成年人之 CATI 調查部分，本研究是採取系統隨機抽樣方法(systematic sampling)，利用本校大眾傳播研

究所「電腦輔助電話訪問設備」(Computer-Assisted Telephone Interviewing, CATI)，根據台北市住宅用戶電話號碼，依「隨機跳號方式」(random digit dialing, RDD)，在抽出的原始電話號碼的尾數二碼以電腦隨機產出新號碼，以期可以抽得沒有登錄號碼的電話戶，確保抽取最具有代表性之樣本戶。總計完成 1,068 份有效樣本，在 95% 的信賴水準之下，估計抽樣誤差不超過 ± 3.0 個百分點。

撥號結果統計表

次數	百分比	代碼	撥號結果
1068	10.1%	00	完成訪問
2660	25.1%	20	鈴響八次，無人接聽（經立即重撥一次後）
261	2.5%	21	講話中 或 電話沒掛好 或 現在線路正忙【經立即重撥一次後】
1110	10.5%	22	拒訪一：接話者拒絕接受訪問（無法確定有無合格之受訪者）
26	0.2%	23	語言不通（無法確定有無合格或指定之受訪者）
3	0.0%	24	跳號（wrong number）【經立即重撥一次後】
119	1.1%	25	電話錄音（住宅 或 無法確定是否為公司答錄）
672	6.3%	26	傳真機號碼
106	1.0%	27	電話故障
59	0.6%	28	暫停使用 或 暫不受話（非「用戶要求」暫不受話）
5	0.0%	29	「用戶要求暫不受話」「這個用戶不能受話」
0	0.0%	30	戶籍不確定
28	0.3%	31	電話轉接至其他電信業務，因而無法通話（「收不到訊號」..）
19	0.2%	32	「改號處理中。」
2333	22.0%	40	空號
606	5.7%	41	非住宅（如工廠或以答錄留話的公司、要求輸入分機號碼等）

撥號結果統計表（續）

次數	百分比	代碼	撥號結果
482	4.6%	42	無合格受訪者（沒有 20 歲以上、或非台北市民）
23	0.2%	60	指定受訪者在 預定訪問時間內 無法接受訪問
33	0.3%	61	約訪一：指定受訪者當時不在家或不便作答，另約時間
12	0.1%	62	約訪二：訪問中途，受訪者因故無法答完，另約時間繼續訪問
62	0.6%	63	拒訪二：他人代指定受訪者拒訪（未接觸到指定受訪者）
774	7.3%	64	拒訪三：受訪者剛接觸即拒訪（「睡覺被吵醒」、「心情不好」..）
70	0.7%	65	拒訪四：受訪者中途拒訪（「睡覺被吵醒」、「心情不好」..）
58	0.5%	67	與指定受訪者溝通困難（如重聽、口齒不清...）
2	0.0%	68	找到指定受訪者，但同樣的題目已被訪問過

第二節 研究變項

一、本研究目的有關社區大學學員學習需求與學習滿意度部分，其研究變項如下：

（一）自變項：性別、年齡、教育程度、就業狀況、婚姻狀況、居住地之行政區、到社區大學上課的主要交通工具、獲得社區大學的資訊的管道、就讀社區大學學期數、修習社區大學課程數等。

（二）依變項：

（1）政府補助辦理社區大學的理由

- (2) 參與社區大學的動機
- (3) 選擇社區大學的主要因素
- (4) 學習支持系統之需求
- (5) 參與社區大學之學習滿意度
- (6) 社區大學聯合網使用情形與滿意度
- (7) 提升終身學習能力之需求
- (8) 建立終身學習體系之措施之需求

二、本研究目的有關臺北市民眾終身學習需求部分，其研究變項如下：

(一) 自變項： 性別、年齡、教育程度、就業狀況、婚姻、居住之
行政區。

(二) 依變項：

- (1) 沒有參與社區大學課程之原因
- (2) 參與學習活動之動機
- (3) 參與學習活動考量開課機構那些因素
- (4) 參與學習活動之支持系統需求
- (5) 提升終身學習能力之需求
- (6) 數位化學習材料之需求
- (7) 建立終身學習體系之措施之需求

第三節 研究工具

本研究根據研究目的、研究變項，並參考相關文獻，編製 ” 臺北市社區大學學員終身學習需求與學習滿意度調查問卷” 及 ” 臺北市民終身學習需求調查問卷” 兩份問卷作為研究工具（問卷完整內容詳見附錄）。兩份問卷主要差異在市民問卷刪去社區大學面對面課堂授課部份之學習滿意度調查。

” 臺北市社區大學學員終身學習需求與學習滿意度調查問卷” 基本上題目包括類別選項（例如：基本資料）與李克特五點量表（例如：需求與滿意度）。問卷編製採專家效度，由五位專家提供具體意見（詳見附錄二），並加以修改。然後邀請社區大學學員進行小樣本一對一預試，以了解實際填答之問題，學員並根據實際參與學習之經驗提供題目與選項增刪之建議，以提高問卷效度。

至於” 臺北市民終身學習需求調查問卷”，由於電話訪問之限制，難以用五等量表施測，因此皆為類別選項，包括受訪者基本資料與終身學習需求問題等。問卷效度部分，除依循一樣的編製過程外，還必須增加訓練 CATI（電腦輔助電話訪問）訪員，使其在提問時，不論用國語或閩南語皆能合乎口語化，以提升訪問過程中之溝通理解。

第四節 實施程序

一、 ”臺北市社區大學學員終身學習需求與學習滿意度調查問卷”

之施測程序如下：

(一) 請臺北市教育局發函委辦之 12 所社區大學主任說明本研究目的、所需之協助、樣本數與樣本結構。

(二) 本研究小組再分別與社區大學行政人員聯繫前往施測之確切時間。

(三) 本研究小組依約前往社區大學施測，在行政人員及受試班級教師與班長協助下，於開始上課前到教室說明並進行施測。

(四) 大部分問卷由本研究小組人員當場回收，少部分由班長收齊送交辦公室，有研究小組隔天前往學校取回。因此本研究回收率幾乎是 100%。

二、臺北市民終身學習需求調查部分，其施測程序如下：

(一) 將問卷題目與題項調整為 CATI 系統可執行之型式，並委請師大大眾傳播研究所施測。

(二) 招募訪員

(三) 訪員訓練

(四) 正式訪問，以一週時間，每晚六至九時進行，並透過專業人員進行輔導、監控、系統操作與紀錄。

第五節 資料處理

關於”臺北市社區大學學員終身學習需求與學習滿意度調查問卷”，首先剔除漏答基本資料及一半以上題目之問卷，然後進行編碼與鍵入，之後利用 SPSS 最新版本進行統計分析。資料呈現在描述統計部分以次數分配、百分比、平均數、標準差等描述統計為主。推論統計部分以單因子變異數分析為主，以探討不同背景變項其需求與學習滿意度之差異情形。

至於 CATI 系統收集之臺北市民終身學習需求調查資料，則直接紀錄在電腦系統中，本研究提取資料檔後，一樣利用 SPSS 軟體進行統計分析。這部分受限資料性質，因此只呈現次數分配與百分比描述統計，瞭解臺北市成人市民終身學習需求概況，無法作進一步的推論統計。

第四章臺北市社區大學學員學習需求與學習滿意度分析

本章旨在說明研究資料經由統計分析後，逐一呈現所得之結果，最後並加以討論。本章共分四節陳述研究結果與討論；第一節：臺北市社區大學學員背景變項分析；第二節：臺北市社區大學學員學習動機與需求情形分析；第三節：臺北市社區大學學員學習滿意度分析；第四節：臺北市社區大學學員終身學習需求。

第一節 臺北市社區大學受訪學員背景變項分析

邱皓政（2005）指出量化資料的統計處理，第一步工作是將原始數據整理成次數分配表（frequency distribution）的形式。次數分配表不僅能提供原始資料的基本資訊，同時也可作為資料檢查的判讀工作，更可以提供統計技術選擇與如何分析的線索，是統計分析的基本工作。

本節以臺北市社區大學學員受訪者在「臺北市社區大學學員終身學習需求及學習滿意度調查問卷」答題情形進行分析，以1269份問卷之受訪者在背景變項的次數分配（frequency）、百分比（percentage），可以大致了解本研究樣本在背景變項上的分佈情形。表4-1-1，依序呈現出受訪者性別、年齡、教育程度、就業狀況、婚姻狀況、居住行政區、到社大上課的主要交通工具、獲得社大資訊之管道、修過幾學期社區大學課程、本學期修課數、學員曾就讀哪些社大、參與哪些機構的學習活動、收聽社大聯網「社大2100開講」及使用社區大學聯合網站各項功能的情形。由於各題項皆有漏答情形，因此總數會不太一樣。

一、性別

接受調查的樣本中，男性 360 人，佔 28.4%，女性 903 人，佔 71.2%，顯示女性較男性為多，男女性的比率約為 1:3。根據臺北市政府教育局(2007)統計，臺北市社區大學學員女性佔 70.3%，男性佔 29.7%。可見本研究樣本與母群體性別分布相符，相當具代表性。

二、年齡

接受調查的樣本在年齡的分佈上，以 51~60 歲的 403 人(佔 31.8%)居多，約佔全部樣本的近三分之一。其次是 41~50 歲的學員 349 人，佔 27.5%，至於 30 歲(含以下)的為 208 人、31~40 歲的 188 人及 61 歲(含)以上者 113 人，分別佔 16.4%、14.8%及 9.5%。由此可見，受試者以中高齡居多，而以 31~40 歲與 61 歲以上這兩個年齡層的人較少。根據臺北市政府教育局(2007)統計，臺北市社區大學學員 41~60 歲佔 62.3%。可見本研究樣本與母群體年齡分布頗相似。

三、教育程度

接受調查的樣本其教育程度以專科大學的 759 人最多，所佔比率約為 59.8%，為全部樣本的超過半數以上。其次則為高中職 318 人，佔 25.1%，至於研究所 100 人(7.9%)、國(初)中 50 人(3.9%)、國小 24 人(1.9%)及未受過正式教育者 2 人(0.2%)則屬少數。由此可見，臺北市社區大學接受調查的學員中，其教育程度以專科大學以上程度者居多，共佔 67.7%。根據臺北市政府教育局(2007)統計，臺北市社區大學學員教育程度大專院校以上佔 61.3%。可見本研究樣本與母群體教育程度分布相符，相當具代表性。

四、就業狀況

接受調查的樣本中，以退休、家管及待業中 467 人（佔 37.0%）為最多，其次為工商業 307 人（佔 24.2%），兩者合計超過全體樣本的三分之二。另外服務業 199 人（15.7%）、軍公教 189 人（14.8%）、自由業 47 人（3.7%）、其他 48 人（3.7%）及學生 12 人（0.9%）。

五、婚姻狀況

接受調查的樣本中，以已婚人士 835 人為最多，佔 66.6%，約佔整體調查樣本的三分之二，其次為未婚 335 人，佔 36.7%，約佔整體調查樣本的三分之一。離婚 46 人與喪偶 37 人則各佔 3.7%與 3.0%，算是少數。至於母群體也是已婚者較多，佔 66%。

六、居住行政區

接受調查的樣本中以居住在台北縣 214 人所佔比率最高，佔 16.9%。其次則為居住在臺北市北投區 154 人（12.1%）、內湖區 132 人（10.4%）、信義區 112 人（8.8%）、中山區 99 人（7.8%）、大安區 92 人（7.2%）、中正區 90 人（7.1%）、文山區 82 人（6.5%）、萬華區 77 人（6.1%）、松山區 70 人（5.5%）及士林區 67 人（5.3%），其餘居住在大同區 39 人（3.1%）、南港區 36 人（2.8%）及台北縣市以外 5 人（0.4%）則屬少數。整體而言，臺北市社區大學接受調查的學員樣本，其居住地區以臺北市居多，佔了 83.1%，鄰近的台北縣，則約佔六分之一。除大同區、南港區及台北縣市以外地區，其餘地區所佔比率並無太大差異。

七、到社區大學上課的主要交通工具

接受調查的樣本中，以使用機車或單車上課者 408 人為最多，佔 32.4%，約佔整體調查樣本的三分之一，其次為步行 282 人，佔 22.4%，約佔整體調查樣本的四分之一。若以交通工具的性質劃分，我們可以看出以個人交通工具前往上課地點的佔大多數。而搭乘大眾交通工具，包括公共汽車 256 人、捷運 126 人、社大接駁車 22 人等，約佔 32%，約為整體樣本的三分之一。可見受訪學員大多數仍是選擇以個人交通工具前往上課地點的方式居多。

八、獲得社區大學資訊之管道

接受調查的樣本其獲得社區大學資訊的管道，以親朋好友告知或相邀者為 500 人為最多，佔 39.6%，約佔整體調查樣本的三分之一以上，其次為宣傳單 332 人及網際網路 254 人，各佔 26.3% 及 20.1%，三者合計約佔整體調查樣本的 86%，是主要的資訊獲得管道。其餘的戶外廣告 120 人（9.5%）、其他 38 人（3.0%）、電視廣播 14 人（1.1%）及鄰里會議 6 人（0.5%）。

九、修習社區大學課程之期數

接受調查樣本其修習社區大學課程的學期數中，以第 1 學期的學員 432 人為最多，佔 34.0%，約佔整體調查樣本的三分之一以上，修習第 2 學期課程的學員 214 人，佔 16.9%，故修習第一學年課程的學員約佔本次受試樣本的一半。其餘依次為 6 學期以上 274 人（21.6%）、4~5 學期 208 人（16.4%）及第 3 學期 140 人（11.0%），呈現了受訪者的雙峰分配現象。

十、本學期修課數

接受調查樣本的修課數中，以本學期修一門課的學員 795 人為最多，佔 62.8%，約佔整體調查樣本的三分之二，本學期修習兩門課程的學員為 316 人，佔 25.0%，約佔本次受試樣本的四分之一。其餘依次為三門課 103 人、四門課 35 人及五門課以上 17 人則各佔 8.1%、2.8%與 1.3%，顯示本學期修習三門課以上的學員約佔 12.2%，約佔整體樣本數九分之一。整體而言，以修習一至二門課居多。傅郁芳（2004）研究也顯示，臺北市社區大學學員一學期修一門課的較多，佔 57%。

十一、學員曾經就讀之社區大學

接受調查樣本所修習課程之社區大學，以北投社區大學 215 人（12.3%）、中正社區大學 201 人（11.5%）及萬華社區大學 171 人（9.8%）的學員為最多，合計共佔 33.6%，約佔整體樣本的三分之一。其餘依次為信義社區大學 155 人（8.8%）、士林社區大學 145 人（8.3%）、內湖社區大學 143 人（8.2%）、中山社區大學 141 人（8.0%）、松山社區大學 128 人（7.3%）、大同社區大學 122 人（7.0%）、大安社區大學 109 人（6.2%）、文山社區大學 86 人（4.9%）、南港社區大學 75 人（4.3%）、臺北市以外的社區大學 60 人（3.4%）及原住民部落社區大學 2 人（0.1%）。

十二、參與其他機構的學習活動

接受調查的樣本中，社區大學學員參與其他機構的學習活動中，以「補習班」的 28.6%為最多，約佔整體樣本的四分之一以上，其次為「社教機構研

習班」的 23.3%，總計「補習班」與「社教機構研習班」共佔整體樣本 51.9%，約佔二分之一以上。其餘的分別是「職業訓練」(13.4%)、「其他」(11.1%)、「學位進修」(9.0%)、「補校或進修學校」(7.7%) 及「空中大學」(6.9%)。可見臺北市社區大學受訪學員除了參與社區大學的學習活動外，部分也參與「補習班」與「社教機構研習班」，也顯示了社區大學受訪學員本身基本上具有學習的習慣，也樂意參與其他機構所開設的學習課程。

十三、利用社大聯網收聽「社大2100開講」的情形

接受調查的樣本中，有 1103 位(91.1%)的社區大學學員不知道可以從社大聯網上點選收聽「社大 2100 開講節目」，僅有 108 位(8.9%)的受訪學員知道可以從社大聯網上點選收聽「社大 2100 開講節目」，顯示為提供社大學員多元學習管道所製播的「社大 2100 開講」節目，其收聽率極低。這也許和受訪者有三分之一是第一學期學員有關。

表 4-1-1 受訪者背景資料分析

背 景 變 項		樣本數	百分比 (%)
性 別	1. 男	360	28.4
	2. 女	903	71.2
年 齡	1. 30 歲 (含) 以下	208	16.4
	2. 31~40 歲	188	14.8
	3. 41~50 歲	349	27.5
	4. 51~60 歲	403	31.8
	5. 61 歲 (含) 以上	113	9.5

表 4-1-1 受訪者背景資料分析 (續)

教育程度	1. 未受過正式教育	2	0.2
	2. 國小	24	1.9
	3. 國(初)中	50	3.9
	4. 高中職	318	25.1
	5. 專科大學	759	59.8
	6. 研究所	100	7.9
就業狀況	1. 退休、家管及待業中	467	37.0
	2. 學生	12	0.9
	3. 軍公教	189	14.8
	4. 工商業	307	24.2
	5. 服務業	199	15.7
	6. 自由業	47	3.7
	7. 其他	48	3.7
婚姻狀況	1. 未婚	335	36.7
	2. 已婚	835	66.6
	3. 離婚	46	3.7
	4. 喪偶	37	3.0
居住行政區	1. 文山區	82	6.5
	2. 士林區	67	5.3
	3. 萬華區	77	6.1
	4. 南港區	36	2.8
	5. 信義區	112	8.8
	6. 大同區	39	3.1
	7. 北投區	154	12.1

表 4-1-1 受訪者背景資料分析 (續)

居	8. 內湖區	132	10.4
住	9. 松山區	70	5.5
行	10. 中正區	90	7.1
政	11. 大安區	92	7.2
區	12. 中山區	99	7.8
	13. 台北縣	214	16.9
	14. 台北縣市以外	5	0.4
主 要 交 通 工 具	1. 步行	282	22.4
	2. 機車或單車	408	32.4
	3. 開車	151	12.0
	4. 公共汽車	256	20.3
	5. 捷運	126	10.0
	6. 社大接駁車	22	1.7
	7. 其他	15	1.2
獲 得 社 大 資 訊 之 管 道	1. 宣傳單	332	26.3
	2. 鄰里會議	6	0.5
	3. 戶外廣告	120	9.5
	4. 網際網路	254	20.1
	5. 親朋好友	500	39.6
	6. 電視廣播	14	1.1
	7. 其他	38	3.0

表 4-1-1 受訪者背景資料分析 (續)

修課學期數	1. 1 學期	432	34.0
	2. 2 學期	214	16.9
	3. 3 學期	140	11.0
	4. 4~5 學期	208	16.4
	5. 6 學期以上	274	21.6
本學期修課數	1. 一門	795	62.8
	2. 兩門	316	25.0
	3. 三門	103	8.1
	4. 四門	35	2.8
	5. 五門以上	17	1.3
曾經就讀之社區大學	1. 文山社大	86	4.9
	2. 士林社大	145	8.3
	3. 萬華社大	171	9.8
	4. 南港社大	75	4.3
	5. 信義社大	155	8.8
	6. 大同社大	122	7.0
	7. 北投社大	215	12.3
	8. 內湖社大	143	8.2
	9. 松山社大	128	7.3
	10. 中正社大	201	11.5
	11. 大安社大	109	6.2
	12. 中山社大	141	8.0
	13. 部落社大	2	0.1
	14. 北市以外社大	60	3.4

表 4-1-1 受訪者背景資料分析 (續)

參與其他機構學習活動	1. 補校或進修學校	111	7.7
	2. 學位進修	129	9.0
	3. 補習班	410	28.6
	4. 空中大學	99	6.9
	5. 社教機構研習班	335	23.3
	6. 職業訓練	192	13.4
	7. 其他	160	11.1
點選收聽	1. 知道	108	8.9
	2. 不知道	1103	91.1

(N = 1269)

十五、社區大學聯合網站使用情形

由表 4-1-2 可知：接受調查的樣本中，社區大學學員使用社區大學聯合網站功能的頻率，根據五等量表，以「課程查詢」與「招生簡章」為較高，其次為「社大一覽」，較少使用功能則為「社大文庫」、「影音特區」與「線上學習」，整體社區大學聯合網站功能平均使用次數均小於 2 以下，表示受訪學員在六項功能的使用情形介於「偶爾使用」到「從未使用」之間，使用頻率偏低，甚至「社大文庫」、「影音特區」與「線上學習」等三項功能幾乎接近於從未使用的水準。

表 4-1-2 社區大學聯合網站各項功能使用頻率分析表

網 站 功 能	個 數	平 均 數	標 準 差	排 序
課程查詢	1192	1.77	0.696	1
招生簡章	1177	1.77	0.916	1
社大一覽	1196	1.65	0.697	3
社大文庫	1152	1.30	0.533	4
影音特區	1153	1.25	0.504	5
線上學習	1162	1.25	0.507	5
整體		1.49	0.620	

第二節 臺北市社區大學學員學習動機與學習需求分析

根據問卷所得之資料，分析受訪者在學習動機類別選項上，答題之次數分配與百分比。此外，分析受訪者在學習需求之重要程度或需求程度之五點量表答題之平均數、標準差及排序等情形，藉以瞭解臺北市社區大學學員對終身學習動機與各項學習需求情形。茲分別敘述如下：

一、臺北市政府補助辦理社區大學的理由

本題項為複選題，最多可選三項。由表 4-2-1 可知：接受調查的樣本中，認為臺北市政府補助辦理社區大學的主要理由為「提供學習機會」，佔整體樣本的三分之一以上，其次為「提高文化水準」、「培養一技之長」與「培養民眾參與」，分別為 27.5%、15.3%與 14.9%，認為是「宣導政策」的比率最低，僅佔 8.4%，可見臺北市社區大學受訪學員普遍認為社區大學為臺北市政府所提供的成人學習機會，廣開知識學習大門。然而對社區大學推動民眾社區參與及提升公民社會之初衷、理念，似乎不甚清楚。

表 4-2-1 臺北市政府補助辦理社區大學的理由分析表

試 題 選 項	次 數	百 分 比	排 序
提供學習機會	1115	33.4	1
提高文化水準	917	27.5	2
培養一技之長	512	15.3	3
培養民眾參與	497	14.9	4
宣導政策	282	8.4	5

表 4-2-1 臺北市政府補助辦理社區大學的理由分析表（續）

其他	15	0.4	6
合 計	3338		

二、學員參與社區大學課程的主要動機

本題項為複選題，最多可選四項。由表 4-2-2 可知：接受調查的樣本中，學員參與社區大學課程的主要動機中，以「追求知識自我充實」為最多（1106 人，佔 37.4%），約佔整體調查樣本的三分之一以上。其次為「拓展人際關係」與「家人或朋友邀約」，各佔 13.2% 與 11%，三者合計約佔整體調查樣本的二分之一，可見人際傳播在社區大學是非常重要的。再其次是「提升服務他人的能力」、「提昇工作上所需的知能」、「提升參與社區公共事務」、「培養第二專長」、「打發時間沒有特定目的」。「逃避家人」在參與社區大學課程主要動機中所佔比率最小。可見臺北市社區大學受訪學員參與課程的主要動機仍以自主性的學習需求與人際關係的聯繫居多。「提升服務他人的能力」與「提升參與社區公共事務」不是最重要的參與動機，這與社區大學之經營理念是有差距的。

表 4-2-2 有效樣本參與社區大學課程動機分析表

動 機	次 數	百 分 比	排 序
追求知識自我充實	1106	37.4	1
拓展人際關係	390	13.2	2
家人或朋友邀約	325	11.0	3
提升服務他人的能力	257	8.7	4
提昇工作上所需的知能	254	8.6	5

表 4-2-2 有效樣本參與社區大學課程動機分析表（續）

提升參與社區公共事務	214	7.2	6
培養第二專長	186	6.3	7
打發時間沒有特定目的	124	4.2	8
其他	91	3.1	9
逃避家人	9	0.3	10
合計	2956		

根據傅郁芳（2004）對臺北市社區大學學員研究也發現，「求知興趣」是其最主要的學習動機，不過，「職業晉升」動機居末。紀紋薇（2005）、陶德芳（2005）之研究也發現，社區大學學員普遍的學習動機是認知興趣，職業進展之需求較弱。此外，黃素慧（2004）研究發現，社區大學學員具有高度的社區意識，但是對社區的參與傾向象徵性的參與，例如參加社區活動與學習成果展示而已；至於游欣儀（2003）研究，發現臺北市社區大學學員之公民參與普遍屬於中等程度而已。由此可見，社區大學學員需求與辦學者理念、目標是有落差的。

三、學員選擇社區大學的重要因素

本題項以重要性高低之五等量表作答。由表 4-2-3 可知：接受調查的樣本選擇社區大學課程的主要因素以「師資」、「課程規劃」、「上課時間」、「學校地點」及「學習氣氛」為最重要考量，其次為「學校設施」、「學費」、「行政支援」、「學校名聲」。此外，根據各因素平均數 F 考驗，其差異達顯著水準（ $F=170.86, P<.05$ ），可見臺北市社區大學受訪學員在選擇社區大學時，以

授課教師本身教學能力、課程規劃、上課時間、學校地點的便利性為主要考量。

表 4-2-3 有效樣本選擇社區大學重要因素的分析表

試 題 選 項	個 數	平均數	標準差	排 序
師資	1260	4.49	0.810	1
課程規劃	1259	4.38	0.841	2
上課時間	1261	4.30	0.861	3
學校地點	1265	4.28	0.938	4
學習氣氛	1257	4.24	0.877	5
學校設施	1255	4.07	0.934	6
學費	1255	4.04	0.984	7
行政支援	1251	3.96	0.965	8
學校名聲	1254	3.67	1.075	9
整體		4.07	0.620	

四、學習支持系統的需要性

本題項以需要性高低之五等量表作答。由表 4-2-4 可知：接受調查的樣本中，學員認為社區大學學習支持系統的需要性中，以「教材上網」、「停車場所」、「學習資源中心」及「師生聯誼的場所」為較重要的需求；其次為「學習輔導教師或志工」、「辦理學分認證或轉移」、「就業輔導教師或志工」、「心理輔導教師或志工」、「學費補助或貸款」、「餐飲服務」；不太需要的支持系統則是「托育措施」。此外，根據各因素平均數 F 考驗，其差異達顯著水準($F=115.773$, $P<.05$)。可見臺北市社區大學受訪學員認為社區大學的支持系統以教材數位化、停車場設置、學習資源中心等較為需要，符應成人學習者自學之傾向需求。

托育措施則普遍認為目前比較不需要，這與社區大學學員年齡層較高也許有關。

表 4-2-4 有效樣本學習支持系統需要性之分析表

試題選項	個數	平均數	標準差	排序
教材上網	1228	3.98	1.713	1
停車場所	1224	3.84	0.432	2
學習資源中心	1209	3.66	1.327	3
師生聯誼的場所	1223	3.63	1.028	4
學習輔導教師或志工	1203	3.59	1.020	5
辦理學分認證或轉移	1207	3.51	1.118	6
就業輔導教師或志工	1195	3.44	1.059	7
心理輔導教師或志工	1197	3.34	1.072	8
學費補助或貸款	1214	3.30	1.210	9
餐飲服務	1205	3.12	2.842	10
托育措施	1199	2.85	1.170	11
整體		3.47	0.620	

五、選擇社區大學進修的原因

此題為複選題，由表 4-2-5 可知：接受調查的樣本中，選擇社區大學進修的原因，以「地緣關係，就近方便」的為最多，約佔整體樣本的五分之一以上，其次為「比較沒有學習壓力」。再其次為「學費較低」、「課程多元化」、「教師的教學熱忱高」。可見臺北市社區大學受訪學員選擇參與社區大學的主要原

因為「地緣關係，就近方便」，亦即選擇與自己住家或是上班地點鄰近行政區域的社區大學就讀，可見就近可得性對學習是很重要的。其次則是考量到社區大學「比較沒有學習壓力」、「學費較低」與「課程多元化」，成人互動教學中的教師的教學熱忱較高等因素也是學員的重要考量因素。

表 4-2-5 有效樣本選擇社區大學進修原因分析表

試 題 選 項	次 數	百 分 比	排 序
地緣關係，就近方便	970	21.8	1
比較沒有學習壓力	653	14.7	2
學費較低	587	13.2	3
課程多元化	561	12.6	4
教師的教學熱忱高	474	10.7	5
師生溝通管道暢通	339	7.6	6
教材生活化	297	6.7	7
工作人員熱情投入	130	2.9	8
社大提供公共參與空間	112	2.5	9
教學方式因應個別差異	105	2.4	10
社大活動與社區有關	103	2.3	11
學員決定活動進行方式	80	1.8	12
學員參與校務	21	0.5	13
其他	12	0.3	14
合計	4444		

六、課程資料數位化上網之需求

由表 4-2-6 可知：接受調查的樣本中，有 29.0% 的社區大學受訪學員認為臺北市政府「非常需要」輔導終身學習機構將其開設之課程資料數位化上網，提供民眾終身學習機會。此題填選「非常需要」或是「需要」將社區大學開設之課程資料數位化上網的學員合計佔 90.5%，僅有 9.5% 的學員認為「非常不需要」或「不需要」，這正也因應數位化時代來臨，民眾對於數位資訊的使用有能力也有需求，臺北市政府必須加以重視並且落實。

表 4-2-6 有效樣本對於課程資料數位化的需求分析表

需求程度	次數	百分比	排序
需要	754	61.6	1
非常需要	355	29.0	2
不需要	93	7.6	3
非常不需要	23	1.9	4

第三節 臺北市社區大學學員學習滿意度分析

本節先分析受訪者參與社區大學學習對各層面之滿意度，其次分析收聽台北廣播電台「社大2100開講」情形及對其課程設計之滿意度，最後再探討社區大學不同學員背景變項其學習滿意度之差異情形。在學習滿意度差異情形分析部分，首先以獨立樣本 t 考驗來探討臺北市社區大學學員的性別及到社大上課之主要交通工具在學習滿意度的差異情形；再以單因子變異數分析(One-Way ANOVA)來探討年齡、教育程度、就業狀況、婚姻狀況、居住地所屬行政區、獲得社區大學資訊之管道、就讀學期數、本學期修課數及就讀過的社區大學在學習滿意度上的差異情形，若變異數分析達顯著差異則再以薛費法(Scheffé)進行事後考驗比較。

壹、社區大學學員學習滿意度之分析

一、參與社區大學學習對各層面之學習滿意度分析

根據五點量表，整體而言學習滿意度的平均數為3.97。至於各層面之學習滿意度，從表4-3-1得知，「教師學養」的平均數最高(M=4.32, SD=0.770)，其次依序是「教學技巧」(M=4.30, SD=0.787)、「師生互動」(M=4.28, SD=0.791)，再其次是「課程內容」(M=4.14, SD=0.794)、「課程類型」(M=4.05, SD=0.809)、「課程總時數」(M=4.02, SD=0.807)。根據F考驗，各層面之學習滿意度之平均數之差異達顯著水準(F=201.57, P<.05)，顯示學習滿意度的九個層面，在教師與教學部分最受肯定，其次為課程規劃，也讓受訪學員相當的滿意。相對的，「社區參與」的滿意度最低，還有「教學設備」也是滿意度較低的層面。

同樣是針對臺北市社區大學學員之調查，傅郁芳(2004)研究發現，學員

對教師教學最滿意，其次是學習成果、行政支援；相對的本研究發現受訪學員對行政效率之滿意度是較低的。本研究結果也與陶德芳（2005）、劉素珍（2005）的相符。陶德芳（2005）探討臺北市社區大學餐飲課程學員之學習動機與學習滿意度，發現學員對師資與教學最滿意，而對學校環境與設備最不滿意。劉素珍（2005）研究也發現，社區大學學員對學校行政不滿意，同時，反應希望有較舒適的學習環境。

表 4-3-1 有效樣本學習滿意度之分析表

層	面	個數	平均數	標準差	排序
教師學養		1250	4.32	0.770	1
教學技巧		1249	4.30	0.787	2
師生互動		1251	4.28	0.791	3
課程內容		1250	4.14	0.794	4
課程類型		1246	4.05	0.809	5
課程總時數		1245	4.02	0.807	6
學習成果		1245	3.95	0.802	7
工作人員服務態度		1245	3.92	0.862	8
課程分級		1247	3.91	0.880	9
學校環境		1247	3.84	0.862	10
行政效率		1246	3.84	0.880	10
教學設備		1249	3.75	0.897	12
社區參與		1240	3.55	0.853	13
整體			3.97	0.606	

二、收聽台北廣播電台「社大2100開講」節目情形分析

由表 4-3-2 可知：接受調查的樣本中，有 95.5% 的社區大學學員不曾收聽台北廣播電台 (FM93.1) 的「社大 2100 開講」節目，僅有 4.5% 的社區大學受訪學員曾經收聽過，顯示該節目的行銷與成效有待進一步瞭解。

表 4-3-2 有效樣本收聽「社大 2100 開講」節目之情形分析

收聽情形	次數	百分比	排序
否	1168	95.5	1
是	55	4.5	2
合計	1223		

三、「社大2100開講」課程設計之滿意度分析

由表 4-3-3 可知，社區大學受訪學員對「社大 2100 開講」節目課程設計的滿意度對節目內容比較滿意，相對的對節目行銷與時段較不滿意，這也許可以說明何以有 95.5% 未曾聽過該節目。

表 4-3-3 有效樣本對「社大 2100 開講」課程設計滿意度之分析

試題選項	個數	平均數	標準差	排序
4. 節目內容	49	3.78	0.896	1
2. 節目設計	49	3.71	0.890	2
5. 表現技巧	49	3.69	1.084	3

表 4-3-3 有效樣本對「社大 2100 開講」課程設計滿意度之分析（續）

3. 製播品質	49	3.65	0.948	4
6. 節目行銷	50	3.54	0.908	5
1. 節目時段	52	3.44	0.978	6
整體		3.66	0.840	

貳、不同背景變項社區大學學員學習滿意度之差異分析

一、不同性別的學員其學習滿意度之差異分析

本研究經獨立樣本t 考驗分析結果發現，不同性別學員其學習滿意度各層面，均未達到顯著差異存在（N. S. $p > .05$ ），顯示社區大學受訪學員對於這十三個層面的學習滿意度並無性別上的差異，如表4-3-4 所示。

表4-3-4 不同性別的臺北市社區大學學員其學習滿意度之差異分析

層面	性別	人數	平均數	標準差	t 值
課程類型	1. 男生	357	4.10	0.809	1.340
	2. 女生	883	4.03	0.810	
課程總時數	1. 男生	356	3.99	0.837	-0.948
	2. 女生	883	4.03	0.795	
課程內容	1. 男生	357	4.13	0.812	-0.141
	2. 女生	887	4.14	0.788	
課程分級	1. 男生	356	3.93	0.890	0.426
	2. 女生	885	3.91	0.878	
教師學養	1. 男生	357	4.34	0.797	0.470
	2. 女生	887	4.32	0.759	
教學技巧	1. 男生	356	4.29	0.817	-0.453
	2. 女生	887	4.31	0.776	
師生互動	1. 男生	356	4.29	0.808	0.197
	2. 女生	889	4.28	0.786	

表4-3-4 不同性別的臺北市社區大學學員其學習滿意度之差異分析（續）

行政效率	1. 男生	356	3.84	0.886	-0.041
	2. 女生	884	3.84	0.880	
工作人員 服務態度	1. 男生	355	3.93	0.836	0.266
	2. 女生	884	3.92	0.874	
教學設備	1. 男生	356	3.72	0.890	-0.624
	2. 女生	887	3.76	0.901	
學校環境	1. 男生	356	3.80	0.846	-1.002
	2. 女生	885	3.86	0.869	
學習成果	1. 男生	356	3.95	0.829	0.019
	2. 女生	883	3.95	0.793	
社區參與	1. 男生	355	3.56	0.860	0.345
	2. 女生	879	3.54	0.851	
整 體	1. 男生	355	3.99	0.635	-0.089
	2. 女生	876	3.99	0.627	

*P<.05 **P<.01 ***P<.001 N.S. (未達顯著水準) P>.05

二、不同年齡學員其學習滿意度的差異分析

本研究經單因子變異數分析 (One-Way ANOVA) 結果發現，不同年齡臺北市社區大學學員在「課程類型」、「課程內容」、「行政效率」、「行政人員服務態度」、「教學設備」、「學校環境」、「社區參與」與「整體學習滿意度」方面，差異達到顯著水準 ($p < .05$)，表示不同年齡的社區大學受訪學員，在上述層面間有顯著差異存在。而在「課程總時數」、「課程分級」、「教師學養」、「教學技巧」、「師生互動」、「學校環境」與「學習成果」等層面則沒有呈現有顯著差異 ($p > .05$)，如表4-3-5 所示。

再根據薛費法 (Scheffé) 事後比較結果，在學習滿意度的十三個層面中，不同年齡的學員在「課程類型」、「課程內容」、「行政效率」、「行政人員服務態度」、「教學設備」、「學校環境」、「社區參與」與「整體學習滿意度」等八層面中有顯著差異存在，經兩兩事後比較分析後得知：在「課程內容」層面中，「31~40 歲」這一組滿意度顯著大於「30 歲 (含) 以下」；在「行政效率」層面中，「61 歲 (含) 以上」這一組滿意度顯著大於「51~60 歲」、「30 歲 (含) 以下」這兩組；在「行政人員服務態度」層面中，「61 歲 (含) 以上」這一組滿意度顯著大於「51~60 歲」、「30 歲 (含) 以下」這兩組；在「教學設備」層面中，「51~60 歲」這一組滿意度顯著大於「30 歲 (含) 以下」這一組；在「社區參與」層面中，「61 歲 (含) 以上」這一組滿意度顯著大於「51~60 歲」、「30 歲 (含) 以下」這兩組；在「整體學習滿意度」層面中，「51~60 歲」這一組滿意度顯著大於「41~50 歲」、「30 歲 (含) 以下」這兩組。可以看出年齡層較高，對於課程內容、學校行政效率、社區參與等層面，滿意度較高。至於「課程類型」及「學校環境」這兩個層面，經兩兩比較後，並無顯著差異存在。

然而傅郁芳 (2004) 的研究，整體而言，年齡在各層面之滿意度上無顯著差異；不過年齡較高，其對人際關係之滿意度較高。

表4-3-5 不同年齡學員其學習滿意度之單因子變異數分析表

層面	年 齡	人 數	平均 數	標準 差	變 異 數 分 析				F 值	事後 比較
					S. V.	S. S.	d. f.	M. S.		
課程 類型	1. 30 歲 (含) 以下	207	3.90	0.881	組間	6.588	4	1.647	2.528*	
	2. 31~40 歲	187	4.07	0.744	組內	808.712	1241	0.652		
	3. 41~50 歲	344	4.10	0.756	總和	815.300	1245			
	4. 51~60 歲	390	4.08	0.828						
	5. 61 歲 (含) 以上	118	3.97	0.842						

表4-3-5 不同年齡學員其學習滿意度之單因子變異數分析表（續）

	1. 30歲（含）以下	207	3.93	0.908	組間	3.085	4	0.771	
課程	2. 31~40歲	186	4.08	0.720	組內	806.372	1240	0.650	
	3. 41~50歲	344	4.06	0.712	總和	809.457	1244		1.186
總時數	4. 51~60歲	391	4.01	0.835					
	5. 61歲（含）以上	117	4.01	0.905					
<hr/>									
	1. 30歲（含）以下	208	3.98	0.890	組間	8.510	4	2.128	
課程	2. 31~40歲	185	4.23	0.664	組內	779.097	1245	0.626	
	3. 41~50歲	345	4.16	0.741	總和	787.607	1249		3.400** 2>1
內容	4. 51~60歲	394	4.18	0.810					
	5. 61歲（含）以上	118	4.05	0.866					
<hr/>									
	1. 30歲（含）以下	208	3.80	0.930	組間	4.964	4	1.241	
課程	2. 31~40歲	186	3.86	0.871	組內	960.855	1242	0.774	
	3. 41~50歲	344	3.98	0.845	總和	965.819	1246		1.604
分級	4. 51~60歲	391	3.93	0.887					
	5. 61歲（含）以上	118	3.97	0.876					
<hr/>									
	1. 30歲（含）以下	207	4.19	0.864	組間	4.650	4	1.163	
教師	2. 31~40歲	186	4.35	0.675	組內	735.481	1245	0.591	
	3. 41~50歲	345	4.35	0.708	總和	740.131	1249		1.968
學養	4. 51~60歲	394	4.36	0.798					
	5. 61歲（含）以上	118	4.34	0.798					
<hr/>									
	1. 30歲（含）以下	207	4.17	0.906	組間	4.638	4	1.160	
教學	2. 31~40歲	185	4.32	0.670	組內	768.568	1244	0.618	
	3. 41~50歲	344	4.33	0.728	總和	773.206	1248		1.877
技巧	4. 51~60歲	395	4.34	0.807					
	5. 61歲（含）以上	118	4.29	0.818					

表4-3-5 不同年齡學員其學習滿意度之單因子變異數分析表（續）

師生 互動	1. 30歲（含）以下	208	4.21	0.879	組間	1.701	4	0.425	
	2. 31~40歲	186	4.28	0.665	組內	780.991	1246	0.627	
	3. 41~50歲	344	4.32	0.737	總和	782.692	1250		0.678
	4. 51~60歲	395	4.30	0.823					
	5. 61歲（含）以上	118	4.28	0.856					
行政 效率	1. 30歲（含）以下	207	3.62	0.942	組間	16.872	4	4.218	
	2. 31~40歲	185	3.78	0.909	組內	948.346	1241	0.764	
	3. 41~50歲	345	3.84	0.845	總和	965.217	1245		5.520***
	4. 51~60歲	392	3.93	0.844					>1
	5. 61歲（含）以上	117	4.00	0.881					
行政 人員 服務 態度	1. 30歲（含）以下	208	3.72	0.895	組間	13.795	4	3.449	
	2. 31~40歲	185	3.87	0.824	組內	910.172	1240	0.734	
	3. 41~50歲	344	3.95	0.856	總和	923.968	1244		4.699***
	4. 51~60歲	391	3.97	0.856					>1
	5. 61歲（含）以上	117	4.10	0.845					
教學 設備	1. 30歲（含）以下	208	3.58	0.866	組間	13.385	4	3.346	
	2. 31~40歲	187	3.63	0.885	組內	990.176	1244	0.796	
	3. 41~50歲	344	3.80	0.863	總和	1003.56	1248		4.204**
	4. 51~60歲	393	3.82	0.917					>1
	5. 61歲（含）以上	117	3.87	0.915					
學校 環境	1. 30歲（含）以下	207	3.72	0.875	組間	11.515	4	2.879	
	2. 31~40歲	186	3.71	0.889	組內	913.678	1242	0.736	
	3. 41~50歲	344	3.85	0.824	總和	925.193	1246		3.913**
	4. 51~60歲	393	3.91	0.857					
	5. 61歲（含）以上	117	4.01	0.876					

表4-3-5 不同年齡學員其學習滿意度之單因子變異數分析表（續）

學習 成果	1. 30歲（含）以下	207	3.84	0.847	組間	5.499	4	1.375	
	2. 31~40歲	185	3.95	0.717	組內	794.705	1240	0.641	
	3. 41~50歲	345	3.97	0.758	總和	800.204	1244		2.145
	4. 51~60歲	391	4.03	0.800					
	5. 61歲（含）以上	117	3.87	0.952					
社區 參與	1. 30歲（含）以下	206	3.32	0.863	組間	17.230	4	4.308	
	2. 31~40歲	185	3.51	0.822	組內	884.057	1235	0.716	
	3. 41~50歲	344	3.55	0.824	總和	901.287	1239		6.018***
	4. 51~60歲	388	3.63	0.860					>1
	5. 61歲（含）以上	117	3.73	0.867					5>4
整體	1. 30歲（含）以下	205	3.85	0.688	組間	5.717	4	1.429	
	2. 31~40歲	185	3.97	0.535	組內	482.365	1232	0.392	
	3. 41~50歲	343	4.02	0.580	總和	488.082	1236		3.650**
	4. 51~60歲	387	4.04	0.651					>1
	5. 61歲（含）以上	117	4.03	0.685					4>3

*P<.05 **P<.01 ***P<.001 N.S.（未達顯著水準）P>.05

三、不同教育程度學員其學習滿意度之差異分析

根據吳明隆、涂金堂（2006）所提出在量化研究的統計分析中，根據經驗法則，不當的統計考驗或誤用統計方法容易產生低統計結論效度的結果，因此必須避免背景變項中水準數組別觀察值人數差異太大而未將組別合併，就直接進行差異比較。本研究之教育程度變項有三組人數明顯較少，分別為未受教的

2人、國小的23人與國初中的49人。因此先將其合併為「國初中以下」，然後進行變異數分析。茲將統計結果呈現如表4-3-6。

由表4-3-6 中得知，教育程度不同的臺北市社區大學受訪學員在「課程分級」、「行政效率」、「工作人員服務態度」、「學校環境」、「學習成果」、「社區參與」與「整體學習滿意度」等層面均達顯著差異，因而再以薛費法(Scheffé)進行事後考驗比較。

根據薛費法(Scheffé)事後比較結果，不同教育程度的受訪學員在「課程分級」、「行政效率」、「工作人員服務態度」、「學校環境」、「學習成果」、「社區參與」與「整體學習滿意度」等七層面中有顯著差異存在，經兩兩事後比較分析後得知：在「課程分級」層面中，「高中職」這一組顯著大於「專科大學」；在「行政效率」層面中，「國初中以下」這一組顯著大於「專科大學」、「研究所以以上」這兩組；在「行政人員服務態度」層面中，「國初中以下」這一組顯著大於「專科大學」這一組；在「學校環境」層面中，「國初中以下」這一組顯著大於「專科大學」、「研究所以以上」這兩組；在「學習成果」層面中，「國初中以下」這一組顯著大於「高中職」、「專科大學」這兩組。至於「社區參與」及「學習滿意度」這兩個層面經兩兩比較後，並無顯著差異存在。整體而言，教育程度較低者在各層面之滿意度較高。傅郁芳(2004)研究也發現，社區大學學員其教育程度在大專院校以下者，對學習成果、課程內容、學習環境、行政效率等層面之滿意度較高。

表4-3-6 不同教育程度學員其學習滿意度之單因子變異數分析摘要表

層面	教育程度	人數	平均 數	標準 差	變異數分析				事後 比較
					S. V.	S. S.	d. f.	M. S.	
課程 類型	1. 國初中以下	75	4.11	.781	組間	.820	3	.273	
	2. 高中職	305	4.05	.880	組內	806.065	1226	.657	

表4-3-6 不同教育程度學員其學習滿意度之單因子變異數分析摘要表 (續)

課程	3. 專科大學	750	4.02	.775	總和	806.885	1229	
類型	4. 研究所以上	100	4.09	.877				
課程 總時 數	1. 國初中以下	75	4.09	.808	組間	1.165	3	.388
	2. 高中職	306	4.05	.829	組內	801.541	1225	.654
	3. 專科大學	748	4.00	.783	總和	802.706	1228	.594
	4. 研究所以上	100	3.96	.931				
課程 內容	1. 國初中以下	75	4.09	.808	組間	.217	3	.072
	2. 高中職	308	4.15	.837	組內	778.721	1230	.633
	3. 專科大學	751	4.13	.768	總和	778.938	1233	.114
	4. 研究所以上	100	4.12	.856				
課程 分級	1. 國初中以下	75	4.12	.788	組間	13.769	3	4.590
	2. 高中職	307	4.06	.918	組內	933.931	1227	.761
	3. 專科大學	749	3.85	.865	總和	947.699	1230	6.030*** 2>3
	4. 研究所以上	100	3.80	.841				
教師 學養	1. 國初中以下	75	4.33	.794	組間	.141	3	.047
	2. 高中職	309	4.30	.828	組內	732.779	1230	.596
	3. 專科大學	750	4.32	.753	總和	732.921	1233	.079
	4. 研究所以上	100	4.34	.714				
教學 技巧	1. 國初中以下	75	4.41	.790	組間	1.572	3	.524
	2. 高中職	308	4.26	.852	組內	765.378	1229	.623
	3. 專科大學	750	4.30	.767	總和	766.951	1232	.842
	4. 研究所以上	100	4.28	.753				

表4-3-6 不同教育程度學員其學習滿意度之單因子變異數分析摘要表 (續)

師生 互動	1. 國初中以下	75	4.40	.805	組間	1.271	3	.424	.672	
	2. 高中職	309	4.26	.856	組內	775.353	1231	.630		
	3. 專科大學	751	4.27	.766	總和	776.623	1234			
	4. 研究所以上	100	4.30	.785						
行政 效率	1. 國初中以下	75	4.16	.855	組間	12.839	3	4.280	5.594***	
	2. 高中職	308	3.91	.961	組內	937.994	1226	.765		1>3
	3. 專科大學	747	3.78	.840	總和	950.833	1229			>4
	4. 研究所以上	100	3.72	.866						
工作 人員 服務 態度	1. 國初中以下	75	4.17	.844	組間	9.265	3	3.088	4.177**	
	2. 高中職	307	3.99	.927	組內	905.593	1225	.739		1>3
	3. 專科大學	748	3.86	.848	總和	914.858	1228			
	4. 研究所以上	99	3.91	.730						
教學 設備	1. 國初中以下	75	3.99	.937	組間	7.064	3	2.355	2.947*	
	2. 高中職	309	3.80	.975	組內	981.950	1229	.799		
	3. 專科大學	750	3.70	.867	總和	989.014	1232			
	4. 研究所以上	99	3.71	.786						
學校 環境	1. 國初中以下	75	4.12	.805	組間	14.270	3	4.757	6.490***	
	2. 高中職	307	3.95	.952	組內	899.254	1227	.733		1>3
	3. 專科大學	750	3.78	.828	總和	913.524	1230			>4
	4. 研究所以上	99	3.70	.788						

表4-3-6 不同教育程度學員其學習滿意度之單因子變異數分析摘要表 (續)

學習 成果	1. 國初中以下	75	4.07	.827	組間	3.152	3	1.051	1.639 >3
	2. 高中職	307	4.01	.822	組內	785.515	1225	.641	
	3. 專科大學	748	3.91	.783	總和	788.667	1228		
	4. 研究所以上	99	3.92	.841					
社區 參與	1. 國初中以下	74	3.82	.897	組間	14.571	3	4.857	6.804***
	2. 高中職	306	3.67	.923	組內	870.867	1220	.714	
	3. 專科大學	745	3.47	.818	總和	885.438	1223		
	4. 研究所以上	99	3.49	.747					
整體 學習 滿意 度	1. 國初中以下	74	4.14	.611	組間	3.545	3	1.182	3.006*
	2. 高中職	304	4.04	.710	組內	478.375	1217	.393	
	3. 專科大學	744	3.95	.598	總和	481.921	1220		
	4. 研究所以上	99	3.95	.577					

*P<.05 **P<.01 ***P<.001 N.S. (未達顯著水準) P>.05

四、不同就業狀況學員其學習滿意度之差異分析

本研究經單因子變異數分析 (One-Way ANOVA) 結果發現，不同就業狀況受訪學員其學習滿意度，僅在「學校環境」層面達顯著差異 ($p < .05$)，故需再以薛費法 (Scheffé) 進行事後考驗比較。其餘均未達到顯著差異 (N.S. $p > .05$)，如表4-3-7 所示。

根據薛費法 (Scheffé) 事後比較結果，不同就業狀況的受訪學員經兩兩事後比較分析後得知：在「退休、家管及待業中」這一組在「學校環境」層面

其滿意度顯著大於「軍公教」這一組。

表4-3-7 不同就業狀況學員其學習滿意度之單因子變異數分析摘要表

層面	就業狀況	人數	平均 數	標準 差	變異數分析				F 值	事後 比較
					S. V.	S. S.	d. f.	M. S.		
課程 類型	1. 退休、家管 及待業中	455	4.04	.864	組間	3.488	5	.698	1.065	
	2. 學生	12	3.75	.866	組內	811.813	1240	.655		
	3. 軍公教	186	4.13	.739	總和	815.300	1245			
	4. 工商業	303	4.02	.787						
	5. 服務業	198	4.08	.763						
	6. 自由業	92	3.96	.824						
課程 總時 數	1. 退休、家管 及待業中	456	4.03	.868	組間	2.975	5	.595	.914	
	2. 學生	12	3.75	.866	組內	806.482	1239	.651		
	3. 軍公教	185	4.09	.735	總和	809.457	1244			
	4. 工商業	302	4.01	.760						
	5. 服務業	198	4.03	.783						
	6. 自由業	92	3.91	.821						

表4-3-7 不同就業狀況學員其學習滿意度之單因子變異數分析摘要表 (續)

課程 內容	1. 退休、家管 及待業中	459	4.10	.859	組間	5.408	5	1.082	
	2. 學生	12	3.83	.937	組內	782.199	1244	.629	
	3. 軍公教	186	4.27	.707	總和	787.607	1249		1.720
	4. 工商業	303	4.11	.742					
	5. 服務業	197	4.17	.761					
	6. 自由業	93	4.10	.822					
課程 分級	1. 退休、家管 及待業中	457	3.89	.880	組間	1.795	5	.359	
	2. 學生	12	3.83	1.030	組內	964.023	1241	.777	
	3. 軍公教	186	3.94	.880	總和	965.819	1246		.462
	4. 工商業	303	3.90	.856					
	5. 服務業	197	3.99	.909					
	6. 自由業	92	3.86	.897					
教師 學養	1. 退休、家管 及待業中	458	4.29	.836	組間	4.069	5	.814	
	2. 學生	12	4.33	.778	組內	736.062	1244	.592	
	3. 軍公教	187	4.44	.680	總和	740.131	1249		1.376
	4. 工商業	303	4.30	.737					
	5. 服務業	197	4.37	.721					
	6. 自由業	93	4.26	.793					

表4-3-7 不同就業狀況學員其學習滿意度之單因子變異數分析摘要表 (續)

教學技巧	1. 退休、家管及待業中	458	4.27	.850	組間	3.164	5	.633	
	2. 學生	12	4.25	.754	組內	770.042	1243	.620	
	3. 軍公教	187	4.42	.701	總和	773.206	1248		1.021
	4. 工商業	303	4.28	.740					
	5. 服務業	197	4.30	.782					
	6. 自由業	92	4.30	.795					
師生互動	1. 退休、家管及待業中	459	4.27	.842	組間	1.676	5	.335	
	2. 學生	12	4.42	.669	組內	781.016	1245	.627	
	3. 軍公教	188	4.35	.740	總和	782.692	1250		.534
	4. 工商業	303	4.26	.737					
	5. 服務業	197	4.31	.758					
	6. 自由業	92	4.23	.891					
行政效率	1. 退休、家管及待業中	456	3.89	.919	組間	2.730	5	.546	
	2. 學生	12	4.00	.739	組內	962.488	1240	.776	
	3. 軍公教	186	3.82	.829	總和	965.217	1245		.703
	4. 工商業	302	3.77	.875					
	5. 服務業	197	3.83	.852					
	6. 自由業	93	3.87	.887					

表4-3-7 不同就業狀況學員其學習滿意度之單因子變異數分析摘要表 (續)

工作 人員 服務 態度	1. 退休、家管 及待業中	457	3.97	.912	組間	4.842	5	.968	1.305
	2. 學生	12	4.08	.793	組內	919.126	1239	.742	
	3. 軍公教	185	3.91	.806	總和	923.968	1244		
	4. 工商業	302	3.82	.854					
	5. 服務業	197	3.97	.808					
	6. 自由業	92	3.88	.850					
教學 設備	1. 退休、家管 及待業中	458	3.82	.908	組間	8.095	5	1.619	2.021
	2. 學生	12	3.67	.888	組內	995.467	1243	.801	
	3. 軍公教	186	3.77	.807	總和	1003.561	1248		
	4. 工商業	303	3.61	.956					
	5. 服務業	198	3.78	.860					
	6. 自由業	92	3.77	.866					
學校 環境	1. 退休、家管 及待業中	458	3.94	.871	組間	13.339	5	2.668	3.631** 1>4
	2. 學生	12	3.83	.835	組內	911.854	1241	.735	
	3. 軍公教	184	3.82	.807	總和	925.193	1246		
	4. 工商業	303	3.68	.896					
	5. 服務業	198	3.87	.843					
	6. 自由業	92	3.87	.788					

表4-3-7 不同就業狀況學員其學習滿意度之單因子變異數分析摘要表 (續)

學習 成果	1. 退休、家管 及待業中	457	3.97	.854	組間	2.478	5	.496	.770
	2. 學生	12	4.00	.853	組內	797.726	1239	.644	
	3. 軍公教	184	4.03	.731	總和	800.204	1244		
	4. 工商業	302	3.93	.774					
	5. 服務業	197	3.90	.769					
	6. 自由業	93	3.89	.827					
社區 參與	1. 退休、家管 及待業中	456	3.64	.860	組間	6.947	5	1.389	1.917
	2. 學生	12	3.50	.905	組內	894.340	1234	.725	
	3. 軍公教	184	3.64	.860	總和	901.287	1239		
	4. 工商業	300	3.50	.905					
	5. 服務業	196	3.49	.823					
	6. 自由業	92	3.47	.815					
總體 學習 滿意 度	1. 退休、家管 及待業中	454	4.01	.686	組間	1.578	5	.316	.799
	2. 學生	12	3.94	.701	組內	486.504	1231	.395	
	3. 軍公教	184	4.04	.552	總和	488.082	1236		
	4. 工商業	299	3.94	.583					
	5. 服務業	196	4.01	.618					
	6. 自由業	92	3.96	.628					

*P<.05 **P<.01 ***P<.001 N.S. (未達顯著水準) P>.05

五、不同婚姻狀況學員其學習滿意度之差異分析

本研究經單因子變異數 (One-Way ANOVA) 分析結果發現，不同婚姻狀況臺北市社區大學受訪學員在「行政效率」、「行政人員服務態度」、「教學設備」、「學校環境」、「社區參與」及「整體學習滿意度」層面，達到顯著差異水準 ($p<.05$)，而在「課程教材」、「課程總時數」、「課程內容」、「課程分級」、「教師學養」、「教學技巧」、「師生互動」與「學習成果」等層面則沒有呈現有顯著差異 ($p>.05$) 存在，如表4-3-8 所示。

再根據薛費法 (Scheffé) 事後比較結果，不同婚姻狀況的受訪學員在「行政效率」層面中，「離婚」這一組滿意度顯著大於「未婚」；在「行政人員服務態度」層面中，「已婚」這組滿意度顯著大於「未婚」這一組；在「教學設備」層面中，「離婚」這一組則滿意度顯著大於「喪偶」、「已婚」及「未婚」；在「學校環境」層面中，「離婚」這組滿意度顯著大於「未婚」這一組；在「社區參與」層面中，「離婚」這組滿意度顯著大於「已婚」及「未婚」這兩組；在「整體學習滿意度」層面中，「離婚」這組滿意度顯著大於「未婚」這一組。

就婚姻變項其學習滿意度之差異情形，傅郁芳 (2004) 研究發現，已婚者對學校環境滿意度較高，也許比較能體會環境清潔之辛勞與不易；其他的人，對人際關係滿意度較高，也許是沒有婚姻家庭人際之牽掛，因此會關心學習情境中的人際關係建立，因此滿意度較高。

表4-3-8 不同婚姻狀況學員其學習滿意度之單因子變異數分析摘要表

層面	婚姻狀況	人數	平均 數	標準 差	變異數分析				F 值	事後 比較
					S. V.	S. S.	d. f.	M. S.		
課程 類型	1. 未婚	334	4.01	.796	組間	1.117	3	.372	.569	
	2. 已婚	818	4.06	.803	組內	803.426	1227	.655		
	3. 離婚	44	4.14	.824	總和	804.543	1230			
	4. 喪偶	35	3.97	1.043						
總時數	1. 未婚	334	4.03	.797	組間	2.129	3	.710	1.089	
	2. 已婚	817	4.02	.799	組內	798.512	1225	.652		
	3. 離婚	43	4.12	.823	總和	800.641	1228			
	4. 喪偶	35	3.80	1.052						
課程 內容	1. 未婚	334	4.13	.779	組間	2.870	3	.957	1.519	
	2. 已婚	823	4.12	.792	組內	774.799	1230	.630		
	3. 離婚	42	4.38	.795	總和	777.669	1233			
	4. 喪偶	35	4.20	.964						
課程 分級	1. 未婚	334	3.82	.909	組間	4.742	3	1.581	2.038	
	2. 已婚	820	3.94	.859	組內	951.429	1227	.775		
	3. 離婚	42	4.10	.906	總和	956.171	1230			
	4. 喪偶	35	3.94	1.056						
教師 學養	1. 未婚	334	4.27	.742	組間	1.840	3	.613	1.033	
	2. 已婚	822	4.34	.781	組內	730.148	1230	.594		
	3. 離婚	43	4.42	.823	總和	731.988	1233			
	4. 喪偶	35	4.29	.710						

表4-3-8 不同婚姻狀況學員其學習滿意度之單因子變異數分析摘要表 (續)

	1. 未婚	334	4.24	.784	組間	2.295	3	.765		
教學	2. 已婚	821	4.32	.792	組內	765.468	1229	.623	1.229	
	技巧	3. 離婚	43	4.40	.821	總和	767.763	1232		
	4. 喪偶	35	4.20	.719						
	1. 未婚	334	4.24	.774	組間	.695	3	.232		
師生	2. 已婚	823	4.29	.805	組內	776.369	1231	.631	.367	
	互動	3. 離婚	43	4.33	.837	總和	777.064	1234		
	4. 喪偶	35	4.29	.667						
	1. 未婚	334	3.72	.858	組間	11.533	3	3.844		
行政	2. 已婚	818	3.87	.882	組內	943.915	1226	.770	4.993**	3>1
	效率	3. 離婚	43	4.21	.833	總和	955.448	1229		
	4. 喪偶	35	3.77	1.003						
	1. 未婚	334	3.80	.837	組間	9.009	3	3.003		
行政人	2. 已婚	818	3.96	.862	組內	902.017	1225	.736	4.078**	2>1
	員服務	3. 離婚	43	4.19	.852	總和	911.025	1228		
態度	4. 喪偶	34	3.88	.977						
	1. 未婚	334	3.62	.898	組間	17.041	3	5.680		
教學	2. 已婚	821	3.79	.895	組內	974.521	1229	.793	7.163***	3>2>1
	設備	3. 離婚	44	4.20	.823	總和	991.562	1232		
	4. 喪偶	34	3.56	.786						3>4

表4-3-8 不同婚姻狀況學員其學習滿意度之單因子變異數分析摘要表 (續)

學校 環境	1. 未婚	334	3.74	.843	組間	10.655	3	3.552	4.823**	3>1
	2. 已婚	820	3.86	.871	組內	903.456	1227	.736		
	3. 離婚	43	4.23	.718	總和	914.110	1230			
	4. 喪偶	34	3.85	.857						
學習 成果	1. 未婚	334	3.90	.784	組間	3.790	3	1.263	1.964	
	2. 已婚	819	3.96	.809	組內	787.773	1225	.643		
	3. 離婚	42	4.14	.783	總和	791.56	1228			
	4. 喪偶	34	3.76	.819						
社區 參與	1. 未婚	333	3.41	.807	組間	13.847	3	4.616	6.441***	3>2>1
	2. 已婚	816	3.57	.856	組內	874.192	1220	.717		
	3. 離婚	42	3.95	.882	總和	888.038	1223			
	4. 喪偶	33	3.52	.939						
整體 學習 滿意 度	1. 未婚	333	3.92	.586	組間	4.513	3	1.504	3.824**	3>1
	2. 已婚	814	4.01	.642	組內	479.122	1218	.393		
	3. 離婚	42	4.22	.676	總和	483.635	1221			
	4. 喪偶	33	3.92	.596						

*P<.05 **P<.01 ***P<.001 N.S. (未達顯著水準) P>.05

六、使用不同交通工具上課的學員其學習滿意度之差異分析

本研究經獨立樣本t 考驗分析結果發現，使用不同主要交通工具上課的受訪學員其學習滿意度在「課程類型」、「課程總時數」、「課程內容」、「課

程分級」、「學習成果」、「社區參與」、「整體學習滿意度」等七個層面，均達顯著差異 ($p < .05$)。顯示社區大學受訪學員使用個人交通工具（包括步行、騎機車、開車等方式）前往社大上課者，亦即願意在沒有大眾交通工具的情況下仍前往學習者，基本上學習動機較強，其學習滿意度亦較高。至於「教師學養」、「教學技巧」、「師生互動」、「工作人員服務態度」、「教學設備」、「學校環境」等層面，均未達到顯著差異 (N.S. $p > .05$)，如表4-3-9所示。

表4-3-11 使用不同交通工具上課之學員其學習滿意度之t 考驗摘要表

層面	交通工具	人數	平均數	標準差	t 值
課程類型	1. 個人交通工具	829	4.08	.814	2.549*
	2. 大眾交通工具	395	3.96	.797	
課程總時數	1. 個人交通工具	828	4.06	.806	2.817**
	2. 大眾交通工具	394	3.92	.808	
課程內容	1. 個人交通工具	829	4.18	.788	2.783**
	2. 大眾交通工具	397	4.04	.804	
課程分級	1. 個人交通工具	828	3.98	.885	3.459***
	2. 大眾交通工具	396	3.79	.862	
教師學養	1. 個人交通工具	829	4.35	.754	1.846
	2. 大眾交通工具	397	4.26	.797	
教學技巧	1. 個人交通工具	828	4.31	.777	.848
	2. 大眾交通工具	397	4.27	.814	
師生互動	1. 個人交通工具	830	4.30	.788	1.226
	2. 大眾交通工具	397	4.24	.805	
行政效率	1. 個人交通工具	828	3.85	.882	.510
	2. 大眾交通工具	395	3.82	.878	

表4-3-11 使用不同交通工具上課之學員其學習滿意度之t 考驗摘要表 (續)

工作人員	1. 個人交通工具	826	3.92	.880	.017
	2. 大眾交通工具	396	3.92	.823	
服務態度	1. 個人交通工具	830	3.76	.926	.340
	2. 大眾交通工具	396	3.74	.833	
教學設備	1. 個人交通工具	829	3.87	.883	1.210
	2. 大眾交通工具	395	3.80	.807	
學校環境	1. 個人交通工具	827	3.99	.806	2.579**
	2. 大眾交通工具	395	3.87	.777	
學習成果	1. 個人交通工具	825	3.59	.858	2.937**
	2. 大眾交通工具	392	3.44	.823	
社區參與	1. 個人交通工具	824	4.02	.632	2.333*
	2. 大眾交通工具	391	3.93	.622	
整 體	1. 個人交通工具	824	4.02	.632	2.333*
	2. 大眾交通工具	391	3.93	.622	

*P<.05 **P<.01 ***P<.001 N.S. (未達顯著水準) P>.05

七、不同管道獲得社大資訊的學員其學習滿意度之差異分析

本研究經單因子變異數分析 (One-Way ANOVA) 結果發現，不同管道獲得社大資訊之受訪學員其學習滿意度，在「課程類型」、「課程分級」、「教學設備」、「學校環境」、「學習成果」、「社區參與」及「整體學習滿意度」等層面均達顯著，進而以薛費法 (Scheffé) 進行事後比較。其餘層面包括「課程總時數」、「課程內容」、「教師學養」、「教學技巧」、「師生互動」、「行政效率」及「行政人員服務態度」則未達到顯著差異水準 (N.S. $p>.05$)，如表4-3-10 所示。

根據薛費法 (Scheffé) 事後比較結果：在「課程類型」、「課程分級」、「教

學設備」等層面，使用「宣傳單」這一組其滿意度顯著大於「電視廣播網路」這一組；在「學校環境」層面中，「宣傳單」這一組滿意度顯著大於「電視廣播網路」、「親朋與鄰里」這兩組；在「學習成果」層面中，「宣傳單」及「親朋與鄰里」這兩組滿意度顯著大於「電視廣播網路」這一組；在「社區參與」層面中，「宣傳單」這一組滿意度顯著大於「電視廣播網路」、「親朋與鄰里」這兩組；在「整體學習滿意度」層面中，也是「宣傳單」這一組滿意度顯著大於「電視廣播網路」這一組。可見傳統行銷媒體仍有相當的意義。

表4-3-10 不同管道獲得社大資訊的學員其學習滿意度之
單因子變異數分析摘要表

層面	就業狀況	人數	平均 數	標準 差	變異數分析				F 值	事後 比較
					S. V.	S. S.	d. f.	M. S.		
課程 類型	1. 宣傳單	444	4.10	.811	組間	5.013	2	2.507	3.895*	1>2
	2. 電視廣播網路	266	3.93	.812	組內	772.191	1200	.643		
	3. 親朋與鄰里	493	4.06	.789	總和	777.204	1202			
課程 總時 數	1. 宣傳單	444	4.09	.772	組間	3.311	2	1.655	2.595	
	2. 電視廣播網路	265	3.97	.811	組內	764.783	1199	.638		
	3. 親朋與鄰里	493	4.00	.815	總和	768.094	1201			
課程 內容	1. 宣傳單	446	4.20	.794	組間	2.878	2	1.439	2.310	
	2. 電視廣播網路	265	4.07	.804	組內	749.896	1204	.623		
	3. 親朋與鄰里	496	4.13	.777	總和	752.774	1206			
課程 分級	1. 宣傳單	445	4.00	.905	組間	5.831	2	2.915	3.786*	1>2
	2. 電視廣播網路	265	3.81	.850	組內	924.697	1201	.770		
	3. 親朋與鄰里	494	3.90	.866	總和	930.527	1203			

表4-3-10 不同管道獲得社大資訊的學員其學習滿意度之

單因子變異數分析摘要表 (續)

教師 學養	1. 宣傳單	446	4.34	.776	組間	.716	2	.358	
	2. 電視廣播網路	265	4.28	.748	組內	707.705	1204	.588	.609
	3. 親朋與鄰里	496	4.34	.768	總和	708.421	1206		
教學 技巧	1. 宣傳單	446	4.33	.802	組間	2.519	2	1.259	
	2. 電視廣播網路	264	4.22	.789	組內	741.117	1203	.616	2.044
	3. 親朋與鄰里	496	4.34	.767	總和	743.636	1205		
師生 互動	1. 宣傳單	447	4.32	.799	組間	3.616	2	1.808	
	2. 電視廣播網路	265	4.18	.812	組內	750.132	1205	.623	2.904
	3. 親朋與鄰里	496	4.32	.768	總和	753.748	1207		
行政 效率	1. 宣傳單	444	3.88	.905	組間	2.673	2	1.336	
	2. 電視廣播網路	264	3.76	.860	組內	929.259	1200	.774	1.726
	3. 親朋與鄰里	495	3.86	.868	總和	931.932	1202		
服務 態度	1. 宣傳單	444	3.98	.881	組間	2.588	2	1.294	
	2. 電視廣播網路	265	3.86	.833	組內	878.673	1199	.733	1.766
	3. 親朋與鄰里	493	3.91	.845	總和	881.261	1201		
教學 設備	1. 宣傳單	446	3.84	.920	組間	7.527	2	3.763	
	2. 電視廣播網路	266	3.62	.870	組內	948.219	1203	.788	4.775** 1>2
	3. 親朋與鄰里	494	3.77	.867	總和	955.745	1205		
學校 環境	1. 宣傳單	446	3.96	.872	組間	14.295	2	7.147	
	2. 電視廣播網路	265	3.66	.842	組內	868.890	1201	.723	9.879*** 1>2
	3. 親朋與鄰里	493	3.85	.836	總和	883.185	1203		>3

表4-3-10 不同管道獲得社大資訊的學員其學習滿意度之

單因子變異數分析摘要表 (續)

學習 成果	1. 宣傳單	444	4.03	.810	組間	9.394	2	4.697	7.533***	1、3 >2
	2. 電視廣播網路	264	3.80	.795	組內	747.608	1199	.624		
	3. 親朋與鄰里	494	3.98	.768	總和	757.002	1201			
社區 參與	1. 宣傳單	441	3.69	.851	組間	16.927	2	8.463	12.008***	1> 2、3
	2. 電視廣播網路	264	3.38	.818	組內	841.561	1194	.705		
	3. 親朋與鄰里	492	3.52	.841	總和	858.488	1196			
總體	1. 宣傳單	440	4.06	.643	組間	4.768	2	2.384	6.155**	1>2
	2. 電視廣播網路	264	3.89	.624	組內	461.360	1191	.387		
	3. 親朋與鄰里	490	4.00	.603	總和	466.129	1193			

*P<.05 **P<.01 ***P<.001 N.S. (未達顯著水準) P>.05

八、不同就讀學期數學員其學習滿意度之差異分析

本研究經單因子變異數 (One-Way ANOVA) 分析結果發現，就讀社大學期數不同的受訪學員其學習滿意度在「教學技巧」與「師生互動」層面，達到顯著差異水準 ($p<.01$)。因此，再進行薛費法 (Scheffé) 事後考驗比較，比較結果如表4-3-11 所示。

由變異數分析摘要表中得知，就「教學技巧」($F=3.929$; $p<.05$) 與「師生互動」($F=3.351$; $p<.05$) 層面而言，就讀社大學期數不同的受訪學員其學習滿意度達到顯著差異水準。而在「課程類型」、「課程總時數」、「課程內容」、「課程分級」、「教師學養」、「行政效率」、「工作人員服務態度」、「教學設備」、「學校環境」、「學習成果」、「社區參與」與「整體學習滿

意度」等層面，均未達顯著差異。表示不同就讀社大學期數的受訪學員，在這些層面上之學習滿意度是沒有顯著差異存在。

再根據薛費法 (Scheffé) 事後比較結果：在「教學技巧」層面中，「第一學期」這一組之學員其學習滿意度顯著大於「第二學期」；在「師生互動」層面中，「第一學期」之學員其學習滿意度顯著大於「第二學期」這一組。至於在「課程類型」、「課程總時數」、「課程內容」、「課程分級」、「教師學養」、「行政效率」、「工作人員服務態度」、「教學設備」、「學校環境」、「學習成果」、「社區參與」與「整體學習滿意度」等層面，並無顯著差異存在。可見較長時間的學習參與，對教師教學互動之體驗與期待較高，因此滿意度較低。

本研究發現與傅郁芳 (2004) 之研究結果不太一樣。傅郁芳 (2004) 研究發現修課期數越多，對人際關係與學習環境之滿意度越高，這也許是和熟悉度高、包容性高有關。

表4-3-11 不同就讀社大學期數學員其學習滿意度之單因子變異數分析摘要表

層面	就讀社大學 期數	人數	平均 數	標準 差	變異數分析				F 值	事後 比較
					S. V.	S. S.	d. f.	M. S.		
課程 類型	1. 一學期	782	4.06	.795	組間	3.052	2	1.526	2.335	
	2. 二學期	311	3.97	.876	組內	812.249	1243	.653		
	3. 三學期以上	153	4.12	.728	總和	815.300	1245			
課程 總時 數	1. 一學期	780	4.02	.789	組間	1.376	2	.688	1.057	
	2. 二學期	312	3.99	.869	組內	808.081	1242	.651		
	3. 三學期以上	153	4.10	.762	總和	809.457	1244			
課程 內容	1. 一學期	784	4.14	.791	組間	2.096	2	1.048	1.664	
	2. 二學期	313	4.09	.852	組內	785.511	1247	.630		
	3. 三學期以上	153	4.24	.676	總和	787.607	1249			

表4-3-11 不同就讀社大學期數學員其學習滿意度之單因子變異數分析摘要表
(續)

課程 分級	1. 一學期	783	3.94	.882	組間	1.230	2	.615	
	2. 二學期	311	3.86	.888	組內	964.588	1244	.775	.793
	3. 三學期以上	153	3.90	.860	總和	965.819	1246		
教師 學養	1. 一學期	783	4.36	.753	組間	2.247	2	1.123	
	2. 二學期	313	4.26	.840	組內	737.884	1247	.592	1.899
	3. 三學期以上	154	4.30	.697	總和	740.131	1249		
教學 技巧	1. 一學期	782	4.35	.774	組間	4.846	2	2.423	
	2. 二學期	314	4.20	.844	組內	768.360	1246	.617	3.929* 1>2
	3. 三學期以上	153	4.27	.716	總和	773.206	1248		
師生 互動	1. 一學期	783	4.32	.777	組間	4.180	2	2.090	
	2. 二學期	314	4.18	.867	組內	778.512	1248	.624	3.351* 1>2
	3. 三學期以上	154	4.32	.683	總和	782.692	1250		
行政 效率	1. 一學期	781	3.85	.889	組間	2.400	2	1.200	
	2. 二學期	312	3.78	.903	組內	962.818	1243	.775	1.549
	3. 三學期以上	153	3.93	.779	總和	965.217	1245		
工作 人員 服務 態度	1. 一學期	781	3.93	.867	組間	1.270	2	.635	
	2. 二學期	311	3.87	.886	組內	922.698	1242	.743	.855
	3. 三學期以上	153	3.97	.782	總和	923.968	1244		
教學 設備	1. 一學期	783	3.79	.886	組間	2.495	2	1.247	
	2. 二學期	312	3.70	.914	組內	1001.067	1246	.803	1.552
	3. 三學期以上	154	3.69	.911	總和	1003.561	1248		

表4-3-11 不同就讀社大學期數學員其學習滿意度之單因子變異數分析摘要表
(續)

學校 環境	1. 一學期	782	3.86	.857	組間	.696	2	.348	
	2. 二學期	311	3.81	.870	組內	924.498	1244	.743	.468
	3. 三學期以上	154	3.82	.872	總和	925.193	1246		
學習 成果	1. 一學期	782	3.96	.804	組間	2.262	2	1.131	
	2. 二學期	310	3.89	.819	組內	797.942	1242	.642	1.760
	3. 三學期以上	153	4.04	.751	總和	800.204	1244		
社區 參與	1. 一學期	777	3.55	.857	組間	.266	2	.133	
	2. 二學期	310	3.53	.831	組內	901.022	1237	.728	.182
	3. 三學期以上	153	3.58	.879	總和	901.287	1239		
總體	1. 一學期	775	4.01	.620	組間	1.386	2	.693	
	2. 二學期	309	3.93	.669	組內	486.696	1234	.394	1.757
	3. 三學期以上	153	4.02	.581	總和	488.082	1236		

*P<.05 **P<.01 ***P<.001 N.S. (未達顯著水準) P>.05

九、不同修課數學員其學習滿意度之差異分析

本研究經單因子變異數分析 (One-Way ANOVA) 結果發現，就本學期不同修課數的受訪學員其學習滿意度在「教學技巧」與「師生互動」層面，達到顯著差異 ($p<.01$)，因此，須再進行薛費法 (Scheffé) 事後考驗比較，比較結果如表4-3-12 所示。

由變異數分析摘要表中得知，在「教學技巧」($F=3.939$; $p<.05$) 與「師

生互動」(F=3.357; p<.05) 層面，F值達到顯著水準。表示不同修課數的社大受訪學員，其在「教學技巧」與「師生互動」層面之學習滿意度有顯著差異存在。而在「課程類型」、「課程總時數」、「課程內容」、「課程分級」、「教師學養」、「行政效率」、「工作人員服務態度」、「教學設備」、「學校環境」、「學習成果」、「社區參與」與「整體學習滿意度」等層面，則沒有顯著差異。

再根據薛費法 (Scheffé) 事後比較結果：在「教學技巧」層面中，修一門課的學員，其學習滿意度顯著大於修二門課的學員；在「師生互動」層面中，也是修一門課的學員學習滿意度顯著大於修二門課的學員。此發現與傅郁芳 (2004) 之研究結果雷同，亦即修課數較少，學習滿意度較高。這也許是沒有其他課程比較的因素。

表4-3-12 不同修課數的學員其學習滿意度之變異數分析摘要表

層面	不同修課數	人數	平均 數	標準 差	變異數分析				F 值	事後 比較
					S. V.	S. S.	d. f.	M. S.		
課程 類型	1. 一門	785	4.06	.794	組間	2.966	2	1.483	2.270	
	2. 二門	311	3.97	.876	組內	812.334	1243	.654		
	3. 三門以上	150	4.12	.732	總和	815.300	1245			
課程 總時 數	1. 一門	783	4.02	.788	組間	1.236	2	.618	.950	
	2. 二門	312	3.99	.869	組內	808.221	1242	.651		
	3. 三門以上	150	4.10	.766	總和	809.457	1244			
課程 內容	1. 一門	787	4.14	.791	組間	1.822	2	.911	1.445	
	2. 二門	313	4.09	.852	組內	785.786	1247	.630		
	3. 三門以上	150	4.23	.677	總和	787.607	1249			

表4-3-12 不同修課數的學員其學習滿意度之變異數分析摘要表 (續)

課程 分級	1. 一門	786	3.94	.880	組間	1.252	2	.626	
	2. 二門	311	3.86	.888	組內	964.567	1244	.775	.807
	3. 三門以上	150	3.89	.868	總和	965.819	1246		
教師 學養	1. 一門	786	4.36	.753	組間	2.373	2	1.187	
	2. 二門	313	4.26	.840	組內	737.758	1247	.592	2.006
	3. 三門以上	151	4.29	.698	總和	740.131	1249		
教學 技巧	1. 一門	785	4.35	.774	組間	4.858	2	2.429	
	2. 二門	314	4.20	.844	組內	768.347	1246	.617	3.939 1>2
	3. 三門以上	150	4.27	.711	總和	773.206	1248		
師生 互動	1. 一門	786	4.32	.776	組間	4.189	2	2.094	
	2. 二門	314	4.18	.867	組內	.008	1	.008	3.357 1>2
	3. 三門以上	151	4.31	.685	總和	.883	1	.883	
行政 效率	1. 一門	784	3.85	.890	組間	3.306	1	3.306	
	2. 二門	312	3.78	.903	組內	778.504	1248	.624	1.332
	3. 三門以上	150	3.91	.777	總和	782.692	1250		
工作 人員 服務 態度	1. 一門	784	3.93	.867	組間	1.149	2	.574	
	2. 二門	311	3.87	.886	組內	922.819	1242	.743	.773
	3. 三門以上	150	3.95	.780	總和	923.968	1244		
教學 設備	1. 一門	786	3.79	.885	組間	2.870	2	1.435	
	2. 二門	312	3.70	.914	組內	1000.691	1246	.803	1.787
	3. 三門以上	151	3.68	.913	總和	1003.561	1248		

表4-3-12 不同修課數的學員其學習滿意度之變異數分析摘要表（續）

學校 環境	1. 一門	785	3.86	.856	組間	.732	2	.366	
	2. 二門	311	3.81	.870	組內	924.462	1244	.743	.492
	3. 三門以上	151	3.82	.880	總和	925.193	1246		
學習 成果	1. 一門	785	3.96	.803	組間	2.108	2	1.054	
	2. 二門	310	3.89	.819	組內	798.096	1242	.643	1.640
	3. 三門以上	150	4.03	.755	總和	800.204	1244		
社區 參與	1. 一門	780	3.55	.858	組間	.211	2	.106	
	2. 二門	310	3.53	.831	組內	901.076	1237	.728	.145
	3. 三門以上	150	3.57	.878	總和	901.287	1239		
整體	1. 一門	778	4.01	.620	組間	1.374	2	.687	
	2. 二門	309	3.93	.669	組內	486.708	1234	.394	1.742
	3. 三門以上	150	4.01	.582	總和	488.082	1236		

*P<.05 **P<.01 ***P<.001 N.S. (未達顯著水準) P>.05

本節小結

本節透過變異數分析，探討不同背景變項學員其各層面學習滿意度之差異情形。由於分析項目繁多，因此將研究結果稍作歸納如下，以獲得較清晰之概念。

(一) 不同年齡層其學習滿意度在課程內容、行政效率、行政人員服務態度及社區參與等層面有顯著差異。基本上，年齡越大滿意度較高，可以看出年齡較長者較珍惜感恩學習參與機會。

(二) 不同教育程度其學習滿意度在課程分級、行政效率、行政人員服務態度及社區參與等層面有顯著差異。基本上，教育程度較低者滿意度較高，可以看

出教育程度較低者較珍惜感恩學習參與機會，而課程分級進階比較符合其學習之發展。

(三) 不同職業者其學習滿意度在學習環境層面有顯著差異。基本上，退休、家管及待業中的人滿意度較高，亦即對學校環境要求比較不高。相對的，工商業工作者對學習環境滿意度較低，也許是與職場經驗比較，而要求較高。

(四) 不同修讀學期數其學習滿意度有顯著差異。基本上，修讀學期數越多，其學習滿意度反而較低，這也許是投入越深，期待越高。

第四節 臺北市社區大學學員終身學習能力與體系 之需求分析

壹、終身學習能力提升之需求

由表 4-4-1 可知：接受調查的樣本其有關提升終身學習能力之需求，在五點量表上，整體的平均數是 3.70，亦即中上程度的需要。其中，以提升個人的「人際、社會適應、公民與跨文化能力」最為需要（平均數 4.01），其次為「學習如何學習」、「資訊素養能力」，再其次為「外語溝通能力」、「藝文表現與鑑賞能力」。至於「創業能力」、「母語溝通能力」、「數學能力與基礎科學、科技能力」，各項能力都受到學相當重視。

表 4-4-1 終身學習能力需求之分析

終身學習能力	個數	平均數	標準差	排序
人際、社會適應、公民與跨文化能力	1204	4.09	1.833	1
學習如何學習的能力	1201	4.01	0.910	2
資訊素養能力	1195	3.97	1.491	3
外語溝通能力	1201	3.87	0.977	4
藝文表現與鑑賞能力	1193	3.84	0.895	5
創業能力	1185	3.60	1.016	6
母語溝通能力	1195	3.54	1.091	7
數學能力與基礎科學、科技能力	1181	3.34	0.989	8
整體		3.70	0.689	

貳、終身學習體系建立之措施

此題為複選題，由表 4-4-2 可知：社區大學學員認為終身學習體系的建立需要「建立網路學習與資源平台」(680 人次，佔 22.7%)，其次為「終身學習機構間策略聯盟與資源分享」(666 人次，佔 22.3%)、「終身學習體系法制化」(656 人次，佔 21.9%)、「訂定課程或學分認證」(629 人次，佔 21%)。至於「建立民眾個人學習檔案之網路平台」之需求較低(345 人次，佔 11.5%)。

林佳穎(2005)針對臺北市社區大學婦女學員學習動機之研究時發現，婦女學員希望頒發學分證明外，也希望透過課程認證，以銜接正規高等教育。本研究樣本女性亦佔百分之七十以上，其過去高等教育受教環境較不足。因此會期待透過課程或學分認證，以便有機會取得學位或一圓高等教育之夢。

表 4-4-2 建立終身學習體系之措施之需求分析

建立終身學習體系之措施	次數	百分比	排序
建立網路學習與資源平台	680	22.7	1
終身學習機構間策略聯盟與資源分享	666	22.3	2
終身學習體系法制化	656	21.9	3
訂定課程或學分認證	629	21.0	4
建立民眾個人學習檔案之網路平台	345	11.5	5
其他	16	0.5	6
合計	2992	100	

第五章 臺北市民終身學習需求分析

本研究透過電腦輔助電話訪問 (CATI) 之「臺北市民終身學習需求調查問卷」共 14 題，分為二部分，第一部份是「個人基本資料」，計 6 題，第二部份是「終身學習需求調查」，計 8 題，以下分別敘述資料分析結果。

第一節 受訪者背景資料分析

本研究共計取得 1,068 位臺北市民有效樣本，根據受訪者呈現之背景資料，依次就性別、年齡、教育程度、就業狀況、婚姻狀況及居住地所屬行政區等六項，分別計算人數次數及百分比，分析結果敘述如後，並整理成表 5-1-1。

一、性別

受訪者的性別比率分配，男性 438 人，佔 41% ，女性 630 人，佔 59% ，女性較男性為多。

二、年齡

所有受訪者中，年齡 20-29 歲者有 144 人，佔 13.5% ，30-39 歲有 219 人，佔 20.5% ，40-49 歲有 288 人，佔 27% ，50-59 歲有 275 人，佔 25.7% ，60 歲以上 136 人，佔 12.7% 。

三、教育程度

受訪者的教育程度為專科或大學者最多，有 541 人，佔 50.7% ，其次為高中或高職，有 281 人，佔 26.3% ，其餘不識字及未入學有 12 人，佔 1.1% ，國小 56 人，佔 5.2% ，國（初）中 55 人，佔 5.1% ，研究所以上的受訪者有 119 人，佔 11.1% 。

四、就業狀況

參與本研究的臺北市民，從事商業及自由業者最多，分別有 168 人，佔 15.7% ，228 人，佔 21.3% ，其次有 136 位受訪者為家管，佔 12.7% ，退休 116 人，佔 10.9% ，學生 47 人，佔 4.4% ，待業中 35 人，佔 3.3% ，軍警公教合計 127 人，佔 11.9% ，工業 87 人，佔 8.1% ，服務業 119 人，佔 11.1% 。

五、婚姻狀況

所有受訪者中，未婚 260 人，佔 24.3% ，已婚 797 人，佔 74.6% ，離婚 6 人，佔 0.6% ，喪偶 1 人，佔 0.1% 。

六、行政區

受調查的臺北市民的行政區分佈，分別是士林區 130 人，佔 12.2% ，北投區 121 人，佔 11.3% ，松山區 73 人，佔 6.8% ，信義區 79 人，佔 7.4% ，內湖區 118 人，佔 11. % ，南港區 51 人，佔 4.8% ，中山區 69 人，佔 6.5% ，大同區 39 人，佔 3.7% ，中正區 61 人，佔 5.7% ，萬華區 77 人，佔 7.2% ，大安區 120 人，佔 11.2% ，文山區 123 人，佔 11.5% 。

表 5-1-1 受訪者背景資料分析表 N=1068

背景資料		次數	百分比
性別	1.男	438	41.0
	2.女	630	59.0
年齡	1.20-29歲	144	13.5
	2.30-39歲	219	20.5
	3.40-49歲	288	27.0
	4.50-59歲	275	25.7
	5.60歲以上	136	12.7
教育程度	1.不識字及未入學	12	1.1
	2.國小	56	5.2
	3.國中／初中	55	5.1
	4.高中／高職	281	26.3
	5.專科或大學	541	50.7
	6.研究所以上	119	11.1
就業狀況	1.退休	116	10.9
	2.家管	136	12.7
	3.學生	47	4.4
	4.待業中	35	3.3
	5.軍警	1	0.1
	6.公教	126	11.8
	7.工業	87	8.1
	8.商業	168	15.7
	9.服務業	119	11.1
	10.自由業	228	21.3
婚姻狀況	1.未婚	260	24.3
	2.已婚	797	74.6
	3.離婚	6	0.6
	4.喪偶	1	0.1

表 5-1-1 受訪者背景資料分析表 N=1068 (續)

行政區	1.士林區	130	12.2
	2.北投區	121	11.3
	3.松山區	73	6.8
	4.信義區	79	7.4
	5.內湖區	118	11.0
	6.南港區	51	4.8
	7.中山區	69	6.5
	8.大同區	39	3.7
	9.中正區	61	5.7
	10.萬華區	77	7.2
	11.大安區	120	11.2
	12.文山區	123	11.5

第二節 臺北市民終身學習需求分析

此一部份的題目欲瞭解臺北市民的終身學習需求概況，分為 8 個小題，調查分析結果說明如下。

一、參與學習活動的主要目的

本題為複選題，至多選 3 項，臺北市民參與學習活動的主要目的分佈情形見表 5-2-1。由表 5-2-1 可知，學習的首要目的為「追求知識與自我充實」，其次是「培養第二專長、以利於找工作」，再其次是「休閒娛樂」。

表5-2-1 參與學習活動的主要目的 (N=1068, 全部反應次數=1688)

主要目的	次數	百分比	排序
5.追求知識與自我充實	643	60.2	1
7.培養第二專長、以利於找工作	211	19.8	2
9.休閒娛樂	209	19.6	3

表5-2-1 參與學習活動的主要目的 (N=1068, 全部反應次數=1688) (續)

6.提升工作上所需的技能	149	14.0	4
2.拓展人際關係	131	12.3	5
4.沒有特定目的來打發時間	103	9.6	6
8.促進身心健康	83	7.8	7
10.提升服務他人、幫助他人的能力	49	4.6	8
11.未回答	76	7.1	

二、決定參與學習活動所考量開課學校方面的因素

本題為複選題，至多選3項，表5-2-2為臺北市民參與學習活動時，所考量的學校因素分佈情形。由表5-2-2可知，臺北市民認為「學校地點」、「上課時間」及「課程規劃」三項為較為重要的因素。

表5-2-2 參與學習活動之考量因素 (N=1068, 全部反應次數=2104)

考量因素	次數	百分比	排序
學校地點	595	55.7	1
上課時間	386	36.1	2
課程規劃	368	34.5	3
師資	266	24.9	4
學費	247	23.1	5
學校設施	66	6.2	6
學校名聲	51	4.8	7
行政資源	24	2.2	8
未回答	101	9.5	

三、參加學習活動，支持系統的需要性

本題為複選題，至多選3項，表5-2-3呈現臺北市民參與學習活動時，各種支持系統的需要性分佈，由表5-2-3可知，臺北市民最需要的支持系統是「教材上網或提供其他學習管道」，其次是「辦理學分認證或轉移」和「停車場所」。

表5-2-3 學習支持系統需要性之分析 (N=1068，全部反應次數=1660)

支持系統	次數	百分比	排序
教材上網或提供其他學習管道	227	21.3	1
辦理學分認證或轉移	209	19.6	2
停車場所	205	19.2	3
學費補助或貸款	173	16.2	4
學習資源中心借閱資料	149	14.0	5
就業輔導教師或志工	121	11.3	6
學習輔導教師或志工	90	8.4	7
托育措施	81	7.6	8
心理輔導教師或志工	72	6.7	9
餐飲服務	53	5.0	10
未回答	280	26.2	

四、從終身學習觀點，提升個人各項能力的需要性

本題為複選題，至多選3項，表5-2-4呈現臺北市民認為提升個人各項能力的需要性分佈情形，其中「外語溝通能力」最被重視，其次「人際、社會適應、公民與跨文化的能力」及「數位能力」也很受重視。

表5-2-4 提升終身學習能力之需要性分析 (N=1068, 全部反應次數=1700)

重要能力	次數	佔總人數百分比(%)	排序
外語溝通能力	429	40.2	1
人際、社會適應、公民與跨文化的能力	333	31.2	2
數位能力	300	28.1	3
藝文表現與鑑賞能力	152	14.2	4
創業能力	150	14.0	5
學習如何學習的能力	83	7.8	6
數學能力與基礎科學、科技能力	83	7.8	6
母語溝通能力	38	3.6	8
未回答		12.4	

五、參加過學習活動之機構分析

本題欲瞭解臺北市民參與各項機構學習活動的情形，由表 5-2-5 可知，有四成七五的臺北市民沒有參加過學習活動，而有參加過的機構以「補習班」佔大多數，其次是「社教機構研習班（含成人基本教育班）」。

表5-2-5 參加過學習活動的機構 (N=1068, 全部反應次數=1251)

機構	次數	百分比	排序
都沒有參加過	507	47.5	1
補習班	265	24.8	2
社教機構研習班(含成人基本教育班)	147	13.8	3
職業訓練機構	126	12.0	4

表5-2-5 參加過學習活動的機構 (N=1068, 全部反應次數=1251) (續)

學位進修	82	7.7	5
補校或進修學校	73	6.8	6
空中大學	37	3.5	7
未回答	12	1.1	

六、目前沒有參與社區大學課程的因素

本題為複選題，至多選3項，表5-2-6可知臺北市民沒有參與社區大學課程的因素分類情形，大多數人是由於「沒有時間」，其次是「資訊不足」，不知道社區大學的相關資訊，而「沒有合適課程」也是臺北市民沒有參與社區大學的主要因素。

表5-2-6 沒有參與社區大學課程的因素之分析(N=1068, 全部反應次數=1273)

因素	次數	百分比	排序
沒有時間	706	66.1	1
資訊不足	150	14.0	2
沒有合適課程	115	10.8	3
家庭因素	54	5.1	4
交通不方便	50	4.7	5
個人健康因素	34	3.2	6
沒有錢	26	2.4	7
不認同社大辦學理念	19	1.8	8
沒有適當師資	13	1.2	9

表5-2-6 沒有參與社區大學課程的因素之分析(N=1068,全部反應次數=1273)
(續)

擔心學習跟不上進度	12	1.1	10
沒有志同道合的同伴	10	0.9	11
未回答	84	7.9	

七、終身學習機構課程資料數位化上網的需要性

本題欲瞭解臺北市民的意見，認為教育局需不需要輔導終身學習機構，將開設的課程資料數位化上網，提供民眾終身學習的機會，有三成的市民認為有點需要，近五成四的市民認為非常需要，可見課程資訊數位化上網對臺北市民非常重要。

表5-2-7 課程資料數位化上網之需求 (N=1068)

	非常不需要	有點不需要	有點需要	非常需要	未回答
人 數	48	62	330	575	53
百分比(%)	4.5	5.8	30.9	53.8	5.0

八、建立終身學習體系的措施

本題為複選題，至多選3項，欲瞭解臺北市民認為有哪些措施對於終身學習體系的建立有幫助，由表5-2-8可知，臺北市民認為「建立網路學習與資源平台」、「訂定課程或學分認證」及「終身學習機構間策略聯盟與資源分享」這三項對於建立終身學習體系最有幫助。

表5-2-8 建立終身學習體系之措施之需求分析(N=1068,全部反應次數=1827)

措 施	次數	百分比	排序
建立網路學習與資源平台	471	44.1	1
訂定課程或學分認證	404	37.8	2
終身學習機構間策略聯盟與資源分享	378	35.4	3
建立民眾個人學習檔案之網路平台	244	22.8	4
終身學習體系法制化	176	16.5	5
未回答	154	14.3	

有關臺北市民學習需求，以上研究結果與黃富順(1993)之「臺北市成人教育現況、需求及可行途徑之研究」發現雷同。包括 50% 以上的成人沒有參與學習活動，主要理由是沒有時間、缺乏資訊及沒有合適課程；至於參與學習者主要動機也是追求新知；參與的課程以運動保健、休閒旅遊及藝文類。只是十多年前的問題依然存在，的確值得相關人士深入探討，以研擬具體方針。

第六章 結論與建議

第一節 結論

壹、臺北市社區大學受訪學員背景學習需求與學習滿意度

一、學員背景以女性、中高齡、專科學校以上、已婚、退休家管及待業居多

接受調查的樣本中，男性 360 人，佔 28.4%，女性 903 人，佔 71.2%。在年齡的分佈上，以 51~60 歲 403 人，佔 31.8% 居多，約佔全部樣本的近三分之一。而 41~50 歲的學員 349 人，佔 27.5%，以專科大學 759 人最多，所佔比率約為 59.8%，為全部樣本的超過半數以上。其次則為高中職 318 人，佔 25.1%。以退休、家管及待業中 467 人為最多，佔 37.0%，其次為工商業 307 人，佔 24.2%，兩者合計超過全體樣本的一半以上。以已婚人士 835 人為最多，佔 66.6%。由此背景特性，可以看出要重視中高齡、已婚人士之學習需求，以及未就業者社區之參與以發揮其資源能量。

二、學員以就近方便為就讀社區大學之主要因素

臺北市社區大學受訪學員以居住臺北市為主，佔 83.1%，其次是台北縣，佔 16.9%。再則為居住在臺北市北投區 154 人（12.1%）、內湖區 132 人（10.4%），這樣的特性從資源使用的合理性角度來看，的確值得深思。學員以使用機車或單車上課者 408 人為最多，其次為步行 282 人，可見學員以就近方便為重要因素。

三、傳統人際傳播方式是重要的資訊與行銷管道

臺北市社區大學受訪學員獲得資訊的管道中，以親朋好友 500 人為最多，其次為宣傳單 332 人，可以看出傳統傳播方式在社區大學的意義與效力。

四、社區大學成效值得肯定，新成員與繼續學習者人數均不少

受訪學員之修課數，以本學期修一門課的學員 795 人為最多，本學期修

習兩門課程的學員為 316 人。以第 1 學期的學員 432 人為最多，佔 34.0%，可以看出社大新成員的加入，對社大而言，這是具有積極意義的。修習第 2 學期課程的學員 214 人(16.9%)，而修習 6 學期以上的，也有 274 人(21.6%)，可以看出繼續學習率也頗高，是值得肯定的。

五、學員參與社區大學課程的主要動機為「追求知識自我充實」

受訪學員認為臺北市政府補助辦理社區大學的主要理由為「提供學習機會」，佔整體樣本的三分之一以上，其次為「提高文化水準」、「培養一技之長」與「培養民眾參與」。

六、學員對社區大學推動社區參與及提升公民社會之理念不甚清楚

受訪學員參與社區大學課程的主要動機中，以「追求知識自我充實」為最多，佔 37.4%，其次為「拓展人際關係」與「家人或朋友邀約」，各佔 13.2% 與 11%。至於「提升服務他人的能力」、「提升參與社區公共事務」所佔比率很低。可見對社區大學推動民眾社區參與及提升公民社會之初衷、理念，似乎不甚清楚。「提升服務他人的能力」與「提升參與社區公共事務」都不是主要的參與動機，這與社區大學之理念是有差距的。

但相對的，本研究也發現未參與臺北市社區大學學習的市民，其學習需求是希望培養第二專長以便就業或職業進展。這樣的發現，對社區大學是否應開設職業技能科目，恐怕要回到檢討社區大學之理念與教育目標的論辯了。

七、「師資」、「課程規劃」是學員選擇社區大學課程的主要因素

接受調查的樣本中，學員選擇社區大學課程的主要因素中，以「師資」、「課程規劃」、「上課時間」、「學校地點」及「學習氣氛」為較重要考量，其次為「學校設施」、「學費」、「行政支援」、「學校名聲」。

八、「教材上網」、「停車場所」、「學習資源中心」及「師生聯誼的場所」是學員較需要的支持系統

受訪學員認為社區大學支持系統的需要性中，以「教材上網」、「停車場所」、「學習資源中心」及「師生聯誼的場所」為較重要需求，其次為「學習輔導教師或志工」、「辦理學分認證或轉移」、「就業輔導教師或志工」、「心理輔導教師或志工」、「學費補助或貸款」、「餐飲服務」，不太需要的支持系統則是「托育措施」。

九、學員希望課程資料數位化上網，提供民眾終身學習機會

社區大學受訪學員認為臺北市政府很需要輔導終身學習機構，將其開設之課程資料數位化上網，提供民眾終身學習機會。

十、學員希望透過課程認證，建立終身學習體系

對於終身學習體系建立的需求，本研究發現受訪學員對課程認證是相當重視的，這也許和社區大學婦女學員較多有關。由於過去婦女地位較為低落，因此年齡稍長或過去居住較偏遠地區的婦女，缺乏取得高等教育學歷的機會。因此如能透過課程認證制度，將可滿足許多人的夢想。

十一、社大 2100 開講與社大聯網使用率低，其功能、需求與行銷有待提升

有 91.1% 的社區大學受訪學員不知道可以從社大聯網上點選收聽「社大 2100 開講節目」，至於使用社區大學聯合網站的情形之中，以「課程查詢」與「招生簡章」為最多，其次為「社大一覽」，最少使用功能則為「社大文庫」、「影音特區」與「線上學習」，可見社大 2100 開講與社大聯網之功能需求與行銷有待進一步了解與提升。

十二、學員平均學習滿意度頗高，以「教師學養」最高，但「社區參與」與

「教學設備」的滿意程度較低。

在五點量表中，學習滿意度之整體平均數為 3.97，可見受訪學員學習滿意度頗高，值得肯定。就各層面而言，「教師學養」的平均數最高，其次依序是「教學技巧」、「師生互動」。其中以「社區參與」與「教學設備」的滿意程度較低。

十三、學員需求較高者，學習滿意度相對也較高

受訪學員選擇社區大學課程因素中，以「師資」、「課程規劃」等為較重要考量；而本研究也同時發現受訪學員在學習滿意度各層面中，以「教師學養」的平均數最高，其次依序是「教學技巧」、「師生互動」。可見需求與滿意度符合程度高這也可以說是臺北市社區大學辦學具體成效之一。

貳、臺北市民終身學習需求分析

有關臺北市民終身學習需求研究結論如下：

一、臺北市民參與學習活動的首要目的為「追求知識與自我充實」，其次是「培養第二專長、以利於找工作」。

二、「學校地點」、「上課時間」及「課程規劃」是臺北市民參與學習活動的主要因素。

三、臺北市民參與學習時最需要的支持系統是「教材上網或提供其他學習管道」，其次是「辦理學分認證或轉移」和「停車場所」。

四、從終身學習的觀點，臺北市民認為最需要提升個人「外語溝通能力」，其次是「人際、社會適應、公民與跨文化的能力」及「數位能力」。

五、有四成七五的臺北市民沒有參加過學習活動，而有參加過的機構以「補習班」佔大多數，其次是「社教機構研習班（含成人基本教育班）」。

六、臺北市民沒有參與社區大學課程的因素，大多數人是由於「沒有時間」，

其次是「資訊不足」，不知道社區大學的相關資訊。

七、近五成四的市民認為將開設的課程資料數位化上網是非常需要的。

八、臺北市民認為「建立網路學習與資源平台」、「訂定課程或學分認證」及「終身學習機構間策略聯盟與資源分享」對於建立終身學習體系最有幫助。

第二節 建議

根據研究結果本研究提出下列建議供相關人士參考：

壹、對社區大學的建議

一、提供交通便利、設備完善、整潔衛生之學習環境

(一)提供交通便利之學校地點及機車、腳踏車之停車位：根據研究發現，地緣便利性是學員選擇社區大學的主要因素。而目前臺北市之社區大學臨近捷運站的只有兩所，有些學校甚至公車路線很少。因此學員就近者走路去，否則大半騎機車或腳踏車。因此建議社區大學辦理單位，未來在選擇合作學校時，其條件應為捷運站附近或多線公車可達，此外，要提供機車與腳踏車等方便之停車位。

(二)規劃完善之學校教學設施：根據研究發現學員對學習支持系統需求頗高，如設置學生學習輔導中心、資源服務中心、師生聯誼中心。建議社區大學加強這類設施與服務，以提升學員自主學習，並促進其學習組織互動機會。

(三)改進教學環境設備：本研究發現受訪者在開放性問題中，教室 e 化設備很不足，影響教學品質。建議社區大學在普遍經費還算充裕之下，改善課室之電腦設備、冷氣、以及學校之照明設備，以提升學習環境的品質，同時也算回饋合作學校與社區。

(四)結合學員與志工社區參與行動，改善學校環境衛生：本研究發現受

訪者在開放性問題中，多數反應學校環境清潔不佳。建議社區大學結合學員與志工推動社區參與行動，共同負起改善學校環境衛生之工作。

二、加強行政人員與志工培訓，改善服務品質

從五點量表題與開放性問題，學員反應學校行政人員服務態度不太理想，從成人教育行銷的觀點，行政人員服務品質是行銷策略組合的重要元素。因此建議社區大學加強行政人員與志工之培訓，並研擬獎勵措施，以提升其服務品質。

三、加強課程規劃與師資培訓

(一) 加強相關課程之規劃，提升學員終身學習關鍵能力

本研究發現受訪學員在「人際、社會適應、公民與跨文化能力」、「學習如何學習」、「資訊素養」和「外語能力」等終身學習核心能力之需求很高。為因應學習社會之發展趨勢，建議社區大學應加強相關課程之規劃與開設，以滿足學員終身學習需求。

(二) 強化學員社區參與經驗，提升學員公民素養能力

本研究發現受訪學員就讀社區大學主要動機是追求知識自我充實，與社區大學推動公民社會之教育理念是有差距的。因此，建議社區大學與大學教育相關科系合作，將社區資源與社區參與融入課程，改善課程結構，以提升學員社區參與經驗，並無形中提升其公民素養能力，以符應社區大學辦學理念。同時也必需辦理師資培訓，以提升教師這樣的融合課程之規劃能力。

(三) 與社區相關民間組織建立伙伴關係，規劃課程以深化學員實作經驗， 並建立社區認同

本研究發現受訪學員對社區公共事務之參與動機不高。因此，建議社區大學與社區相關組織建立伙伴關係，如社區發展學會、文史工作團體、非營利組織、公共圖書館、社教站、職訓機構、有線電視系統業者等，規劃課程以深化

學員實作經驗，並進而建立社區認同，以符合社區大學發展公民社會之經營理念。同時，也必需辦理師資培訓，以提升教師這樣的課程規劃能力。

(四) 制訂合理之課程分級制度，以協助教育程度較低之學員漸進學習

社區大學學員個別差異大，教育程度不同，背景知識也不同，形成教學內容與方法設計的挑戰。學員反應課程分級的需求。因此，建議社區大學制訂合理之課程分級制度，以協助教育程度較低之學員漸進學習。

(五) 加強網路學習與資源平臺設計，促進學員終身學習

社區大學學員或市民普遍反應網路數位學習之需求。因此，建議社區大學進行課程數位化，並共同合作建立網路學習與資源平臺，提供學員自我學習或形成網路學習社群，促進終身學習。此外，也可利用有線電視公益頻道，擴大學習機會和效益。同時，也必需辦理師資培訓，以提升教師數位教材與教學設計能力。

(六) 申請非正規教育課程認證，方便學員建立其個人學習歷程檔案

社區大學學員或市民普遍反應學分轉移與課程認證之需求。因此，建議社區大學申請非正規教育課程認證，方便學員建立其個人學習歷程檔案，以便未來加入回流教育，也藉以銜接正規教育，促進終身學習體系之建立。同時，也必需辦理師資培訓，以提升教師銜接正規教育之課程規劃能力。

四、運用整合式行銷策略，擴大民眾學習參與

(一) 學分收費採差異定價：首先，建議社區大學按學術、生活藝能、社區服務課程相關價格，採用不同的收費標準；其次，除對低收入者採差異訂價外，建議對低教育程度者也採差異價格，保障弱勢群體之學習權。

(二) 加強促銷方式：臺北市民沒有參加社區大學的主要理由是資訊不足。因此，建議社區大學需加強行銷，除加強傳統人際傳播與有線電視行銷外，也可利用手機傳送簡訊，以提高市民參與率。

貳、對臺北市政府的建議

一、社區大學之評鑑應加強教學設施與學校環境之考核

建議臺北市政府進行年度社區大學評鑑時，應將學校教學設施與學校環境納入重要考核項目，藉以鼓勵社區大學加強學習環境品質，並以回應學員普遍之需求。

二、委託有關單位實際研究相關議題

建議臺北市政府針對長久以來的問題，如「建立臺北市社區大學資源分享平台」、「臺北市社區大學學費之合理性及財務管理」等議題，委託有關單位實際深入研究。目前雖然有設立臺北市社大聯網，但學員知道的不多，使用率也不高。將來，除加強行銷外，也許要深入探討原因，進而建立一個叫好又叫座的「臺北市社區大學資源分享平台」。

此外，學費低是社大受歡迎的理由之一。然而這是在政府每校補助 300 萬的學費政策。在政府財政緊縮及社大自主性經營理念下，政府應仔細研究「臺北市社區大學學費之合理性及財務管理」，作為社大永續經營的基礎。

三、輔導成立「社區大學課程規劃諮詢輔導團」與「社區大學參與非正規課程認證諮詢輔導團」

社區大學的理念是促進公民社會，然而學員的認知與需求，比較重視個人的成長。因此臺北市政府可結合相關專家，成立輔導團，讓社區參與概念與實踐融入社區大學各類課程中，使學員於課程參與中自然而然走入社區，參與社區之發展。

此外。學員反應課程認證之需求，因此臺北市政府也可結合相關專家，成立輔導團，協助社區大學教師進行課程規劃，將部分課程與正規教育課程接軌，以便申請非正規教育課程認證，以滿足學員多元需求。

四、改善社大「2100 開講」製播與行銷策略

受訪學員普遍沒有收聽社大「2100 開講」，因此市政府需深入了解原因，也許是需改善節目品質，調整播出時段，或者是要加強行銷及運用有效的鼓勵措施等，務必使媒體資源發揮最大效益。

五、加強臺北市民學習需求研究

臺北市民 263 萬，每學期參與社區大學僅 3 萬多人，為什麼？因此，建議臺北市政府需深入研究臺北市民生活型態與學習需求，以規畫合適的課程時間與內容，同時要提供合適的資訊管道，以提升學習資訊的可接近性或可得性。

六、加強網路學習環境，並提升臺北市民外語溝通能力

基於全球化發展趨勢，臺北市民反應需加強外語溝通能力及獲得網路數位教材。其實這也正符應臺北市推動 e 化與國際化的市政主軸。建議加強臺北市成人市民數位學習需求之瞭解，以便提供合適的課程及學習環境。

參考文獻

- 林佳穎 (2005)。成年婦女參與臺北市社區大學學習動機與自我導向學習之研究。文化大學生活應用科學研究所碩士在職專班碩士論文。
- 紀紋薇 (2005)。雲林社區大學學員參與程度、學習滿意度對繼續學習意願影響之研究。國立中正大學成人及繼續教育研究所碩士論文。
- 徐千雯 (2005)。社區大學學員學習動機、學習滿意度及繼續進修意願之研究——以林口社區大學為例。銘傳大學教育研究所碩士論文。
- 陶德芳 (2005)。臺北市社區大學參與餐飲課程學員的學習動機與學習滿意度之研究。世新大學觀光學研究所碩士論文。
- 陳靜子 (2006)。臺北市社區大學經營問題之研究。玄奘大學公共事物管理學系碩士在職專班碩士論文。
- 陳順成 (2002)。北高兩市社區大學學員學習需求、學習現況及繼續進修意願之研究。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。
- 陳靖治 (1988)。臺灣省高級補校辦理第二專長教育自評成效之研究。國立中正大學成人及繼續教育研究所碩士論文。
- 陳雯萍 (2004)。1999-2004 年國內社區大學為研究主題之碩博士論文內容分析。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。
- 黃武雄 編著 (2004)。成人的夏山。臺北：左岸文化出版社。
- 黃富順 (1993)。臺北市成人教育現況、需求及可行途徑之研究。國立臺灣師範大學成人教育研究中心。
- 黃益松 (2001)。在職進修部學生學習動機、學習滿意度與學習後行為關係之研究。中華大學工業工程與管理研究所碩士論文。
- 黃玉湘 (2002)。我國社區大學學員學習動機與學習滿意度之研究。國立中正大學成人及繼續教育研究所碩士論文。
- 黃素慧 (2004)。社區大學學員社區參與之研究。逢甲大學公共政策研究所碩士論文。
- 黃贊瑾 (2003)。臺北市社區大學與協辦學校互動問題之研究。臺北市立師範

學院國民教育研究所碩士論文。

曾光宗(2006)。社區大學與協辦學校共用校園空間之研究。建築研究所碩士論文。

楊紫苑(2003)。社區大學學員對公共論壇學習動機與學習滿意度之研究。銘傳大學公共管理與社區發展研究所碩士論文。

傅郁芳(2004)。臺北市社區大學學員學習動機與學習滿意度之研究。國立臺灣師範大學工業教育研究所碩士論文。

游欣儀(2003)。臺北市社區大學學員公民意識、公民參與行為及其影響因素之研究。中山大學教育研究所碩士論文。

賴淑芬(2004)。桃園縣社區大學學員學習動機及其滿意度之研究。國立臺灣師範大學教育學系在職進修碩士班論文。

劉素珍(2005)。成人參與社區大學電腦學習動機及課程需求之研究—以臺北縣為例。淡江大學教育科技系碩士在職專班碩士論文。

魏銀河(2002)。臺南社區大學學員學習滿意度及其相關因素之研究。國立中正大學成人及繼續教育研究所碩士論文。

臺北市社區大學聯合網

Binner, P. M.; Dean, R. S. & Millinger, A. E. (1994). Factors underlying distance learner satisfaction. *The American Journal of Distance Education*, 4, 232-238.

Domer, D.E.; Carswell, J. W. & Sprekelmeyer, K. F. (1983). *Understanding educational satisfaction.* (ERIC Document Reproduction Service. No.ED232600).

Edwards, R. (1997). *Changing places? Flexibility, lifelong learning and learning society.* N.Y.: Routledge.

European Commission (2000). *A Memorandum on Lifelong Learning.* Brussels: author.

European Commission (2001). *Making a European Area of Lifelong learning a*

- Reality*. Brussels: author.
- European Association for Education of Adults (2006). <http://www.eaea.org>
- Houle, C.O. (1996). *Patterns of learning*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Hynes, G. E. (1990). *Effects of psychological type and educational orientation of faculty on adult learner satisfaction*. Doctoral dissertation, Saint Louis University.
- Knowles, M. (1980). *The modern practice of adult education*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Maslow, A .H. (1970). *Motivation and personality*. NY: Harper& Row.
- Merriam, S. & Caffarella, R. S. (1999). *Learning in adulthood*. Sanfrancisco: John Wiley & Sons.
- Stufflebean, D. L. (1985). *Conducting educational needs assessment*. Boston: Kluwer Nij Hoff.
- Tough, A. (1982). *Adult learning projects*. Ontario: The Ontario Institute for Studies in Education.

臺北市社區大學學員終身學習需求與學習滿意度調查問卷

敬愛的社區大學學員，您好：

臺北市開辦社區大學已有七年的基礎了。這些年，不論在校區的擴建上，課程的革新上，以及有關制度的建立，均有相當的發展。但是學員在社區大學的學習滿意度與終身學習需求究竟如何，實在是臺北市政府教育局非常關心的議題，因此委託國立臺灣師範大學社會教育系進行這一項問卷調查。您的意見非常寶貴，將作為社區大學提升民眾服務的參考。

懇請您的協助，謝謝您。

臺北市政府教育局委託

國立台灣師範大學社會教育學系承辦

【第一部分：個人基本資料】

1. 性別： (1) 男 (2) 女

2. 年齡：_____ 歲

3. 教育程度： (1) 未受過正式學校教育 (2) 國小 (3) 國（初）中或
初職 (4) 高中（職） (5) 專科或大學 (6) 研究所以上

4. 就業狀況：無： (1) 退休 (2) 家管 (3) 學生 (4) 待業中

(5) 其他(請說明)_____

有： (1) 軍警 (2) 公教 (3) 工業 (4) 商業 (5) 服務業

(6) 自由業 (7) 其他(請說明)_____

5. 婚姻狀況： (1) 未婚 (2) 已婚 (3) 離婚 (4) 喪偶

6. 居住地所屬行政區：
 (1) 文山區 (2) 士林區 (3) 萬華區
 (4) 南港區 (5) 信義區 (6) 大同區
 (7) 北投區 (8) 內湖區 (9) 松山區
 (10) 中正區 (11) 大安區 (12) 中山區
 (13) 臺北市以外地區，請說明_____

7. 請問您到社區大學上課的主要交通工具？
 (1) 步行 (2) 機車或單車 (3) 開車
 (4) 搭公共汽車 (5) 搭捷運 (6) 社大接駁車
 (7) 其他(請說明)_____

8. 請問您主要是從什麼管道獲得社區大學資訊的？
 (1) 夾報的宣傳單 (2) 家人從學校帶回的宣傳單
 (3) 鄰里長會議告知 (4) 戶外廣告布條或看板
 (5) 網際網路 (6) 親戚、家人或朋友告知
 (7) 公共場所放置的宣傳單 (8) 電視 (9) 廣播
 (10) (請說明)_____

9. 請問您已經就讀幾個學期的社區大學課程？
_____ 學期(不限於目前就讀的社大)

- 10 請問您這學期修幾 (1) 1 門 (2) 2 門 (3) 3 門
 門課？(不限於目 (4) 4 門 (5) 5 門以上
 前就讀的社大)
- 11 請問您就讀過那些 (1) 文山社大 (2) 士林社大 (3) 萬華社大
 社區大學？ (4) 南港社大 (5) 信義社大 (6) 大同社大
 (7) 北投社大 (8) 內湖社大 (9) 松山社大
 (10) 中正社大 (11) 大安社大 (12) 中山社大
 (13) 原住民部落社區大學
 (14) 臺北市以外地區的社區大學

【第二部分：問卷內容】

1. 您認為臺北市政府為何補助辦理社區大學？(本題為多選題，至多選三項)
- (1) 宣導政策(如環保、衛生、史蹟保護或文史傳承)
- (2) 培養民眾參與社區公共事務的能力，實現市民社會理念
- (3) 培養民眾一技之長，促進社區產業發展
- (4) 提高民眾文化水準，改善社區生活品質
- (5) 提供民眾學習機會，實現終身學習社會
- (6) 其他(請說明) _____

2. 請問您參與社區大學課程的主要動機為何？

(本題為多選題，至多選四項)

- (1) 家人或朋友邀約來陪伴學習
- (2) 來拓展人際關係
- (3) 逃避家人
- (4) 沒有特定目的，來打發時間
- (5) 追求知識與自我充實
- (6) 提升工作上所需的知能
- (7) 培養第二專長，以利於找工作
- (8) 提升個人參與社區公共事務的知能，以改善社區
- (9) 提升服務他人、幫助他人的能力
- (10) 其他(請說明)_____

3. 除了個人主要的目的外，下列各個項目在您決定就讀社區大學上的重要性如何？請就個別項目依重要程度圈選。

非常不重要-----非常重要

- | | | | | | |
|----------|---|---|---|---|---|
| (1) 學校地點 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (2) 上課時間 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (3) 課程規劃 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

(4)	師資	1	2	3	4	5
(5)	學校名聲	1	2	3	4	5
(6)	學校設施	1	2	3	4	5
(7)	學習氣氛	1	2	3	4	5
(8)	學費	1	2	3	4	5
(9)	行政支援	1	2	3	4	5
(10)	其他(請說明)_____	1	2	3	4	5

4. 對社區大學的學生而言，您認為下列支持系統的需要性如何？

		非常不需要	-----	非常需要		
(1)	托育措施	1	2	3	4	5
(2)	學費補助或貸款	1	2	3	4	5
(3)	學習資源中心借閱資料	1	2	3	4	5
(4)	學習輔導教師或志工	1	2	3	4	5
(5)	心理輔導教師或志工	1	2	3	4	5
(6)	就業輔導教師或志工	1	2	3	4	5
(7)	辦理學分認證或轉移	1	2	3	4	5
(8)	教材上網或提供其他學習管道	1	2	3	4	5
(9)	餐飲服務	1	2	3	4	5

- | | | | | | |
|-------------------|---|---|---|---|---|
| (10) 停車場所 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (11) 其他(請說明)_____ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

5. 以您目前修課的經驗，您對社區大學的滿意度如何？請依個別項目圈選。

非常不滿意-----非常滿意

- | | | | | | |
|------------------|---|---|---|---|---|
| (1) 課程類型 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (2) 課程總時數 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (3) 課程內容 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (4) 課程分級 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (5) 教師學養 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (6) 教學技巧 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (7) 師生互動 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (8) 行政效率 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (9) 工作人員服務態度 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (10) 教學設備 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (11) 學校環境 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (12) 學習成果 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (13) 社區參與 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (14) 其他，請說明_____ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

6. 除了社大之外，請問您曾經參加那些機構的學習活動？（可複選）

- (1) 補校或進修學校 (2) 學位進修 (3) 補習班
- (4) 空中大學 (5) 社教機構研習班（含成人基本教育班）
- (6) 職業訓練 (7) 其他(請說明)_____

7. 與其他學習機構比較，請問您選擇社區大學學習的主要理由為何？（可複選）

- (1) 教師的教學熱忱高 (2) 課程多元化 (3) 教材生活化
- (4) 師生溝通管道暢通 (5) 工作人員熱情投入
- (6) 教學方法因應個別差異 (7) 社大活動與社區有關
- (8) 社大提供公共參與空間 (9) 學員決定活動進行方式
- (10) 學員參與校務

8 下列社區大學聯合網站（<http://www.ccwt.tp.edu.tw>）之各項功能，請問您使用的情形？

	從未使用	偶爾使用	經常使用
(1) 社大一覽	1	2	3
(2) 課程查詢	1	2	3

(3)社大文庫	1	2	3
(4)招生簡章	1	2	3
(5)影音特區	1	2	3
(6)線上學習	1	2	3

9. 請問您是否曾收聽臺北廣播電台(FM 93.1，週一至週五，9:05-10:00pm)

「社大2100開講」節目？

- (1) 是(請繼續填答第10題)
- (2) 否(請直接跳至第11題作答)

10 以您目前修課的經驗，您對社區大學「2100開講」課程設計的滿意度如何？

請依個別項目圈選。

	非常不滿意-----非常滿意				
(1) 節目時段	1	2	3	4	5
(2) 節目設計	1	2	3	4	5
(3) 製播品質	1	2	3	4	5
(4) 節目內容	1	2	3	4	5
(5) 表現技巧	1	2	3	4	5
(6) 節目行銷	1	2	3	4	5

11 請問您知道可從社大聯網上點選收聽「社大2100開講」節目嗎？

(1) 知道 (2)不知道

12 請問您認為臺北市政府需要輔導終身學習機構，將其開設之課程資料數位化上網，提供民眾終身學習的機會嗎？

(1)非常不需要 (2)不需要 (3)需要 (4)非常需要

13 從終身學習觀點，您認為提升個人下列各項能力的需要性如何？

	非常不需要-----非常需要				
(1) 母語溝通能力	1	2	3	4	5
(2) 外語溝通能力	1	2	3	4	5
(3) 數學能力與基礎科學、科技能力	1	2	3	4	5
(4) 數位能力	1	2	3	4	5
(5) 學習如何學習的能力	1	2	3	4	5
(6) 人際、社會適應、公民與跨文化能力	1	2	3	4	5
(7) 創業能力	1	2	3	4	5
(8) 藝文表現與鑑賞能力	1	2	3	4	5
(9) 其他(請說明)_____	1	2	3	4	5

14 你認為下列那些措施有助於終身學習體系之建立？（可複選）

(1) 終身學習體系法制化

(2) 訂定課程或學分認證

(3) 終身學習機構間策略聯盟與資源分享

(4) 建立網路學習與資源平台

(5) 建立民眾個人學習檔案之網路平台

(6) 其他(請說明)_____

15 您認為臺北市社區大學目前還有那些可以改進的地方？請列點說明。

辛苦了！再次感謝您的填答。

臺北市民終身學習需求調查

您好！我是國立台灣師範大學的學生，我們接受臺北市教育局的委託，想了解民眾對終身學習看法，希望您撥出二分鐘時間，接受我們的訪問，謝謝！
[請問您年滿 20 歲了嗎][請問您的戶籍在臺北市嗎]
[若還沒年滿請家中滿 20 歲的家人來接聽]

- 1 請問您的戶籍在臺北市的哪個行政區？
(01) 士林區 (02) 北投區 (03) 松山區
(04) 信義區 (05) 內湖區 (06) 南港區
(07) 中山區 (08) 大同區 (09) 中正區
(10) 萬華區 (11) 大安區 (12) 文山區

- 2 請問您有沒有參加過社區大學的課程？
(01)有[結束訪問]
(02)無

- 3 請問您目前沒有參與社區大學課程的主要原因有哪些？
[先不提示選項,若受訪者無法回答再提示選項 01-11][複選題 至多選 3 項]

(01) 資訊不足 (02) 交通不方便
(03) 沒有合適課程 (04) 沒有適當師資
(05) 沒有志同道合的同伴 (06) 家庭因素
(07) 沒有錢 (08) 擔心學習跟不上進度
(09) 個人健康因素 (10) 沒有時間 66.1
(11) 不認同社大辦學理念

- 4 請問如果您想去參加學習活動，主要的目的是為了什麼？
[提示選項 01-10][複選題 至多選 3 項]

(01) 家人或朋友邀約陪伴學習 (02) 拓展人際關係
(03) 逃避家人 (04) 沒有特定目的來打發時間
(05) 追求知識與自我充實 (06) 提升工作上所需的技能
(07) 培養第二專長、以利於找工作 (08) 促進身心健康
(09) 休閒娛樂 (10) 提升服務他人、幫助他人的能力

5 請問在您決定參與學習活動時，還會考量哪些開課學校方面的因素？
[提示選項 01-08][複選題 至多選 3 項]

- (01) 學校地點
- (02) 上課時間
- (03) 課程規劃
- (04) 師資
- (05) 學校名聲
- (06) 學校設施
- (07) 學費
- (08) 行政資源

6 請問如果您想去參加學習活動，您認為還需要考量哪些因素？
[提示選項 01-10][複選題 至多選 3 項]

- (01) 托育措施
- (02) 學費補助或貸款
- (03) 學習資源中心借閱資料
- (04) 學習輔導教師或志工
- (05) 心理輔導教師或志工
- (06) 就業輔導教師或志工
- (07) 辦理學分認證或轉移
- (08) 教材上網或提供其他學習管道
- (09) 餐飲服務
- (10) 停車場所

7 從終身學習觀點來看，請問您認為還需要學些什麼是比較重要的？
[複選題 至多選 3 項]

- (01) 母語溝通能力
- (02) 外語溝通能力
- (03) 數學能力與基礎科學、科技能力
- (04) 數位能力
- (05) 學習如何學習的能力
- (06) 人際、社會適應、公民與跨文化的能力
- (07) 創業能力
- (08) 藝文表現與鑑賞能力

8 請問您有沒有參加過下列機構的學習活動？
[題示選項 01-06][複選題]

- (01) 補校或進修學校
- (02) 學位進修
- (03) 補習班
- (04) 空中大學
- (05) 社教機構研習班(含成人基本教育班)
- (06) 職業訓練
- (07) 都沒有參加過

9 請問您認為臺北市政府教育局需不需要輔導終身學習機構，將開設的課程資料數位化上網，提供民眾終身學習的機會？
[態度題 先問態度再問強度]

(01) 非常不需要(02)有點不需要 (03)有點需要(04) 非常需要

1 0 請問您認為哪些措施有助於終身學習體系的建立？

[提示選項 01-05][複選題 至多選 3 項]

- (01) 終身學習體系法制化 (02) 訂定課程或學分認證
(03) 終身學習機構間策略聯盟與資源分享(04) 建立網路學習與資源平台
(05) 建立民眾個人學習檔案之網路平台

1 1 請問您是民國__年次[請直接輸入數字，從 01 至 76]

* 如受訪者不願意回答，跳至 12 題問年齡範圍

1 2 請問您的年齡大約是幾歲？

- (01) 20-29 13.5 (02) 30-39 20.5
(03) 40-49 27.0 (04) 50-59 25.7
(05) 60 歲以上 12.7 (98) 未回答 0.6

1 3 請問您的最高學歷是什麼？[最高唸書唸到哪裡]

- (01) 不識字及未入學 (02) 國小
(03) 國中／初中 (04) 高中／高職
(05) 專科／大學 (06) 研究所以上

1 4 請問您的職業是什麼？

- (01) 退休 (02) 家管 (03) 學生
(04) 待業 (05) 軍警 (06) 公教
(07) 工業 (08) 商業 (09) 服務業 (10) 自由業

1 5 . 性別以聽受訪者的聲音推測，或是從其他的問題中發覺。

附錄二 期中專家審查意見彙整與回應

本計畫擬定之「臺北市社區大學學員終身學習需求與學習滿意度調

查問卷」及「臺北市民終身學習需求調查問卷」初稿，邀請五位相關領域之專家學者參與問卷審查，以達良好問卷品質及效度，分別是：臺北市教育局社會教育科石康平科長及楊碧雲專員、國立臺灣師範大學楊國賜教授、東吳大學社會學系陳君山助理教授及臺北市立體育學院林純真助理教授，五位審查委員修改意見彙整如表一及表二。

表一 「臺北市社區大學學員終身學習需求與學習滿意度調查問卷」修正對照表

原始問卷初稿	修正意見	修改後問卷
<p>【第一部分：個人基本資料】</p> <p>1.性別：(1)男 (2)女</p> <p>2.年齡：_____ 歲</p> <p>3.教育程度：</p> <p>(1)未受過正式學校教育</p> <p>(2)國小 (3)國(初)中或初職</p> <p>(4)高中(職) (5)專科或大學</p> <p>(6)研究所以上</p> <p>4.目前職業：</p> <p>無：(1)退休 (2)家管 (3)學生 (4)待業中 (5)其他(請說明)___</p> <p>有：(1)軍警 (2)公教 (3)工業 (4)商業 (5)服務業 (6)自由業 (7)其他(請說明)_____</p> <p>5.婚姻狀況：</p>	<p>陳君山教授： 「目前職業」改為「就業狀況」</p> <p>陳君山教授： 「居住地之行政區」改為「居住地所屬行政區」</p>	<p>【第一部分：個人基本資料】</p> <p>1.性別：(1)男 (2)女</p> <p>2.年齡：_____ 歲</p> <p>3.教育程度：</p> <p>(1)未受過正式學校教育</p> <p>(2)國小 (3)國(初)中或初職</p> <p>(4)高中(職) (5)專科或大學</p> <p>(6)研究所以上</p> <p>4.就業狀況：</p> <p>無：(1)退休 (2)家管 (3)學生 (4)待業中 (5)其他(請說明)___</p> <p>有：(1)軍警 (2)公教 (3)工業 (4)商業(5)服務業(6)自由業 (7)其他(請說明)_____</p> <p>5.婚姻狀況：</p> <p>(1)未婚 (2)已婚 (3)離婚 (4)喪</p>

<p>(1)未婚 (2)已婚 (3)離婚 (4)喪偶</p> <p>6.居住地之行政區： (1)文山區 (2)士林區 (3)萬華區 (4)南港區 (5)信義區 (6)大同區 (7)北投區 (8)內湖區 (9)松山區 (10)中正區 (11)大安區 (12)中山區 (13)臺北市以外地區</p> <p>7.請問您到社區大學上課的<u>主要</u>交通工具？ (1)步行 (2)機車或單車 (3)開車 (4)搭公共汽車 (5)搭捷運 (6)社大接駁車 (7)其他(請說明)_____</p> <p>8.請問您<u>主要是</u>從什麼管道獲得社區大學資訊的？ (1)夾報的宣傳單 (2)家人從學校帶回的宣傳單 (3)公共場所放置的宣傳單 (4)戶外廣告布條或看板 (5)鄰里長會議告知 (6)親戚、家人或朋友告知 (7)廣播 (8)電視 (9)電腦網路 (10)其他(請說明)_____</p> <p>9.請問您已經就讀幾個學期的社</p>	<p>陳君山教授： 「電腦網路」改為「網際網路」</p> <p>林純真教授： 「學校」改為「社大」</p> <p>楊碧雲專員： 加入「原住民部落社大」</p>	<p>偶</p> <p>6.居住地所屬行政區： (1)文山區 (2)士林區 (3)萬華區 (4)南港區 (5)信義區 (6)大同區 (7)北投區 (8)內湖區 (9)松山區 (10)中正區 (11)大安區 (12)中山區 (13)臺北市以外地區，請說明 _____</p> <p>7.請問您到社區大學上課的<u>主要</u>交通工具？ (1)步行 (2)機車或單車 (3)開車 (4)搭公共汽車 (5)搭捷運 (6)社大接駁車 (7)其他(請說明)_____</p> <p>8.請問您<u>主要是</u>從什麼管道獲得社區大學資訊的？ (1)夾報的宣傳單 (2)家人從學校帶回的宣傳單 (3)鄰里長會議告知 (4)戶外廣告布條或看板 (5)網際網路 (6)親戚、家人或朋友告知 (7)公共場所放置的宣傳單 (8)電視 (9)廣播 (10)(請說明)_____</p> <p>9.請問您已經就讀幾個學期的社區大學課程？ _____ 學期(不限於目前就讀的社大)</p>
--	--	--

<p>區大學課程？ _____ 學期(不限於目前就讀的學校)</p> <p>10.請問您這學期修幾門課？ (1) 1 門 (2) 2 門 (3) 3 門 (4) 4 門 (5) 5 門以上(不限於目前就讀的學校)</p> <p>11.請問您就讀過那些社區大學？ (1)文山社大 (2)士林社大 (3)萬華社大 (4)南港社大 (5)信義社大 (6)大同社大 (7)北投社大 (8)內湖社大 (9)松山社大 (10)中正社大 (11)大安社大 (12)中山社大 (13)臺北市以外地區的社區大學</p>		<p>10.請問您這學期修幾門課？(不限於目前就讀的社大) (1) 1 門 (2) 2 門 (3) 3 門 (4) 4 門 (5) 5 門以上</p> <p>11.請問您就讀過那些社區大學？ (1)文山社大 (2)士林社大 (3)萬華社大 (4)南港社大 (5)信義社大 (6)大同社大 (7)北投社大 (8)內湖社大 (9)松山社大 (10)中正社大 (11)大安社大 (12)中山社大 (13)原住民部落社大 (14)臺北市以外地區的社區大學</p>
<p>【第二部分：問卷內容】</p> <p>1.您認為臺北市政府補助辦理社區大學的主要目的為何？(本題為多選題，至多選三項) (1)宣導政策(如環保、衛生、史蹟保護、文史傳承) (2)培養民眾參與社區公共事務的能力，實現市民社會理念 (3)培養民眾一技之長，促進社區產業發展 (4)提高民眾文化水準，改善社區生活品質 (5)提供民眾學習機會，實現終身學習社會 (6)其它(請說明) _____</p>	<p>陳君山教授： 此題設計之意義為何？有無納入之必要？</p>	<p>【第二部分：問卷內容】</p> <p>1.您認為臺北市政府為何補助辦理社區大學？(本題為多選題，至多選三項) (1)宣導政策(如環保、衛生、史蹟保護或文史傳承) (2)培養民眾參與社區公共事務的能力，實現市民社會理念 (3)培養民眾一技之長，促進社區產業發展 (4)提高民眾文化水準，改善社區生活品質 (5)提供民眾學習機會，實現終身學習社會 (6)其他(請說明)_____</p>

<p>2.請問您參與社區大學課程的主要目的為何?(本題為多選題,至多選四項)</p> <p>(1)家人或朋友邀約,陪伴學習的</p> <p>(2)來拓展人際關係</p> <p>(3)逃避家人</p> <p>(4)沒有特定目的,來打發時間的</p> <p>(5)純粹追求知識與自我充實的</p> <p>(6)提昇工作上所需的知能</p> <p>(7)培養第二專長以便於找工作的</p> <p>(8)提昇個人參與社區公共事務的知能,以改善社區的</p> <p>(9)提昇服務他人、幫助他人的能力</p> <p>(10)其他(請說明)_____</p>	<p>石康平科長: 「目的」改為「動機」</p> <p>陳君山教授: 刪除「逃避家人」 (5)刪除「純粹」 (8)刪除「提昇」</p> <p>林純真教授: 加入「想學習教養子女的知識」、「想學習經營健康的知識」、「想學習理財的知識」</p>	<p>2.請問您參與社區大學課程的主要動機為何?(本題為多選題,至多選四項)</p> <p>(1)家人或朋友邀約來陪伴學習</p> <p>(2)來拓展人際關係</p> <p>(3)逃避家人</p> <p>(4)沒有特定目的,來打發時間</p> <p>(5)追求知識與自我充實</p> <p>(6)提升工作上所需的知能</p> <p>(7)培養第二專長,以利於找工作</p> <p>(8)提升個人參與社區公共事務的知能,以改善社區</p> <p>(9)提升服務他人、幫助他人的能力</p> <p>(10)其他(請說明)_____</p>
<p>3.除了個人主要的目的外,下列各個項目在您決定就讀社區大學上的重要性如何?請依個別項目圈選。</p> <p>(1)地點的方便性</p> <p>(2)時間的合適性</p> <p>(3)良好的課程</p> <p>(4)良好的師資</p> <p>(5)良好的學校名聲</p> <p>(6)良好的學校設施</p> <p>(7)合理的學費</p> <p>(8)完善的行政支援</p>	<p>陳君山教授: 「良好的學校名聲」改為「良好的辦學名聲」, 「良好的學校設施」改為「良好的教學設施」</p>	<p>3.除了個人主要的目的外,下列各個項目在您決定就讀社區大學上的重要性如何?請就個別項目依重要程度圈選。</p> <p>(1)學校地點</p> <p>(2)上課時間</p> <p>(3)課程規劃</p> <p>(4)師資</p> <p>(5)學校名聲</p> <p>(6)學校設施</p> <p>(7)學習氣氛</p> <p>(8)學費</p> <p>(9)行政支援</p> <p>(10)其他(請說明)_____</p>
<p>4.對社區大學的學生而言,您認為下列支持系統的需要性如何?</p> <p>(1)托育措施</p> <p>(2)學費補助或貸款</p> <p>(3)學習資源中心借閱資料</p>	<p>陳君山教授: 「義工」改為「志工」</p>	<p>4.對社區大學的學生而言,您認為下列支持系統的需要性如何?</p> <p>(1)托育措施</p> <p>(2)學費補助或貸款</p> <p>(3)學習資源中心借閱資料</p> <p>(4)學習輔導教師或志工</p>

<p>(4)學習輔導教師或義工 (5)心理輔導教師或義工 (6)就業輔導教師或義工 (7)辦理學分認證或轉移 (8)教材上網或提供其他學習管道 (9)餐飲服務 (10)停車場 (11)其他(請說明)_____</p>		<p>(5)心理輔導教師或志工 (6)就業輔導教師或志工 (7)辦理學分認證或轉移 (8)教材上網或提供其他學習管道 (9)餐飲服務 (10)停車場 (11)其他(請說明)_____</p>
<p>5.以您目前修課的經驗，您對社區大學的滿意度如何？請依個別項目圈選。</p> <p>(1)課程類型 (2)課程總時數 (3)課程內容 (4)課程分級 (5)教師學養 (6)教學技巧 (7)師生互動 (8)行政效率 (9)工作人員服務態度 (10)教學設備 (11)學校環境 (12)學習成果</p>	<p>陳君山教授： 加入「社團活動」和「社區參與」</p>	<p>5.以您目前修課的經驗，您對社區大學的滿意度如何？請依個別項目圈選。</p> <p>(1)課程類型 (2)課程總時數 (3)課程內容 (4)課程分級 (5)教師學養 (6)教學技巧 (7)師生互動 (8)行政效率 (9)工作人員服務態度 (10)教學設備 (11)學校環境 (12)學習成果 (13)社區參與 (14)其他，請說明_____</p>
<p>6.請問您是否收聽「社大 2100 開講」節目？</p> <p>(1)是(請繼續填答第七題) (2)否(請直接跳至第九題作答)</p>	<p>楊碧雲專員： 加入「臺北廣播電台 FM 93.1」，建議增加 6、7、8 三題</p> <p>陳君山教授： 題目改為「請問您是否曾收聽過社大 2100 開講節目」</p> <p>林純真教授： 「第七題」改為「第 7 題」、「第九題」改為「第 9 題」</p>	<p>6.除了社大之外，請問您曾經參加那些機構的學習活動？(可複選)</p> <p>(1)補校或進修學校 (2)學位進修 (3)補習班 (4)空中大學 (5)社教機構研習班(含成人基本教育班) (6)職業訓練 (7)其他(請說明)_____</p> <p>7.與其他學習機構比較，請問您選</p>

		<p>擇社區大學學習的主要理由為何？（可複選）</p> <ol style="list-style-type: none"> (1)教師的教學熱忱高 (2)課程多元化 (3)教材生活化 (4)師生溝通管道暢通 (5)工作人員熱情投入 (6)教學方法因應個別差異 (7)社大活動與社區有關 (8)社大提供公共參與空間 (9)學員決定活動進行方式 (10)學員參與校務 <p>8.下列社區大學聯合網站 (http://www.ccwt.tp.edu.tw)之各項功能，請問您使用的情形？</p> <ol style="list-style-type: none"> (1)社大一覽 (2)課程查詢 (3)社大文庫 (4)招生簡章 (5)影音特區 (6)線上學習 <p>9.請問您是否曾收聽臺北廣播電台(FM 93.1，週一至週五，9:05-10:00pm)「社大 2100 開講」節目？</p> <ol style="list-style-type: none"> (1)是(請繼續填答第 10 題) (2)否(請直接跳至第 11 題作答)
<p>7.以您目前修課的經驗，您對社區大學「2100 開講」課程設計的滿意度如何？請依個別項目圈選。</p> <ol style="list-style-type: none"> (1)節目時段 (2)節目設計 (3)節目行銷 (4)節目內容 (5)表現技巧 (6)製播品質 	<p>陳君山教授： 請思考「節目行銷」如何能由收聽中判斷</p>	<p>10.以您目前修課的經驗，您對社區大學「2100 開講」課程設計的滿意度如何？請依個別項目圈選。</p> <ol style="list-style-type: none"> (1)節目時段 (2)節目設計 (3)製播品質 (4)節目內容 (5)表現技巧 (6)節目行銷
<p>8.您認為社區大學「2100 開講」</p>	<p>楊碧雲專員： 建議刪除</p>	

<p>節目之需要性如何？</p> <p>(1)非常不需要 (2)不需要 (3)需要 (4)非常需要</p>		
<p>9.從終身學習觀點，您認為提昇個人下列各項能力的需要性如何？</p> <p>(1)母語溝通能力 (2)外語溝通能力 (3)數學能力與基礎科學、科技能力 (4)數位能力 (5)學習能力 (6)人際、社會適應、公民與跨文化能力 (7)創業能力 (8)藝文表現與鑑賞能力</p>	<p>石康平科長： 加入「健康照顧與休閒能力」</p> <p>楊國賜教授： 加入「解決問題能力」</p> <p>陳君山教授： 「科技能力」宜再分項， 「公民與跨文化能力」宜分項，「創業能力」改成「創造力」是否較合適</p> <p>林純真教授： 加入「經營家庭的能力」、「維持健康的能力」及「理財的能力」</p>	
<p>10.請問您是否使用社區大學聯合網站之數位學習課程？</p> <p>(1)從未使用 (2)偶爾使用 (3)經常使用</p>	<p>楊碧雲專員： 建議增加</p>	<p>11.請問您知道可從社大聯網上點選收聽「社大 2100 開講」節目嗎？</p> <p>(1)知道 (2)不知道</p>
<p>11.請問您是否滿意社區大學聯合網站之數位學習課程？</p> <p>(1)非常不滿意 (2)不滿意 (3)滿意 (4)非常滿意</p>	<p>楊碧雲專員： 建議刪除</p>	
<p>12.請問您認為臺北市社區大學需要將各個課程資料數位化上網，提供民眾終身學習嗎？</p> <p>(1)非常不需要 (2)不需要 (3)需要 (4)非常需要</p>	<p>陳君山教授： 題目加入「的機會」</p>	<p>12.請問您認為臺北市府需要輔導終身學習機構，將其開設之課程資料數位化上網，提供民眾終身學習的機會嗎？</p> <p>(1)非常不需要 (2)不需要 (3)需要 (4)非常需要</p>
<p>13.你認為下列那些措施有助於終身學習體系之建立？(可複選)</p> <p>(1)發行終身學習卡 (2)實施非正規教育課程認證 (3)建立學分銀行制度</p>	<p>陳君山教授： 宜說明每一題項的概念，可請訪員或社大支援人員說明</p>	<p>13.從終身學習觀點，您認為提升個人下列各項能力的需要性如何？</p> <p>(1)母語溝通能力 (2)外語溝通能力 (3)數學能力與基礎科學、科技</p>

<p>(4)建立網路學習平台</p> <p>(5)其他(請說明)_____</p>		<p>能力</p> <p>(4)數位能力</p> <p>(5)學習如何學習的能力</p> <p>(6)人際、社會適應、公民與跨文化能力</p> <p>(7)創業能力</p> <p>(8)藝文表現與鑑賞能力</p> <p>(9)其他(請說明)_____</p> <p>14.你認為下列那些措施有助於終身學習體系之建立?(可複選)</p> <p>(1)終身學習體系法制化</p> <p>(2)訂定課程或學分認證</p> <p>(3)終身學習機構間策略聯盟與資源分享</p> <p>(4)建立網路學習與資源平台</p> <p>(5)建立民眾個人學習檔案之網路平台</p> <p>(6)其他(請說明)_____</p>
<p>14.您認為臺北市社區大學目前還有那些可以改進的地方?請列點說明。</p>		<p>15.您認為臺北市社區大學目前還有那些可以改進的地方?請列點說明。</p>

表二 「臺北市民終身學習需求調查問卷」修正對照表

原始問卷初稿	修正意見	修改後問卷
<p>【第一部分：個人基本資料】</p> <p>1.性別：(1)男 (2)女</p> <p>2.年齡：_____ 歲</p> <p>3.教育程度： (1)未受過正式學校教育 (2)國小 (3)國(初)中或初職 (4)高中(職) (5)專科或大學 (6)研究所以上</p> <p>4.目前職業： 無：(1)退休 (2)家管 (3)學生 (4)待業中 (5)其他(請說明)_ 有：(1)軍警 (2)公教 (3)工業 (4)商業 (5)服務業 (6)自由業(7)其他(請說明)_</p> <p>5.婚姻狀況： (1)未婚 (2)已婚 (3)離婚 (4)喪偶</p> <p>6.居住地之行政區： (1)文山區 (2)士林區 (3)萬華區 (4)南港區 (5)信義區 (6)大同區 (7)北投區 (8)內湖區 (9)松山區 (10)中正區 (11)大安區 (12)中山區 (13)臺北市以外地區</p>	<p>陳君山教授： 「目前職業」改為「就業狀況」</p> <p>陳君山教授： 「居住地之行政區」改為「居住地所屬行政區」</p>	<p>【第一部分：個人基本資料】</p> <p>1.性別：(1)男 (2)女</p> <p>2.年齡：_____ 歲</p> <p>3.教育程度： (1)未受過正式學校教育 (2)國小 (3)國(初)中或初職(4)高中(職) (5)專科或大學 (6)研究所以上</p> <p>4.就業狀況： 無：(1)退休 (2)家管 (3)學生 (4)待業中(5)其他(請說明)_ 有：(1)軍警 (2)公教 (3)工業 (4)商業 (5)服務業(6)自由業 (7)其他(請說)_____</p> <p>5.婚姻狀況： (1)未婚 (2)已婚 (3)離婚 (4)喪偶</p> <p>6.居住地所屬行政區： (1)文山區 (2)士林區 (3)萬華區 (4)南港區 (5)信義區 (6)大同區 (7)北投區 (8)內湖區 (9)松山區 (10)中正區 (11)大安區 (12)中山區 (13)臺北市以外地區，請說明 _____</p>
<p>【第二部分：問卷內容】</p>	<p>楊國賜教授：</p>	<p>【第二部分：問卷內容】</p>

<p>1.請問您通常參與學習活動的主要目的為何?(本題為多選題,至多選四項)</p> <p>(1)家人或朋友邀約,陪伴學習的</p> <p>(2)拓展人際關係</p> <p>(3)逃避家人</p> <p>(4)沒有特定目的,來打發時間的</p> <p>(5)純粹追求知識與自我充實的</p> <p>(6)提昇工作上所需的知能</p> <p>(7)培養第二專長以便於找工作的</p> <p>(8)提昇個人參與社區公共事務的知能,以改善社區的</p> <p>(9)提昇服務他人、幫助他人的能力</p> <p>(10)其他(請說明)_____</p>	<p>加入「沒有同伴」</p> <p>陳君山教授: 刪除「逃避家人」</p> <p>(5)刪除「純粹」</p> <p>(8)刪除「提昇」</p> <p>林純真教授: 加入「想學習教養子女的知識」、「想學習經營健康的知識」、「想學習理財的能力」</p>	<p>1.請問您通常參與學習活動的主要目的為何?(本題為多選題,至多選四項)</p> <p>(1)家人或朋友邀約來陪伴學習</p> <p>(2)拓展人際關係</p> <p>(3)逃避家人</p> <p>(4)沒有特定目的,來打發時間</p> <p>(5)追求知識與自我充實的</p> <p>(6)提升工作上所需的知能</p> <p>(7)培養第二專長,以利於找工作的</p> <p>(8)提升個人參與社區公共事務的知能,以改善社區的</p> <p>(9)提升服務他人、幫助他人的能力</p> <p>(10)其他(請說明)_____</p>
<p>2.除了個人主要的目的外,下列各個項目在您決定參與學習活動時的重要性如何?請依個別項目圈選。</p> <p>(1)地點的方便性</p> <p>(2)時間的合適性</p> <p>(3)良好的課程</p> <p>(4)良好的師資</p> <p>(5)良好的學校名聲</p> <p>(6)良好的學校設施</p> <p>(7)合理的學費</p> <p>(8)完善的行政支援</p>	<p>陳君山教授: 「良好的學校名聲」改為「良好的辦學名聲」, 「良好的學校設施」改為「良好的教學設施」</p>	<p>2.除了個人主要的目的外,下列各個項目在您決定參與學習活動時的重要性如何?請就個別項目依重要程度圈選。</p> <p>(1)學校地點</p> <p>(2)上課時間</p> <p>(3)課程規劃</p> <p>(4)師資</p> <p>(5)學校名聲</p> <p>(6)學校設施</p> <p>(7)學費</p> <p>(8)行政支援</p> <p>(9)其他(請說明)_____</p>
<p>3.對您參與學習活動而言,您認為下列支持系統的需要性如何?</p> <p>(1)托育措施</p> <p>(2)學費補助或貸款</p> <p>(3)學習資源中心借閱資料</p> <p>(4)學習輔導教師或義工</p> <p>(5)心理輔導教師或義工</p>		<p>3.對您參與學習活動而言,您認為下列支持系統的需要性如何?</p> <p>(1)托育措施</p> <p>(2)學費補助或貸款</p> <p>(3)學習資源中心借閱資料</p> <p>(4)學習輔導教師或志工</p> <p>(5)心理輔導教師或志工</p>

<p>(6)就業輔導教師或義工 (7)辦理學分認證或轉移 (8)教材上網或提供其他學習管道 (9)餐飲服務 (10)停車場所 (11)其他(請說明)_____</p>		<p>(6)就業輔導教師或志工 (7)辦理學分認證或轉移 (8)教材上網或提供其他學習管道 (9)餐飲服務 (10)停車場所 (11)其他(請說明)_____</p>
<p>4.從終身學習觀點，您認為提昇個人下列各項能力的需要性如何？ (1)母語溝通能力 (2)外語溝通能力 (3)數學能力與基礎科學、科技能力 (4)數位能力 (5)學習能力 (6)人際、社會適應、公民與跨文化能力 (7)創業能力 (8)藝文表現與鑑賞能力</p>	<p>石康平科長 楊碧雲專員 楊國賜教授： 加入「解決問題能力」 陳君山教授： 「科技能力」宜再分項， 「公民與跨文化能力」宜分項， 「創業能力」改成「創造力」是否較合適 林純真教授： 加入「經營家庭能力」、「理財能力」及「經營健康能力」</p>	<p>4.從終身學習觀點，您認為提升個人下列各項能力的需要性如何？ (1)母語溝通能力 (2)外語溝通能力 (3)數學能力與基礎科學、科技能力 (4)數位能力 (5)學習如何學習的能力 (6)人際、社會適應、公民與跨文化能力 (7)創業能力 (8)藝文表現與鑑賞能力 (9)其他（請說明）_____</p>
<p>5.請問您目前有參加那些學習活動？（可複選） (1)補校 (2)學位進修 (3)補習班 (4)空中大學 (5)社教機構研習班 (6)職業訓練 (7)其他(請說明)_____</p>		<p>5.請問您目前有參加那些機構的學習活動？（可複選） (1)補校或進修學校 (2)學位進修 (3)補習班 (4)空中大學 (5)社教機構研習班（含成人基本教育班） (6)職業訓練 (7)其他(請說明)_____</p>
<p>6.請問您目前沒有參與社區大學課程的主要因素為何？(多選題，最多選三項) (1)沒有時間 (2)沒有合適課程 (3)沒有錢 (4)需照顧家人</p>	<p>楊國賜教授： 加入「沒有同伴」 陳君山教授： 「沒聽過社區大學」和「資訊不足」屬於「資訊不足」部分 林純真教授：</p>	<p>6.請問您目前沒有參與社區大學課程的主要因素為何？(多選題，最多選三項) (1)資訊不足 (2)交通不方便 (3)沒有合適課程 (4)沒有適當的師資</p>

<p>(5)家人不支持 (6)交通不方便 (7)沒聽過社區大學 (8)資訊不足 (9)其他(請說明)____</p>	<p>加入「身體健康問題」、「跟不上一般人的學習進度」、「身體障礙問題」</p>	<p>(5)沒有志同道合的同伴 (6)家庭因素 (7)沒有錢 (8)擔心學習時跟不上進度 (9)個人健康因素 (10)沒有時間 (11)不認同社大辦學理念 (12)其他(請說明)_____</p>
<p>7.請問您認為臺北市政府需要將所屬機構開設之課程資料數位化上網，提供民眾終身學習嗎？ (1)非常不需要 (2)不需要 (3)需要 (4)非常需要</p>	<p>陳君山教授： 社區大學應不屬於所屬機構，題目應再釐清 林純真教授： 題目改為「請問您認為臺北市政府及其所屬機構開設之課程資訊，加以數位化上網，以提供民眾終身學習的需要性為何？」</p>	<p>7.請問您認為臺北市政府教育局需要輔導終身學習機構，將其開設之課程資料數位化上網，提供民眾終身學習的機會嗎？ (1)非常不需要 (2)不需要 (3)需要 (4)非常需要</p>
<p>8.你認為下列那些措施有助於終身學習體系之建立？(可複選) (1)發行終身學習卡 (2)實施非正規教育課程認證 (3)建立學分銀行制度 (4)建立網路學習平台 (5)其他(請說明)_____</p>		<p>8.你認為下列那些措施有助於終身學習體系之建立？(可複選) (1)終身學習體系法制化 (2)訂定課程或學分認證 (3)終身學習機構間策略聯盟與資源分享 (4)建立網路學習與資源平台 (5)建立民眾個人學習檔案之網路平台 (6)其他(請說明)_____</p>
<p>9.您認為臺北市政府如何提升市民終身學習？請列點說明。</p>		<p>9.您認為臺北市政府教育局應如何提升市民終身學習？請列點說明。</p>

附錄三

開放問題學員意見彙編

士林社大

- 02-5 沒有投影布幕，廁所太髒
- 02-6 學校廁所太髒，沒有攝影課程設備場所，甚至下學期使用空調還需加費，實為不合理
- 02-7 士林社大提供空調還要收費，太貴了，環境（廁所）很不乾淨，應改進，另外，應給老師合理的酬勞，尤其學生報名人數多時，應拆帳
- 02-34 冷門課程可整合各社大學生於某一個社大上課
- 02-42 靠士林夜市公廁天花板漏水嚴重，有污水滲漏，希望能維修
- 02-68 課程使用之課本應該在網站上可以瀏覽查詢，環保又省錢
- 02-71 停車問題能改善
- 02-73 環境清潔必須要加強

南港社大

- 04-11 希望每一間教室都有冷氣設備
- 04-27 無障礙設施要加強，以利身心障礙者
- 04-32 更多元的課程
- 04-40 請多設停車場所，以便利上課時，免煩惱停車問題

大同社大

- 06-8 行政人員可再熱情、熱心點
- 06-12 硬體設備可再加強
- 06-20 知識性的課程太少
- 06-24 有些老師會推銷東西，希望介紹可以自由平和方式，不要商業色彩太濃厚
- 06-28 環境和設備需加強
- 06-36 學校的環境非常髒，令人感到不舒服
- 06-37 上課環境可以更乾淨、更寬敞
- 06-38 環境可以再加強清潔
- 06-42 定期補充更換教學器材，如麥克風、CD唱機
- 06-53 礙於政府補助不足，很多資源不夠，請加油
- 06-56 加強推廣招生
- 06-57 課名不要那麼死，社區民眾不見得知道這是什麼意思，例如開心過生活，如果這樣定，一定無法通過課程審查
- 06-59 教學場所應改進

- 06-61 場地管理不佳
- 06-67 希望多提供商業課程
- 06-71 課程多元化，服務人員態度改善（尤其是大同社大的服務人員，態度超惡劣，超冷漠）
- 06-75 學費可更便宜
- 06-84 應結合社區營造，使各行政區內因社大的成立即活動而更多元化
- 06-85 可以再便宜一點
- 06-87 有停機車的區域
- 06-92 上課環境有的在地下室，空氣不佳，且要學員出冷氣費，兩種課程在同一環境，相互干擾，例瑜珈和羽球
- 06-94 希望能有初級、進階、中級、高級等不同班次

松山社大

- 09-1 多參與各社區（如鄰里）活動
- 09-2 除了人文課程和社區公共議題外，其他課程依地區特性讓社大自行決定開課之課程
- 09-12 盡量不要在地下室開課，冷氣空調費、行政費、清潔費、電費…收費名目太多
- 09-43 有些課程很棒，往往都因報名人數不足而無法開課，令人扼腕
- 09-69 建議不同之地區設立之社大應開立特色課程
 - 如 1. 內湖、南港區設立工業相關課程
 - 2. 大安、文山區設立農藝花卉課程
 - 3. 萬華、松山區設立地方戲曲課程
 - 4. 中正、信義區設立文化藝術課程
 - 5. 士林、北投區設立地理景觀課程
 - 6. 大同、中山區設立民俗風情課程
- 09-79 強力推廣並普及，強力放送社大資訊，更多市民參與，提升市民素質及文化素養
- 09-85 應該找工讀生清理地板及幫忙上課下課時間開門關門
- 09-86 再增設課程且增加補助
- 09-90 政府再多補助學費
- 09-95 課程多元化，學費再低一點（教育局補助）
- 09-96 加強硬體設備，學費再低一點（教育局補助），增加老師鐘點費，才能聘請較好的師資
- 09-98 課程可多元化

中正社大

- 10-2 學習費用可酌量減輕

- 10-6 增添新學科
- 10-8 不要使用黑板粉筆，改用白板
- 10-15 衛生設備應加強
- 10-22 我覺得旁聽要學費無理，因不知此課程是否可
- 10-45 請增加創業、企業管理課程
- 10-64 再多開一些不同類型的課和社團
- 10-83 教學設備E化，直接可在教室上網並連上投影機，直接查資料或教學之用
- 10-94 民間企業贊助經營社大，不應以營利為首要目地
- 10-106 社大剛開始辦學時，半價或免費的的課很多（大多是知識獲得或較艱深的課，如醫學常識或法律）可能價格優待所以還收的到學生，但現在不補助，大家都去上中東肚皮舞，益智課開班不成，真正想上課的人，人數不足，無法開班，大家也就愈來愈白癡
- 10-107 增加淺顯實用的科技課程
- 10-115 多開網球班
- 10-127 學費愈來愈貴，會讓學員打退堂鼓
- 10-130 各社大教學素質不一致
- 10-131 中正社大硬體設備太差了
- 10-141 夜間部學生下課太吵了
- 10-143 增設社區大學、課程多元化
- 10-146 單一課程的上課時數可增加，例如一星期上兩次課

附錄四

社大伙伴您好：

臺北市開辦社區大學已有七年的基礎了。這些年，不論在校區的擴建上，課程的革新上，以及有關制度的建立，均有相當的發展。但是學員在社區大學的學習滿意度與終身學習需求究竟如何，實在是臺北市政府非常關心的議題，因此委託國立台灣師範大學社會教育系進行一項問卷調查，將於 12 月 26 日至 1 月 5 日進行現場調查研究工作，敬請貴校協助辦理施測事宜，確切施測時間由研究小組成員與貴校協調敲定。

各校施測總人數約需 120 人，敬請安排 2 個學術課程班、2 個社團課程班以及 4 個生活藝能課程班，共 8 個班參與問卷調查。問卷填答約 15 分鐘左右，施測時段在 7 點 30 分左右，或下課時間，將尊重授課老師。研究單位將派員前往發卷及現場收卷。謝謝您的協助！

敬祝 教安

臺北市政府教育局社會教育科敬啟

期末審查意見彙整與回應

審查意見	修改情形
<p>楊國賜委員</p> <p>本研究非常認真，文獻探討也很充實。實證資料收集過程相當嚴謹，研究結果之論述分析也很有系統，很值得肯定。</p> <p>以下幾點供研究小組參考修改：</p> <p>一、目錄與內文章節型式應改為一致。</p> <p>例如第一章與第三章用壹、貳、參，但是其他章用第一節、第二節等命名，應改為一致。</p> <p>二、第一章命名為緒論；研究目的與研究問題併為第二節；增加第三節研究方法。</p> <p>三、第三章資料蒐集程序，建議改為實施程序，資料分析改為資料處理。</p> <p>四、第四章章名，建議改為臺北市社區大學學員學習需求與學習滿意度分析</p> <p>五、第六章結論與建議，應設計小標題，提綱挈領，讓讀者、社區大學、市政府等有關人員一目了然。</p> <p>六、提供本研究報告之摘要</p>	<p>依審查意見修改目錄與內文章節名稱。</p> <p>依審查意見修改，並於第4頁增列第三節研究方法。</p> <p>依審查意見修改。</p> <p>依審查意見修改。</p> <p>依審查意見修改，仔細設計大小標題，一目了然。</p> <p>依審查意見，於目錄頁前提供摘要。</p>

<p>林純真委員</p> <p>一、文獻探討應該增加社區大學理念與目標，作為討論之基礎。</p> <p>二、研究建議應增加對身心障礙者之學費補助。</p> <p>三、有關學校環境衛生議題之建議，應提升社區大學學員社區參與，共同改善環境的態度與行動。而不要只建議學校提供衛生環境而已。</p>	<p>依審查意見於第 11~13 頁補充有關社區大學理念與目標文獻。</p> <p>有關社區大學身心障礙學員之學費優惠，市政府已有相關辦法。</p> <p>依審查意見於第 94 頁修改。</p>
<p>陳君山委員</p> <p>一、非常佩服本研究之努力，還運用 CATI 系統作調查，相當不容易。是否可以對 CATI 系統如何抽樣補充說明一下。</p> <p>二、研究結果之討論建議併在第四章、第五章，感覺論述會比較清晰。</p> <p>三、對社區大學建議部分可增加與職訓單位之合作。</p>	<p>依審查意見於第 17~19 頁補充說明。</p> <p>依審查意見調整第四、五、六章之論述。</p> <p>依審查意見修改。</p>
<p>楊碧雲專員</p> <p>有關臺北市民與社區大學學員背景之統計資料，應根據最新資料修改。</p>	<p>依審查意見修改於第 2, 17, 25 頁</p>
<p>康宗虎副局長</p> <p>有關社區大學參與學員居住區比率問題，應以臺北市學員和臺北市以外之學員比率來對照，比較合理。</p>	<p>依審查意見於第 26 頁修改為： 「整體而言，臺北市社區大學接受調查的學員樣本，其居住地區以臺北市居多，佔了 83.1%，鄰近的台北縣，則約佔六分之一。」</p>