

# 社區工作坊的價值所在

羅秀華

文山社區大學推薦

台大城鄉所博士/美國馬里蘭大學社區計畫碩士/東吳、實踐大學兼任講師/曾擔任心路基金會秘書長;現為輔大社工系助理教授;文山社區大學社區成長學程召集人

## 壹、課程設計

### 一、課程目的

社區大學理念來自黃武雄「深化民主」的概念（吳維寧，2000: 104）。「發展社區參與，使社區本身對公共事務擁有相當資源與決策權，讓人民能從社區實際事務中學習民主運作，進而凝聚社區意識，健全現代社會的民主基層細胞，是鞏固民主最紮實的基礎，因此他（黃武雄）主張興辦社區大學」（吳維寧，2000: 104- 105）。是將社區大學定位為公民公共論述空間的建立（吳維寧，2000: 105），人民參與公共事務的觸媒（黃武雄，1995），以及進行社區意識的重建與提昇（李文富，2001；徐謹，1998: 14）等。

透過教育改革人士的努力軌跡中，提出「社區大學」做為現代公民養成教育的重要機轉，教導公民如何透過集體力量，來經營管理公共事務。假定若可以深層地「讓人民分享政治權力」（蔡傳暉，1999），是向公民社會邁進一大步。

如何拉近現狀與行動標的？我認為有系統的社區學習規劃是必要的，特別是針對公民養成的學習歷程，提供社區醒覺公民權力意識，並在生活環境中透視公共事務的切身性，而能引發群體行動，來實踐公民權。

回顧文山社區大學創立初期，由社區總體營造尖兵所規劃提出的有關社區的空間、環保、傳播與福利等的理論與實踐學習課程，卻常面臨「課程停開」的處境。當「公共參與課程少有學員選課」（黃富順，1999: 44），「社區兩字是票房毒藥」成了社區大學對外招生的流行語時，社區事務課程在開設上是遭逢困境，只有少數學員選修，多未能通過開課門檻。

當回歸到課程的設計與執行層面時，是否因為學習規劃時，工作團隊與潛在學員的對話不足，而無法掌握社區的學習需求與意願？這樣的假定，引領著後續課程設計。所以，當回歸到社區需求層面再出發時，社區大學如何與既存的在地民間組織合作，而將學習列車開向社區基層？

### 二、課程設計理念

首先，由社區大學與老師們分別溝通上述處境，共同省思是否可以調修適切的發展策略，並且於

88.09.23 由社區大學邀集  
重要的行動策略是參與提議  
團隊包括區公所、里長聯誼  
88.10.29 的學習規劃聚會  
長與總幹事，社區理事長聯  
與社區幹部，社區大學同仁  
區成長課程的可行提案。

上述團隊接著在  
88.11.18 多了社區規劃師



老師們，聚會討論因應對策。主  
邀集地方團隊來共商大計，這些  
會與社區理事長聯誼會等。而在  
中有著副區長，里長聯誼會的會  
誼會的會長代表，以及數位里長  
等合計十三位夥伴，共同討論社

88.11.09 聚會，再加上  
參與討論，88.12.03 與區長的

文山會館籌劃會商等多次研討之後，工作團隊具體地將社區的公共議題對應，融入課程設計，就此開啓學習課程規劃緊扣著社區工作任務的發展特色。

這裡所謂的公共議題，是以民國 16 年興建而閒置多年的木柵國小校長老宿舍，如何轉化為文山會館的再利用省思。希冀將會館規劃相關人士，包括市府團隊、會館所在的木柵國小、里鄰和社區幹部、地方藝文團體、各里長與社區理事長、以及社區大學（含社團）等，納為課程受邀參與者。

由於社區規劃工作是需要吸納在地人的意見，而社區人群也會成為像會館等的公共空間規劃與常態經營運作的維繫人力，若於規劃初期，社區人群即能夠成為工作團隊核心，能夠透過「做中學」的社區學習活動，共同將會館等的公共空間，視為「自己的所在」的領域感，這樣的人群意識凝聚，可以成為社區的重要資產。

## 貳、教學方法

### 一、社區工作坊的概念

「若能和住在同一社區的人互相交換意見或是創見，一邊描繪理想，一邊營造自己居住或工作的社區，該是件多麼棒的事！在熱鬧喧嘩之中在社區進行探險，重新發現差點被遺忘的重要地點，讓社區不斷成長。當然，每個人所描繪的理想國可能不同，難免會有些意見的衝突或分歧產生。不過，若能在過程中互相去理解彼此的價值觀，找出彼此共存的方法，那麼社區將成為一個充滿個性、更人性化、生氣蓬勃的地方。」（淺海義治，1997: 20）。

工作坊（Workshop）用詞，隱含創造性與生產性的活動意象，著重參與者彼此的溝通與開發團體創造性（淺海義治，1997），一般分為三部份，包括簡介說明、團體作業與團體討論會。主要角色有三種，包括「參與者」、「專業者」與「促成者」。參加工作坊的社區居民、公務人員、外地來觀摩的人，都可能是「參與者」；「專業者」則是具備特殊專業技能，對進行社區營造有直接助力者；至於主持及協助工作坊進行的人則是「促成者」。

由國外文獻裡可以探出，匯聚社區意見來形成行動計畫，已經是住民生活的一部份，所以從參與技巧發展上，不斷粹鍊精緻的工作模式（淺海義治，1997；鄭晃二與陳亮全，1999；Hester & 張聖琳，1999；日本兒童與社區營造研究會，2000；Wates, 2000）。而本土社區工作坊實作，可以陳亮全老師在中華民國社區營造學會（簡稱社區營造學會）於 1997 年 4 月 4-6 日所舉辦的【社區營造中日小型研討會】作為重要啓動。

在此研討會中被邀請來台的日本木下勇、淺海義治與朝比奈等三位教師，一起帶領國內社區營造菁英，研習工作坊的操作技巧；以活潑手法，運用大量相片、立貼、卡片、地圖、圖表、海報紙等工具，將名為願景遊戲、舉旗子調查、KJ 法、設計遊戲、街道社區觀察、現場訪談與製作地圖、製作流程表和方案規劃等作業，以分小組方式教導社區參與的帶領技巧（中華民國社區營造學會，1997）。幾年來，這樣的培訓的參與式工作坊，已在諸多社區研習與實務活動中被推展，對本土參與推廣有其貢獻。

### 二、文山工作坊的方法運用

「文山地方領袖工作坊」（以下簡稱文山工作坊）的課程設計，包括細說文山、基地尋寶、實例參訪、共識與願景凝聚、KJ 分類法與方案設計等。而時間安排就以民國 88 年 12 月 24 日至 89 年 01 月 28 日為期六週的時間，於每星期五下午 13:30-16:00 進行，課程

地方領袖工作坊\文山公民會館



地點擇定在規劃基地中央位置，區公所七樓會議室。

工作坊的操作設計，是將上課時間調節成六週每週三小時合計一學分的建制，二來是以社區實際議題為練習焦點，「文山會館」的官方意想萌發，提供地方參與規劃的機會。三來是以實際操作方法，跳脫傳統上教下學的灌輸，而以下提案上彙整原則，來平衡學習權力。具體過程說明如下。

**說說文山與會館的來龍去脈 (88. 12. 24)**。一個暖身的講座活動，由社區大學主任說明課程目標在於提出文山會館的規劃與開館的集思廣益；邀請陳亮全教授主講「民眾參與工作坊的運作模式」，並以「重現雙溪之美」案例說明；由社區規劃師主講文山會館案的緣由和 70 年歷史校長老宿舍的存有；再由文史工作者主講「歷史剪影，細說文山」，講述文山地區的由來，地方特色與地名演進過程等。

**自我畫像 (88. 12. 24)**。由研究者簡要說明後續工作坊的進行內容與方式，並帶領學員以「自我畫像」方法（鄭晃二與陳亮全，1999）相互認識與增加對話，另一方面則是熱身，引發學員展開後續進程。

**社區尋寶 (88. 12. 31)**。運用社區環境調查，尋找好的、有趣的或是有問題值得改善的地方人事物，藉由尋寶活動來審視熟悉的地方。是由促成者帶領小組至基地及週圍社區踏勘，以組為單元，攜帶地圖進行實地觀察，由每個人在隨身地圖上標出感官所見事物，各組並運用拍立得相機，拍下基地與社區特藏。之後回到工作坊，學員將觀察所得依寶物、問題及有趣事物，分別寫在不同顏色立貼上。依照議題相似性，將立貼貼在觀察地點的大地圖上，並將所拍得照片，也黏貼在大型地圖上。續而透過小組討論，各組分享成果，並提出對會館的初步規劃意見。

**實地參訪 (89. 01. 07)**。透過參訪北投溫泉博物館與士林貓頭鷹之家，實地看到在地人的努力軌跡，包括北投國小學童啟動溫泉博物館的視野，以及貓頭鷹之家所在社區藉由抗爭凝聚共識，續而將貓頭鷹之家所在的老舊房舍，改造成為社區活動空間。

**願景遊戲 (89. 01. 14)**。運用「願景遊戲」手法嘗試勾勒大家對未來的共同想像，建構可以努力的目標。學員搜尋最能代表自己對公民會館期待的圖片 3-5 張，分享所選圖片的意義為何，小組將所選圖片以故事串連，並在海報紙上構思故事表現方式，小組命名；之後，各組分享成果與激盪對文山會館的遠景，而以解說與演戲等不同方式活潑發表，譬如將報紙剪成麵線樣代表小組主題及地方特色。

**課題討論：K J 分類法 (89. 01. 21)**。「是由日本川喜多次郎 (Kawaki to Ji ro) 所開發的參與方法，主要精神是將許多不同意見並陳，歸納分類，建立各類之間的關聯...」（鄭晃二與陳亮全，1999: 78）。由各組學員針對會館的有形設施、設施維護與會館使用等三方面意見，分別以不同顏色立貼，寫出三至五個意見。學員依序分享所寫內容，並於海報紙上以不同顏色歸放。將擺放在海報紙上的立貼進行歸類，相近答案放在同群，形成數個小群後，集體美編構圖與命名。

**八月計畫 (89. 01. 21)**。是將工作細節與分工進行方案設計。有了想像和願景，續而如何實現願景是重要課題，透過**八月計畫**手法，學員學習如何共同研擬行動內容，如何動員人力與物力，作為實現願景的依準。運用立貼、麥克筆、報紙、圖片等多種工具，並在海報紙上畫出計劃圖格，組員分別寫下工作細項、所需資源與主責人員，全組將規劃意見擺放在計畫圖格中，各組分享並匯聚共識。

**意見發表與評估**。藉由各組成果，運用**發表意見**、**舉牌**等方式表達，以邀請更多人來關心參與。對於不同方案也應表示意見，方能瞭解大家的看法來建立共識。**重要座談 (89. 01. 28)**。對文山會館案的專注，討論意見也多，座談會邀請區公所與里長等相關人士參與。

### 三、文山工作坊啟動社區充權

「木柵國小老校長宿舍擬整修作為文山會館之用，讓我們一起來參與這老校長宿舍再出發的籌劃過程，讓它成為文山在地社區的文化資產與精神堡壘。從這實際的案例執行中，我們同時可以學得如何做一個領袖





：如何凝聚社區共識、形成願景，如何結合資源、推動執行，如何開闊視野、突破地方發展的侷限。」

這是文山工作坊的研習招生簡介的第一段話語，清楚道出文山工作坊的標的，是以邀約地方幹部作為促動社區工作尖兵，而以文山（公民）會館為實作案例。總言之，「提出文山會館的行動計畫」與「組成文山會館促進委員會」，是文山工作坊的兩大標的所在。

意在啓動社區潛力的公民社會思維，讓學習方向之一在於促發地方自主組織。所以，一邊上課一邊揣摩中，「成立促進會」是確切的學習標的與信念。而「新願景促進會」也能保持著後續對於文山會館及區公所周邊環境的在地關心。初步提出的努力課題有：文山會館、區公所周邊環境改善、木新永安公有市場基地擴建及彙編工作坊成果等。並且藉由 89. 02. 19 元宵時節，以遊街、湯圓、手工麵線及猜燈謎等活動，串結「新願景促進會」的成立宣示。

「文山工作坊」可以說有著諸多突破。

首先是因為社區大學的誠意，坦誠地與老師們討論怎麼辦。假如只是簡單地告訴老師們「招生不足，無法開課」，老師們內心不免傷心地認為自己魅力不足，無形中失去這些富有理想色彩的專業者所能提供給社區的助力。而經過積極地與老師們互動，並邀請共商大計之下，問題核心與困境比較能夠理性浮現。

進而，社區大學的平實作風與對社區的尊重，而願意依社區脈動來推展學習活動，讓系列另類的課程逐一展開。「文山工作坊」就成為關鍵，是社區大學、專業與社區意見的匯流。

而以文山社區大學的角度來探討文山工作坊的籌劃及投注時，可以說是多倍於常課的；然而，這也因而成為地方力量的凝聚與社區充權的啓動力量。第一，社區大學主管為了達成邀請地方頭人的充分參與，不斷地與大家電話聯繫，保持近距離接觸；也為了能夠提出老宿舍風華再造新意中，不斷折衝歧見；第二，社區大學與社區營造學會工作夥伴不斷地聚會討論，來回注意工作細節；第三，社區大學學員作為忠實成員，而有班底產出；第四，包括我與其他三位社區規劃師的加入，讓文山工作坊的進行，涵融著必要的專業力量，包括有著建築背景的規劃師協助圖案作業，社區工作者如我就投入組織作業等；以及，第五，當任區長對於地方人士的接納與包容，是不同於官僚的被動與保持距離。

#### 四、社區參與工作坊成為學習常模

參與工作坊的課程設計，是提供社區集體學習實際問題的探索、願景設定、方案規劃及決策技巧等，來處理生活議題，而以社區參與為主軸。

由於是以社區生活議題為焦點，學習時間會隨著不同議題的進行而有彈性。每個參與工作坊的實踐策略也有所不同，譬如環保議題的教育性較強（譬如垃圾管理工作坊），空間議題著重實地踏勘（例如永安市場基地規劃）等，並安排促成團隊全程參與。課程目的在於社區種子的培育，而非純粹的學習活動。

且整理 88. 12. 24 之後的參與工作坊概要，包括合作執行團隊與學習內涵等，如表 1。由於工作坊是由居民共同參與規劃，因此有不少社區幹部與熱心居民積極參與。其中以「個別里鄰社區」為學習對象者有：木新組織工作坊、興家與明興社區的防災工作坊、景慶社區治安工作坊、指南親子自然體驗營、及明興社區健康營造等六個課程。

而以「文山社區」為學習對象的課程包括文山工作坊、會館經營、社區企劃、社區垃圾管理、景美溪生態工法整治與文山鄉土文化工作等六個課程。這樣的成果，可以說是平衡區級及鄰里社區的實作學習，兩者之間是存在著緊密特性，譬如：由社區垃圾管理課程而引發指南社區的自主性廚餘回收堆肥行動，而將指南堆肥經驗，再藉由「新願景促進會」的結盟功能，推廣到明興、興家、木新、保儀、樟新、樟林與博嘉等木柵周邊的鄰里社區，驗證著「區級社區」與「里鄰社區」的共存必要性。

### 88. 12. 24-92. 11. 30 社區參與工作坊的推展概要

社區工作坊 (進行時間)	合作力量	課程內容	參與 人數
1. 地方領袖 工作坊 (88. 12. 24- 89. 1. 28)	區公所、社區規劃 師、社區里鄰幹部 中華民國社區營造 學會	1) 協助木柵老校長宿舍再出發 2) 以“木柵國小校長老宿舍規劃成為文山會館”為主軸 3) 將社區基地擴及於文山區公所周邊環境。 4) 基地尋寶、參觀貓頭鷹之家及溫泉博物館、願景遊戲、會館經 營運作、方案規劃等	56 人
2. 公民會館經 管 (89. 9. 21- 89. 10. 26)	新願景、 區公所、 文山教會等	1) 呈現公民會館的意像 2) 會館規劃設計的可行方案 3) 經管團隊規劃構思 4) 公聽會	20 人
3. 社區企劃工 作坊 (89. 1. 8-2. 26)	社大社團願景工作 坊	1. 勾畫社區新願景、社區營造資源、計劃申請實務與演練 2. 社區願景專業經理人育成中心，分三階段共 54 小時，上課人數 28 人。	68 人
4. 木新組織工 作坊 (89. 1. 28- 89. 6. 17)	民意代表、市府相關 局處、新願景	1. 籌組木新社區發展協會及社區生活中心規劃 2. 爭取市場公有基地增使用功能 3. 協會籌組成立進程 4. 組織工作坊 5. 四天時間連署 1010 人。	36 人
5. 社區垃圾管 理 (89. 3. 24- 89. 4. 28)	文山區公所、 看守台灣協會綠色 公民行動聯盟、資源 回收運銷合作社木 柵焚化爐	1. 內容：垃圾處理現況及問題、了解焚化爐、21 世紀垃圾管理、 廚餘變堆肥、垃圾經濟學、參觀焚化爐、回收經驗、社區環境 監督等。 2. 後勁：課程結束之後 1) 成立後續行動小組，2) 89. 5. 21 在指 南社區進行家庭廚餘回收推廣計劃，3) 行動劇等。	42 人
6. 明興健康社 區營造 (89. 4. 14- 89. 10. 17)	由文山衛生所與明 興社區主辦	1. 體適能的認識與測試、體能評量、柔軟性運動、吃出窈窕、改 善肌力與耐力、體重控制、 2. 社區活動規劃：健康節慶、生機飲食及淨園活動。 3. 千人秋節登山：生機飲食站，怎樣做月餅。	72 人
7. 興家社區安 全 (89. 4. 20- 89. 6. 11)	台大城鄉所、 防災國家辦公室 興家社區、 新願景等。	1. 課程規劃內容：重新認識我的家、空間大體驗、參觀防災教育 館、社區大改造、防災的對策與組織、成果饗宴。 2. 計有 90 多人參加，全勤 14 人，小學五年級到 80 多歲者。 3. 協助興家社區防治山坡地災害及設立防災組織。	38 人 取得 學分
8. 景美溪生態 工法整治 (89. 9. 15- 89. 10. 11)	新願景、樟新指南、 力行、木新、明興、 興家、景慶、木柵等 社區	1) 恆光橋到一壽橋築堤工程，希望施工單位能以「河川生態保育 工法」施工。 2) 工作坊：專家講解、親子溯溪行、討論景美溪的未來、制定行 動計劃、聯合藝文表演	30 人 連署 1400 多人
9. 景慶社區治 安 (89. 10. 11- 89. 11. 15)	新願景、景慶景行、 明興、興豐等社區、 溪口國小、警察局等	搜尋社區治安死角、建立社區安全通報系統、社區愛心站、警民連 線、家戶聯防系統、社區巡守隊等理念與做法的學習、協助景慶社 區做好社區治安工作	30 人

10. 明興社區安全 (89. 10. 20-89. 12. 17)	台大城鄉所、防災國家辦公室、明興社區新願景等	1. 逗陣來看咱的厝、社區停看聽、參觀防災教育管、動手動腦學防災、共創美好大未來、成果饗宴。 2. 奠基於明興既存的巡守隊與健康推廣種子成員。藉此強化巡守與健康種子的組織內聚力。	40 人
11. 親子自然生態體驗營 (89. 10. 31-89. 11. 18)	指南社區主辦、自然步道協會、北政國中與指南國小與政大實小等家長會	講座、自然步道導覽、生態欣賞、景美溪探秘等	50 多人
12. 文山鄉土文化工作 (90. 4. 28-6. 30)	新願景、張廖簡宗親會、祭祀公會、木柵集應廟政大民族學系、世新社發所	景美溪人文與歷史、木柵地方文史、田野研究、與口述歷史寫作、口述訪談計劃	50 人
13. 自然步道解說員培訓 91. 3. 26-6. 11	台北市天使人力銀行、木柵浸信會、自然步道協會	配合文山區社區健康營造，以環境健康為出發，認識文山區的自然環境	42 人
14. 社區垃圾管理 91. 4. 26-5. 31	台北市天使人力銀行、木柵浸信會、自然步道協會	認識焚化爐與垃圾之間的關係，引導民眾如何做垃圾與廚餘回收	17 人
15. 認識地圖資源工作坊 91. 5. 11-6. 15	世新大學社會發展研究所	如何運作地圖從事社區田野調查	15 人
17. 都市閒置空間再利用與社區營造—文山會館的經營管理 91. 9. 13-10. 18	文山區社區規畫服務中心、文山區公所	文山會館經營管理討論與案例參訪	30 人
18. 都市水岸空間之發展與願景—發現景美溪 91. 5. 18-6. 23	文山區社區規畫服務中心、華梵大學建築系、霧裡薛溪文化工作室	景美溪的過去、現在與未來願景講座	24 人
19. 在地發聲—台北市焚化爐週邊居民工作坊 91. 8. 18-92. 1 月	綠色公民行動聯盟、看守台灣協會、苦勞網	以台北市文山區、內湖區、北投區三座焚化爐週邊居民為主，討論焚化爐監督及相關議題	15 人
20. 心點子公民會館經營工作坊 92. 3 月-7 月	文山新願景促進會及文山區社區團體	(1) 規畫文山會館的經營管理 (2) 規畫文山區觀光產業路徑與資訊規畫	13 人

21. 公寓大廈公共事務研習營 92. 3. 8-3. 22	崔媽媽基金會	認識公寓大廈管理條例、案例與社區經營	22 人
22. 樟湖步道解說員培訓 92. 9. 15-11. 25	指南社協、木柵觀光茶園社協	福利社區與人文生態、樟湖地區生態環境、婦女二度就業與社區照護講座	24 人
23. 木柵老街風華再現—社區營造點工作坊 92. 9. 17-10. 22	文山區社區規畫服務中心	民眾參與繪製木柵次區產業、人文、宗教與自然資源現況地圖與願景地圖	15 人
24. 牽手造家園工作坊 92. 20-11. 1	永續發展工作室	文山區環境講座與導覽	18 人

以參與工作坊模擬操作，讓學員學習生活議題的掌握與工作技巧。而當學員經驗到參與工作坊的模擬情境之後，可以針對所處的社區環境提出實作方向，由專業者加入社區，而以社區讀書會的方式，來共同理解社區的發展脈絡，並進而研擬可行的操作策略。這樣的進階學習規劃，提供社區人可以按步就班地學習如何自理社區事務。當學員可以真正地獨當一面，續而在社區內不斷地以永續經營精神，將個人與社區學習成爲生活常模。

## 參、課程成果

### (一) 社區工作坊的學員

以公民會館爲規劃演練議題的社區工作坊，希冀將規劃有關人士納爲共同參與者 (Langton, 1978)，具體包括市府跨局處團隊 (民政局與區公所、文化局、教育局、都發局等)、文山在地的里長與社區發展協會理事長及幹部、社區規劃師團隊、社區大學、社區營造學會、文山區相關藝文團體以及社區熱心人士等。而此目的是企圖融合政府提案與專業知識理念，並加上文山「地方知識」的力量，來助長大家對這個在地公共事務的深思熟慮。而由於報名策略上結合了區公所發文，以及社區幹部力邀居民參與等方式，而促使上述受邀對象中有 71 位報名學員。

將 71 位報名學員背景做個分析，如表 2 所示，社區大學人員爲本次工作坊的小班底，計有 13 位，佔學員總數的五分之一弱；其次爲明興社區的居民，因爲理事長與里長的積極邀約，而有 15 位學員，佔五分之一強；文山區其他九個社區則有 26 位報名爲學員，接近總數五分之二。若將具有社區與社團背景之學員作爲地方領袖來解讀，合計有 45 人，佔報名總數的 63.3%，可以說明此工作坊學員具有在地性。進而再對具有里長或社區幹部的學員背景來看，則有兩位里長報名，可以探出工作坊是以社區幹部爲學員主體。而其他學員主要是以專業背景平等參與及促成規劃課程。官員部份則有兩位，其中一位都發局學員全程全勤參與；協助促成的工作團隊則包括市府社區規劃師及社區營造學會成員各三位，另有社區人士多位協助工作坊的進行。

表 2 文山工作坊報名學員背景分析表

類別	社大	明興	社區	社團	官員	促成者	非文山	合計
人數	13	15	26	4	2	6	5	71
%	18.3	21.1	36.6	5.6	2.8	8.5	7.1	100.0

資料來源：羅秀華整理自文山工作坊學員手冊

「文山工作坊」有五十六位學員持續研習，是以木柵國小校長老宿舍改造為公民會館為軸心，將規劃基地擴及區公所周邊環境。除了激盪出對會館及周邊環境的細緻規劃構思，提出由下而上的實踐策略之外，六週的持續互動，更累積學員集體的後續推進力。這樣的結果，回應九月間社區課程的低度報名狀態，是挺振奮人心的。而這樣的結果，對於解讀「社區人的冷漠或關心社區事務」的現象，可以說是給予社區人士較為公平的表述機會。因為規劃的重要元素是，「聽聽社區人的意見」，並依之提出學習內涵。所以當大家參與規劃時，這件事是大家的事，集力而討論社區事也是自然而成。56位結業學員不間斷的正式與非正式對話，相互激勵而保持高出席率。

由此可見，當一群人對規劃成敗集力負責時，可以促成他們對於社區公共事務的我屬感，而一群人覺得可以相互合作時，則可以讓這些原本雖存在但散落的心意，孕育出群體生命力。文山工作坊的進行期間，可以說是促成社區凝聚力量而成就「文山新願景促進會」的起頭，而凝聚向心的主題就是「公民會館」的居民版規劃案。

91.04.13「新願景促進會」週年慶的同時，頒發階段性學程修習證明。合計民國87.09到90.12的七個學期，社區成長學程有37門課程，學員合計有616位（表3）。

表3：學員修習社區成長學分概況

完成學分數	學員人數	%
22	1	0.16
19	1	0.16
11-15	4	0.6
10	5	0.8
9	9	1.5
8	10	1.6
7	5	0.8
6	64	10.4
5	11	1.8
4	31	5.0
3	174	28.2
2	131	21.3
1	170	27.6
	616	100.0



若以修滿24學分作為學程結業依憑，有11位學員修滿十個以上學分，而有475位學員修習三學分或更少。分析這樣的學習成果，一來因為核心學員投入較多心力於社區學習，則十多位修滿10學分的學員，多是新願景促進會核心成員。另外，當學習列車開進各鄰里社區時，社區住民會就近參加課程，所以散佈各鄰里社區的學員，主要是參加社區內的學習活動，累積學分也就相對地較少。

由於是以一學分設定一個參與課程，這樣的實驗累積，的確在學程的完整修習上相當緩慢，這也是學程需要不斷修整的重點。然而換個角度，這樣的實踐深意是廣佈學習觸角，讓社區學習生活化。

因而若再包括各社區分別聯名簽署對公共議題的關心，僅僅木新永安基地、興家活動中心爭取以及景美溪生態工法的施工爭取等三大連署簽名人數，就超過三、四千人（各有一千多人簽名）。對比先前課程招生的冷淡，這樣的發展值得解析。而某種程度也驗證著，草根社區住民是有能力表達對於公共事務的關心，可以學習參與或自主管理社區事務。



## (二) 教學經驗分析

總結文山社區工作坊的學習經驗，可以探出幾個發展特質，包括：

1. 課程規劃策略的機動調整：由老師規劃轉而為社區人士參與規劃，且可以再進步到，由社區主導規劃的學習型社區實踐。
2. 課程內涵上的多元發展：乃由制式課程，轉而為多元方式和社區議題取向，願景研討與推進策略學習。
3. 參與人數上確由少數學員增長為顯著的多數。
4. 參與成員乃由個別學員，增加以「社區」為學習主體。
5. 學習進階設計：由理念課程，發展到議題工作坊，到任務取向的社區讀書會，再到社區工作專題等。期待導入學習型社區的永續經營與學習。
6. 創新社區成長學習方案，尊重原創性、靈活與從議題出發的地方力量建構，並且回應到社區大學的發展是要與社會脈絡相互牽連。

## 肆、總結

且以「建構多元治理學習策略」、「社區與個人並行成長」以及「社會統合與生計機會齊進」等脈絡，來回應社區工作坊的學習價值。

### 一、建構多元治理學習策略

結合多元學習策略而形成生活常模，文山經驗包括公共論壇的習慣、公共政策的批判與共同願景的型塑等。

#### (一) 公共論壇的習慣

由於民主政治在於滿足個人希望自己的想法和意見可以被聽到，個人有公開發言的能力，可以與別人討論，以改善自己的判斷和達到團體共識。而不斷地對話與省思，是文山經驗的精華所在，從實踐在地集體規劃開始，已然建構群體平等對話機制，再經由「文山工作坊」的課程中，學習多元方式來表達意見，尊重所有意見的表述，以及平等地將不同的意見融合成為社區共識，慢慢養成集體討論與行動基模。之後，透過「點亮文山慶元宵」的新願景成型宣示活動，創造成功的集體行動機制，而後所漸漸形成的定期而密集的聚會裡，提供學員養成公共集會的默契，並且逐漸累積公共議題以及行動策略。而學員對於公共事務的我屬感，會讓聚會成為生活中的重要行程。由於文山工作坊是以社區幹部為受邀學員主體，因此，學員較容易將平素社區工作的喜悅與困境帶入「文山公共論壇」，並且認為可以將各個社區或彼此所關心的議題，帶入論壇，引起共鳴後，行動力量也快速增長。

論壇空間就在社區內自在場所不斷地進行，而也依著論壇主題的轉動，學員行走於不同的場景空間。論壇時間也是依著主題而可以在白天，在晚上，在週日，在週末。論壇人群更是自在地有著一群班底，集體對於所有議題充分溝通與提出行動進程，而也自在地依循不同議題，而積極邀約官府、民意代表、學者專家、表演團隊、社區人士等，十足開放參與的氣氛，讓進出論壇是心甘情願，並且是彼此招兵買馬，相互積極支援的場域。

#### (二) 公共政策的批判

當居民有機會分享與討論公共事務時，對於缺乏民意的決策，充分提出補正意見，是理所當然。所以當新願景促進會形成公共論壇的學習情境之後，陸續浮現出對公共政策的批判與反制。

第一個批判實踐是，永安公有市場基地的重新規劃。乃由初期不到十位居民在教會聚會所開會討論行動後，進而花費四天時間來連署 1,020 位居民，對轉化公有基地的實質規劃，提出社區的訴求。永安批判行動持續近半年，包括機動聚會，在基地周邊掛白布條抗議，都是由里民熱心自行完成，且強調理性抗爭。在四個月時間內聚會 20 來次，永安經驗是仰靠著社區群眾力量，把「不可能化為可能」的實例。尤其是永安基地所在的木新里內，原本並沒有社區組織存在，而可以達成「批判」任務，誠屬不易。

第二個對公共政策所提出的強烈批判，但是是以溫和學習行動來開展的，是「社區垃圾管理工作坊」。由於木柵焚化爐在文山地區運作，藉由環保人士的教導，究竟要與公共垃圾進行何種程度的和平共處，這是文山社區的生活功課。而為了能夠提供正確的垃圾處理概念，課程內容包括：現況與問題概述、了解焚化爐、新垃圾管理的思惟、廚餘變堆肥、垃圾產業、焚化爐與資源回收場的實地參觀以及社區環境監督等。課程結束時，正好是台北市實施垃圾隨袋徵收的時候，這是垃圾減量的基本作業，也是經過環保團隊長久爭取，與對政策施壓的成果。之後，如何再推進「減少廚餘垃圾」的政策實踐，以及市府原本預計在象頭埔設置廢土棄置場對社區生活所造成的衝擊等，類此的環境保衛戰，已經上演多次，社區也習慣於如何反制決策對社區的不公平對待。



解焚化爐、新垃圾管理的思惟、廚餘變堆肥、垃圾產業、焚化爐與資源回收場的實地參觀以及社區環境監督等。課程結束時，正好是台北市實施垃圾隨袋徵收的時候，這是垃圾減量的基本作業，也是經過環保團隊長久爭取，與對政策施壓的成果。之後，如何再推進「減少廚餘垃圾」的政策實踐，以及市府原本預計在象頭埔設置廢土棄置場對社區生活所造成的衝擊等，類此的環境保衛戰，已經上演多次，社區也習慣於如何反制決策對社區的不公平對待。

第三個重要的決策反撲行動，在於「老樟有情，文山有愛」(林淑英，2001)。決策粗糙地在一個林木扶疏的住宅區，想要推土造路，決策所傷害的是，近百年的老樟樹及周邊的野趣。經過在大樹下多次的論壇省思之後，大家帶出深度的抗爭學習活動。學員將富含社區生活旨趣的民俗、說故事與藝文表演等活動，在大樹下舉行，並邀請民意代表及相關官員參與嘉年華會，理性談論老樹與社區。然後，協商會議在市議會與市政府開展多場，然後市府打消此開路決策，然後一億兩千多萬元的公務預算回返國庫。這該是老百姓的智慧，反制公共政策對環境的剝削。社區又成功了一回合。

第四個決策批判行動在景美溪。而「**近自然工法整治景美溪**」就是行動主題(陳文生，2000 & 2001)。回想先民沿著景美溪溯溪而上，開墾文山而有了今天的風貌。近年來隨著人口增多、山坡地的開發、北二高工程的施工，景美溪清澈的河水逐漸淤塞和污染，「飛翔的白鷺鷥也不見蹤影」。

特別是甫動工的景美溪在恆光橋到一壽橋的溪段築堤工程，是以「水泥護岸」的方式施工，一旦有人不慎滑落溪中，毫無救援的餘地，並且不符自然生活法則。因此藉由工作坊課程，希望找出居民心目中真正想要的河川風貌，希望施工單位能以「河川生態保育工法」，還景美溪一個美麗、自然的生態景觀(陳文生，2000)。工作坊的規劃，包括有公聽會、請專家講解生態工法、景美溪親子溯溪行、討論景美溪的未來、制定行動計畫以及景美溪社區聯合藝文表演等。

而這項艱辛的任務，是由三位新願景促進會的核心夥伴，於市議會召開公聽會之前，每天早上五點鐘，就到景美溪河堤，以地攤擺設方式，製作整治議題海報、準備活動口號，並連署了一千四百多人。並且，進一步尋求遊說民意代表，也邀請了學者專家在公聽會上提供支援。

### (三) 共同願景的型塑

文山經驗中，由會館空間轉化的願景凝聚，對於文山空間網絡關係的建構，而以會館為入門意象，



時間軸線上，包括地方文史、現狀與未來遠景的呈現，空間向度上，則由會館及會館對街的區政中心，周邊的木柵國中小、老街、教會、傳統市集，再擴而到景美溪畔、動物園、木柵觀光茶園、焚化爐、仙跡岩、景美老街、集應廟與祖師廟等，將文山生活圈的共生共榮意向，凝結在會館。

因此總體而言，社區自主學習脈絡，就在景美溪的守護，以會館為軸心的生活空間建構，貓空等聚落所形成的指南農村新風貌，以及健康生活營造等，成為文山社區的共同願景。

## 二、社區與個人並行成長

文山社區大學這樣的發展前提，頗能切合我多年來對社區工作的想望，期望其可以作為社區學習與公民社區的媒介。因而，是以社區為學習對象，課程設計與生活社區緊密結合，不論是專業者想要將學習課題透過社區去推動，就像在興家與明興社區的防災學習與體系建立，促使興家因而成立社區災害防護團隊，也相對增長了明興社區巡守隊的防災功能。

就像社區健康營造在衛生主管帶動下，形成鄰里的緊密推動組織。而市府都發局所委託辦理的「台北居，易不易？」社區營造理念學習課程，也運用興豐、興家與明興等社區的空間議題為實例，而出發到社區與居民進行對談。或者是像木新社區住民又是社區大學學員的主動關心之下，而透過學習課程成功爭取永安藝文館的地方版規劃提案，並組成社區發展協會。

所以，以地方議題為學習起點，以當個社區住民為學習者，這樣的策略可以克服以個人為學員對象的招生困境；並且可以在規劃歷程中，協助社區建構更穩定的運作機制，達到「個人」與「社區」皆能成長的雙贏局面。我認為這該是社區大學標榜公民養成的有效途徑。

除此而外，成功結合了地方領袖的「文山工作坊」，是基於「公民會館」屬於文山人的前提之下，而匯聚「新願景促進會」的在地結盟。許多地方議題是需要文山人共同打拼的，包括：文山公民會館、木柵焚化爐的監管、景美溪的自然生態與人文關懷等。

接續的學習規劃，可以嘗試由社區提案，社區大學來協助專業師資與知識背景，並將有效地連結與推廣社區學習活動。譬如說，指南社區的自主性廚餘堆肥經驗，已經可以由指南推展到週邊的興家、保儀、木新、博嘉、樟新、樟林與明興等里鄰社區，而以文山全面推展為近程目標。明興社區的健康社區營造，兩年來的經驗累積，也嘗試延展到興光、景福、景行、景人、愛鄉、萬和等社區。

文山鄰里社區之間的互動，就像文山一家人。我的見解是，第一年孕育了公民會館等議題的地方提案，並凝結了地方領袖的新願景促進會組織。而第二年的學習列車，開到了個別鄰里，將專業支援力量，自然地灌注到社區中，就像指南與明興、木新等社區的實驗作為。這些社區的發展經驗，順勢在第三年擴散到週邊社區。

「就在銀髮族的長者眼中，我看到一份成長的喜悅。」（賴雪麗，2001: 61）這是興家社區防災課程跨越年齡共學的場景。而「指南社協社區自主堆肥處理系統透過社區居民經驗反映，不斷更新技術，從家庭處理步驟、菌種更新、社區廚餘桶改良等面向尋求技術突破」（張台山與陳郁玲，2001: 76），自然呈現透過社區學習歷程，社區人士能夠自主研發廚餘堆肥的操作知能與技巧，個人與所在社區的共學是無法分離的。

## 三、社會統合與生計機會齊進

### （一）社會統合：社區組織的形成與運作

「人在情境中」可以自然地同時學習和因應生活課題，並且自然地凝結社區力量。木新經驗是個典例（羅秀華，2001a），由社大學員學習如何作為公民，在所處社區細緻地觀察公共事務，並適時採取行動；這樣的行動歷程，也因而統合了住民力量，而於 89.06.17 正式成立「木新社區發展協會」。

另一統合實例在於，明興健康營造種子隊的培訓，是在里內 37 鄰，由里長與理事長擔任總組長，由

里長和理事長招募種子志工 50 名，希望每鄰有 33 戶，組員以住家與組長鄰近的住戶為組，各組組員再負責召集 10 人參加，六組各有兩組長，一組 10 人（傅桂梅，2001）。三個月的研習讓社區志工凝聚力量，對健康方面吸收更多知識。而學習歷程對明興住民的重要意義在於，地方巡守團隊與健康營造組織形成社區的整合力量。

## （二）生計機會的開發願景

就以環保努力脈絡來說明，當資源回收漸有成效之後，焚化爐在社區所衍生的憂慮在於，所焚燒垃圾中的大量廚餘，其中所含醣和蛋白質是產生戴奧辛的元兇，對於人體健康的殺傷力，是住民的憂慮。

因而在知識學習、實地參觀焚化爐及廚餘回收之後，學員體會社區垃圾管理中，需要實踐廚餘回收工作。而當自主性廚餘堆肥作業系統，在社區住民的積極研究發展之後，成功開發家庭式自主處理的小循環廚餘回收。

而當台灣環境陷入失業率節節高升的困境時，如何以社區為基礎，來開發與創新生計機會，逐漸成為社區問責所在。因此，在學習、環保、生態、文史、福利、就業、健康等諸多社區公共事務，因為學習而有所發展時，生計機會也在這樣的基礎上推進。首先，廚餘堆肥周邊事業的開拓，包括增加自主性廚餘回收的實施場域，包括家庭、社區、學校、機構、餐飲商家等；設置廚餘回收教學區，呼應九年一貫鄉土教學設計，提供社區實作機制；並訓練操作與解說人員，增加社區就業機會。而回收堆肥可以用來植種有機蔬果與綠美化盆栽；製作有機肥料的生產事業，配合山區商家的茶藝館與喝咖啡設施等的經營。然後，經營大自然教室的理想實踐，可以訓練生態與文史導覽解說人員，當然也成為生計機會的一環。而無論是以「合作農場」或稱之為「老圃」，此構思融合環境保護透過廚餘回收、堆肥種植蔬菜花草、九年一貫教學區，提供多元文化活動機會給願意分享和學習的人。



## 參考資料

- 日本兒童與社區營造研究會編著，葉素惠譯（2000）*兒童社區探險隊：激發想像力的遊戲*。台北，台灣：遠流。
- 中華民國社區營造學會（1997）*社區營造中日小型研討會大會手冊*。
- 李文富（2001）知識經濟時代下的社區大學定位與發展：朝向通識與公民教育的學習場域。*北縣成教*，20：21-25。
- 吳維寧（2000）*社會運動與公民社會-以解嚴後民間教改運動為例*。國立台灣大學三民主義研究所碩士論文。
- 林淑英（2001）老樟有情文山有愛。*社區成長學程社區工作專題發表會手冊*（頁 63-66）。台北，台灣：文山社區大學。
- 徐 謹（1998）讓知識與學術回到大眾的手中--阮小芳主任談民間社區大學。*師友*，374：14-17。
- 淺海義治（1997）工作坊（Workshop）其技巧及應用在社區營造時的作法。*社區營造中小型研討會大會手冊*（頁 20-22）。台北，台灣：中華民國社區營造學會。
- 陳文生（2000）*我愛文山區更愛景美溪：建請生態工法整治景美溪資料檔案*。
- 陳文生（2001）復育景美溪生態美景。*社區成長學程社區工作專題發表會手冊*（頁 89-93）。台北，台灣：文山社區大學。

- 張台山與陳郁玲 (2001) 指南經驗—社區自主廚餘堆肥處理系統。台北市文山社區大學社區成長學程社區工作專題發表會手冊 (頁 74-80)。台北，台灣：文山社區大學。90. 12. 29。
- 黃武雄 (1995) 教育重建的圖景-寓教育重建於社會重建。教改通訊，10: 2-4。
- 黃富順 (1999) 從大學推廣教育談社區大學的設立。成人教育，52: 39-45。
- 傅桂梅 (2001) 社區發展緣起。明興社區報創刊號，90. 3. 10。
- 蔡傳暉 (1999) 建立一個具有改革意識的成人教育傳統。社區大學全國促進會創刊號 1999. 9。
- 鄭晃二與陳亮全 (1999) 社區動力遊戲：工作坊使社區動起來。台北，台灣：遠流出版。
- 賴雪麗 (2001) 興家社區安全活動系列成果。社區成長學程社區工作專題發表會手冊 (頁 58-62)。台北，台灣：文山社區大學。
- 羅秀華 (2001a) 社區充權的行動研究-以木新永安組織經驗為例。台大社會工作學刊，5: 151-195。
- 羅秀華 (2001b) 社區大學與民間力量的躍升-文山社區成長學程經驗談。第三屆社區大學全國研討會【社區大學從普及到深化】研討手冊 (頁 19-27)。宜蘭，台灣：財團法人宜蘭社區大學教育基金會。
- Hester, Randolph T. & 張聖琳 (1999). 造坊有理：社區設計的理想與實驗。台北，台灣：遠流出版社。
- Langton, S. (ed.) (1978). *Citizen Participation in America*. Lexington, MA: Lexington Books.
- Wates, Nick, & Jeremy Brook (2000). *The Community Planning Handbook: How people can shape their cities, towns, and villages in any part of the world*. London: Earthscan Publications Ltd.