

社區規劃文山公民會館

羅秀華*與張台山**

摘 要

本文探討藉由文山社區大學的公民學習活動來規劃「文山公民會館」的實踐歷程；乃透過台北市政府、社區大學與文山在地社區等所組合的工作團隊，以住民為學員的集思廣益中，研提「公民會館」在地方的發展意向。我們的提案是以「社區入門意向」為軸，融合地方產業與文史發展，並將會館作為社區延展地方事務的基地，包括作為社區團隊凝塑公共意識與規劃集體行動的場域。而在幾年來持續不斷的社區學習歷程中，養成住民學員主動與積極思考地方發展的習慣，因而，在文建會推動「心點子」社區整體規劃政策之後，就由文山社區主導「地方產業發展路徑」的規劃任務，帶動地方發展的我屬感，共同為地方人們的生計與生活盡最大的心力。

Absrtract

Researcher has coordinated the planning actions in the Wenshan District of Taipei City via some workshop learning strategies. The planning target was the District Civic Hall under the public sector's instruction, and the workshop had started at December 24 of the year 1999 with 56 active participants; then, the Wenshan Neovista Association was organized by majority of the participants as the representative group in the community. Up to the year of 2002-2003, the Neovista group was actively responsible for the planning efforts on "Heart ideas" to present the comprehensive planning for the near future.

*輔仁大學社會工作學系助理教授

**台北市社區工作會館副館長

壹、前言

民主社會意旨在於現代公民能夠引領社區生活，而社區規劃強調關係人群能夠對於公共事務充分表述意見，這是民主社會本質。

假若以台北市第一屆都市設計獎（台北市政府都市發展局，1995a&b）作為本土啟動公民參與社區規劃的政策指標，其活動主旨陳述著：

「從技術層面而言，都市環境中的民眾參與可以在不同的推動時程介入；例如：推動發起案例、規劃階段或設計過程、施工階段以及長期維護保養的工作的參與等等，但其最終目的，在使都市環境成為市民可掌握的公共事務」（台北市政府都市發展局，1995b: 34）。

這樣清晰的公民參與引領，加上之後台北市政府（簡稱市府）都市發展局（簡稱都發局）接續推出的「地區環境改造計畫」（簡稱地改案）（註1）、「地區發展計畫」（簡稱地發案）（註2）與「台北市社區參與實施辦法」（註3）等政策與法規，在在呼應著社區主義（註4）與公民社會（註5）的政治環境發展，標示著增加公民在公共政策的參與程度。然而，地發案與地改案的公民參與實踐，是有著「社區自主性受限，而由專業者主導」的現象（羅秀華，2003）。

而「台北市社區參與實施辦法」是由市府於民國 89 年 6 月 29 日訂定，以土地使用與分區管制業務為前提，而以「公聽會」作為主要參與手法，但該辦法第十六條明示：「公聽會結論僅作為目的事業主管機關之參考，於審查證照時仍應依各相關規定辦理」。若以公民參與階梯（註6）來回應，這樣的發展仍然停留於「象徵性參與」（Degree of tokenism）的諮詢（註7）或是安撫（註8）（Arnstein, 1969），與理想的「公民權力」境界有段距離。

而除了前述都發局幾個參與政策法規之外，市府社會局於民國 90 年間透過「台北市社區發展自治條例草案」的擬定歷程，不斷回應社區自主呼聲，宣稱是「以社區為主體」來建構公共管理規範，可以說是釋放相當誠意，讓社區有治理公共事務的機緣。不過，畢竟這樣的立法環境，夾在不同政黨主政中央與地方當中，自治地方政府的善意，在社區發展中央法規未能搭配之下，現在也只能靜觀其變。總言之，雖然公共政策釋放善意來推動公民參與文化，然而實質發揮上是有進步空間。因而評估本土「公民參與社區規劃」時，可以說是「尚處於實驗推廣階段」。

本文且就文山社區大學嘗試於公民培育的學習活動中，如何有效融入社區參與實驗，而研提居民版規劃「公民會館」的實踐歷程。希望這樣的經驗有助於本土公民投注公共事務的推廣。

貳、社區受邀參與規劃公民會館

主要的規劃學習就稱之為「文山工作坊」，課程設計包括細說文山、基地尋寶、實例參訪、共識與願景凝聚、KJ 分類法與方案設計等。時間安排是以民國 88 年 12 月 24 日至 89 年 01 月 28 日為期六週的時間，於每星期五下午 13:30-16:00 進行，白天時間的決定是將社區事務正式化的意象，課程地點則擇定在規劃基地中央位置的區公所七樓會議室。而以「文山會館」作為社區規劃對象。

而文山公民會館的規劃歷程，可以說是從 88.12.24 延展至今。除了藉由文山工作坊來匯聚地方菁英的參與意見之外，市府於民國 89 年的八、九月間確定會館的整建委託之後，文山社區大學於 89.09.01-89.11.24 隔週在文山教會推出「會館經管規劃工作坊」，主要配合會館的整建規劃與工程，研討公民參與會館經營管理的可行做法。而整修工程進行的同時，學員因應建築師所需而做必要的支援，直到 91.10.19 會館正式「入厝」。

以公民會館為規劃演練議題的社區工作坊，希冀將規劃有關人士納為共同參與者 (Langton, 1978)，具體包括市府跨局處團隊（民政局與區公所、文化局、教育局、都發局等）、文山在地的里長與社區發展協會理事長及幹部、社區規劃師團隊、社區大學、社區營造學會、文山區相關藝文團體以及社區熱心人士等。而此目的是企圖融合政府提案與專業知識理念，並加上文山「地方知識」(註 9) 的力量，來助長大家對這個在地公共事務的深思熟慮。由於報名策略上結合了區公所發文，以及社區幹部力邀居民參與等方式，而促使上述受邀對象中有 71 位報名學員。

將 71 位報名學員背景做個分析，如表 1 所示，社區大學(註 10)人員為本次工作坊的小班底，計有 13 位，佔學員總數的五分之一弱；其次為明興社區(註 11)的居民，因為理事長與里長的積極邀約，而有 15 位學員，佔五分之一強；文山區其他九個社區(註 12)則有 26 位報名為學員，接近總數五分之二。若將具有社區與社團(註 13)背景之學員作為地方領袖來解讀，合計有 45 人，佔報名總數的 63.3%，可以說明此工作坊學員具有在地性。進而再對具有里長或社區幹部的學員背景來看，則有兩位里長報名，可以探出工作坊是以社區幹部為學員

主體。而其他學員主要是以專業背景平等參與及促成規劃課程。官員部份則有兩位，其中一位都發局學員全程全勤參與；協助促成的工作團隊則包括市府社區規劃師及社區營造學會成員各三位，另有社區人士多位協助工作坊的進行。

表 1 文山工作坊報名學員背景分析表

類別	社大	明興	社區	社團	官員	促成者	非文山	合計
人數	13	15	26	4	2	6	5	71
%	18.3	21.1	36.6	5.6	2.8	8.5	7.1	100.0

資料來源：羅秀華整理自文山工作坊學員手冊

「文山工作坊」可以說是集合了官方代表（民政、教育與都市發展）、各社區領袖以及多元專業者的共同參與。有五十六位學員持續研習（註 14），在不間斷的正式與非正式對話中，相互激勵而保持高出席率（78.9%）。除了激盪出對會館及周邊環境的細緻規劃構思，提出由下而上的實踐策略之外，六週的持續互動，更累積學員集體的後續推進力。

透過文山社區大學「實踐公民養成」的理念引領，結合專業者與地方領袖的對談，而推出文山工作坊的學習方案；加上市府民政局與文山區公所對於「文山會館」的規劃機緣（台北市文山區公所，2003），讓「社區受邀參與規劃公民會館」成為文山區內一個舊建築改觀的里程碑。

一、將公民會館作為社區向心

為什麼定著在「公民會館」？源起於文山社區大學希望社區營造的學習，可與市府政策接軌，期待公部門開放地與社區商討都市發展課題。因此當區公所、社區大學、建築與社區組織專業者集合而提出會館議題，期待社區感應到「公民會館」是在地生活重要元素。雖然「文山會館」的新興用詞是市府第一次使用，初始也沒有人知道會館會是什麼樣子，不過「木柵國小校長老宿舍」的日式古厝意象，並座落區政中心對街，當將之轉換成為「公民會館」的社區入門意象時，提供大家遐思文山社區因此所需帶動的地方事務與理想（羅秀華，2001）。

「舊校長宿舍興建於民國十六年，是一棟構工精細的日式建築，光復後最後一位住在該宿舍的劉山銘校長，自民國六十九年辭世後，這棟宿舍就已荒置，內外雖已呈現殘落景象，但其古樸外觀依舊散發樸實光彩，期待著老宿舍另一個春天的來臨」（葉金福，2002）。

會館基地面積六三六平方公尺。透過「社區尋寶」與「願景遊戲」等工作坊手法，文山住民提出「校長老宿舍」的優點與特色是表現昔日建築文化，有古樸典雅的風味及特色，「感覺很舒服」。

市府編列會館的整修經費為一千四百萬元，完成整建設計（圖 1&2）之後，於民國 91 年 01 月 26 日舉行開工動工典禮，整建竣工（圖 3）後，由文山區公所擇定於民國 91 年 10 月 19 日舉行「茶山鼓雨慶入厝」的落成啓用活動，「宣示政府對地方人文保存的關心與未來的努力願景」（葉金福，2002）。

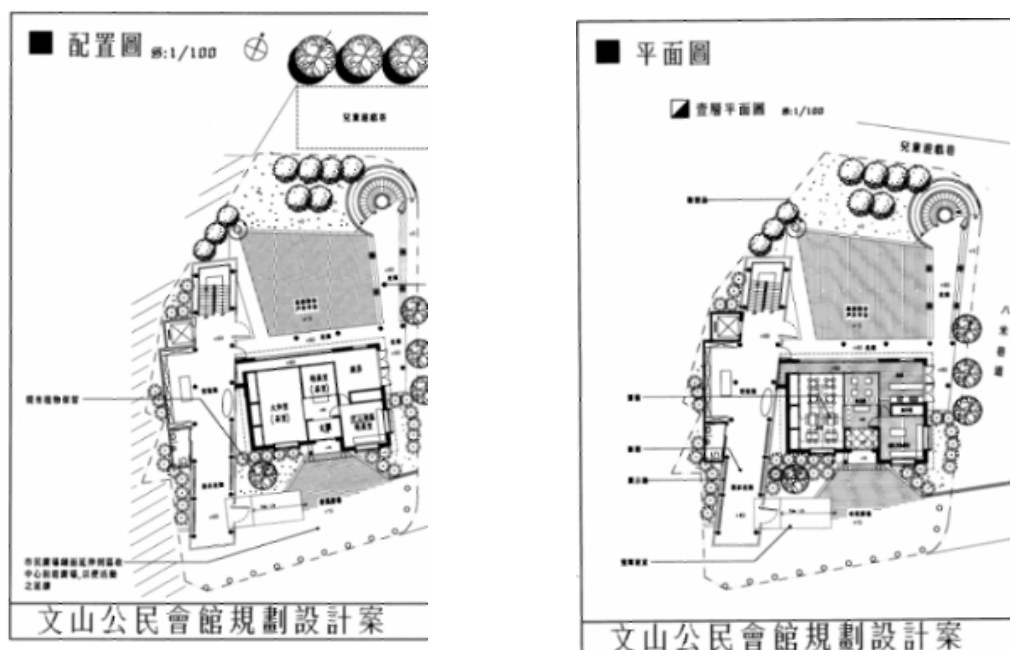


圖 1&2 文山公民會館規劃設計案配置圖與平面圖
（孫啓榕建築師事務所）



圖 3 整建後的文山公民會館（黃怡仁與涂友忠攝影）

而文山工作坊的規劃成果主要在於，社區共識於規劃會館作為「文山的入門意象」，提供外來者完整的資訊與文史。由於鐵觀音茶是地方特產，茶樹種植和設計飲茶空間是設計核心。另外，地方藝文與文史展示，也會是會館的重要功能。

而經過社區長期對會館的關心與提議，且以「文山入門意象」、「文史與地方產業」與「社區感情增溫與論壇」等會館功能規劃進行討論。

（一）文山入門意象

綜融學員多元意見表述及共識凝聚，清楚探出將「會館」建構成為文山入門意象的集體共識，是將地方資訊系統、在地文史發展以及地方特產等作為會館經營特色，希望可以涵融文山的一切，營造特有的文山氣息，包括會館內外的品茶空間規劃與文史展示，擴而依時節與生活脈動，推出富含在地品味的活動來提昇集體生活品質。

「學員們希望會館外部原貌呈現，內部則以茶藝形式，並能展現文山開發文史及介紹文山各地休閒景點，好讓進入文山區遊客能在會館了解文山區，平時也希望有文人雅士及藝術家進駐，作不定時展示，使當地民眾多一處品茗及休閒文藝中心，只要空閒即能入內觀賞。文山區民引頸企盼公民會館的未來充滿生機。」（張台山，2001）

地方資訊系統強調資訊流通與分享作為規劃重點，需要網站電腦設備、投影機與視聽器材等。在社區資訊中心部分，可以作為區公所、里辦公室與社區協會等地方組織活動訊息公布場所；而發揮市政資訊功能時，是將市政、區政及地方資訊等提供民眾上網查詢。再加上作為外地人訪問文山區的「觀光」與「文化」窗口，主要提供文山觀光旅遊資訊（文字、圖像與影像），可行作為包括文山區活動年曆、會館會訊的發行、每天展示不同訊息、藝文網站、留言板、地區導覽圖、「故鄉魅力」名人揭示板、在會館頂樓做活動看板顯示每月活動、活動走馬燈，以及基地周邊之定點導覽解說牌設置等。

簡言之，匯集地方發展與觀光休閒相關資訊，建立資訊網路系統與多媒體，提供完整的地方發展與觀光休閒資訊諮詢服務，以及製作文史與生態導覽解說摺頁等，成為建構入門意象的任務所在。

(二) 文山文史文化

是將會館經營功能之一著重於地方文化與人文史蹟的蒐藏與展覽，包括拳山堡（文山）開墾史蹟、木柵國小校史及文山當地人物誌等地方文史相關資料與剪報圖書，規劃歷史照片及影片的播放空間，定期展示文山區的地方特色，並進一步規劃製作導覽解說圖示，安排由會館出發的文史與生態的定期導覽活動。

1. 地方文史研究：出版文山文史資料、認識文山淵源。
2. 文山文史資料室：成立文史工作室掌管史料蒐集、展示與維護。
3. 文山文史資料的保存與收藏：包括木柵發展史、繼往開來的傳統，對地方文史的理解，古契約的解說，集應廟百多年歷史的匾額等。
4. 文物展示：如先民拓墾記錄、生活展、器具展、老照片展等。
5. 辦理口述歷史與耆老說故事等活動。
6. 文山區節慶、民俗、文化與公益等活動規劃。包括每年農曆 10 月 15 日木柵集應廟迎神賽會、張鄭高陳等姓氏宗親活動、景美迎閣等。
7. 文山文史采風導覽，包括認識人文與地理環境、古蹟巡禮、指南宮與集應廟的寺廟導覽等。
8. 呈現會館成立的心路歷程。

(三) 文山地方產業

最有特色的就是麵線，是手工的，不是機製的。還有就是外面的騎樓，不是騎樓，是一個小廣場，可以感受到文山區很樸實的風貌，把這個老區的感覺都訴說出來了，是一個特色，木柵除了茶園以外還有這個麵線。那這個麵線，我們是在構想說把整個節慶，因為中國從古時候的聚落，應該是很有一些節慶的，能夠把人整個聚集在一起，共同來分享一些事情。那麵線可以替文山區帶來一些不同的風貌（第三組【麵線的故鄉】）。

木柵的竹筍是蠻甜美可口的，茶葉，文山茶、包種茶也很有名，麵線，這邊有一家，85 巷有一家，指南路也有一家，可能還不只這幾家。可以帶著我們的孩子從麵線店走到那裡。麵線加麻油很好吃，竹筍煮湯也很退火，茶葉又可以消暑解渴（第五組：【感性文山】）。

學員在會館裡規劃有文山特產展示櫃，依季節進行包括鐵觀音茶、手工麵線、茶油與竹筍等農產品的產業展示、促銷與觀摩活動。

1. 鐵觀音茶文化的發揚

- 1) 茶藝文化展示內涵可以偏重文山鐵觀音茶葉歷史（包括製作、緣由與發展），並呈現製茶與泡茶過程。
- 2) 室外規劃茶藝館，有著茗茶設備，可以泡茶聚會。
- 3) 提供傳統茶藝服務與觀摩活動，包括茶道研習、品茶活動來介紹茶種、傳統茶藝觀摩與競賽等，辦理分辨茶種及茗茶比賽、參觀採茶活動等。
- 4) 與茶有關的公共論壇。

2. 地方產業導覽活動之舉辦及參與

- 1) 可以辦理文山區特產展與特產推介。
- 2) 包括鐵觀音茶葉、茶油與麵線、綠竹筍等的地方產業促銷活動。
- 3) 在假日或節慶日時，安排戶外陽傘及座椅，文山產業與不同食法教作等活動，像麵線店老闆於假日作手工麵線教作的示範表演。
- 4) 票選社區「優良」店家，發給識別標記（評選標準有熱心、衛生、歷史性....等），活絡商家活動。
- 5) 規劃導覽活動：動物園、指南宮、草湳與樟湖步道、景美溪、木柵集應廟與老街、仙跡岩、景美集應廟與老街、廚餘環保之旅等。

（四）社區感情增溫與論壇

人願意把活力帶進去，
環境的感覺，可以變成整個大景的景點之一。

若能將會館作為里鄰社區人們情感交流的基地，可以進行工作聯誼、公共論壇與社團活動等。主要考量人們來到會館可以自在地停留休憩，讓社區人們在會館培養共同體的情感依附，以及藉由各種學習機會彼此共同成長。而談及公民養成是需要空間場域來進行公共論壇，會館責無旁貸地扮演這樣的功能角色。

工作聯誼部分，可以規劃每月各一次社區、里長、文史工作者與社團等的聯誼聚會。而在公共論壇的討論議題舉例有：有關公民會館如何促進公民養成的活

動規劃，社區工作經驗交流，地方學習活動規劃，閒置空間再利用的規劃，商談地方產業發展契機，環境保護與生態保育有關策略，後 SARS 的社區防疫作為，以及文山遠景等等。

多功能空間用途包括講堂、教室、藝文活動表演及展覽等，提供文山區民眾定期講演、電影欣賞、視聽表演與演奏空間。會館前設計示範活動場所，由商家、學校輪流使用，提供書畫與中西畫藝文等展示空間。

亦可以提供鄉土教學空間，配合木柵國小、文山社區大學及區公所等相關組織，進行地方文化教學。室內表演放映室可於平日放映文山會館簡介、由來等；假日則作為室內樂或民眾民俗活動表演場所，有露天表演台。

二、公民會館的經營管理規劃

且就會館的經營管理權責、工作團隊與運作模式的有關提案如下述。

(一) 管理權責的可行方案

理性思考管理權責時，參與經營團隊可以考量公部門、企業部門，非營利第三部門，甚而是以在地社區組織來主責，多元方案的斟酌有益會館的在地化發展，包括廣邀各界人士成立文山會館營運管理委員會或稱社區管理基金會來經營、管理與維護。成員可以由文山區公所、文山新願景促進會、文山社區大學、各社區發展協會及里辦公處、文山地區的宗教、藝文與專業等團體來共同組成。

1. 公辦民營方式的考量，給予地方有心經營的第三部門組織、文教基金會或藝文團體來主責經管，幾種可能性包括：
 - 1) 可參考貓空茶展中心的經營模式，妥交公益財團法人。
 - 2) 可參考紫藤蘆茶藝中心交由藝文人士經營管理方式。
 - 3) 可由社區大學認養作為文山區社區文化學術標竿。
 - 4) 可以文山在地團體為委辦對象，主責維護、管理與活動規劃。
2. 由區公所等公部門主責維護管理，政府編列常年預算及人事費用，如市立圖書館編制人力定期維護模式。
3. 可以循序建立公辦民營運作模式。初期階段由政府先行支應一些資源，

有個營運單位，找尋文山區的社團來合辦活動，藉由活動中的居民參與，組織義工團隊。而由營運單位協助培訓導覽人力及編組，並學習社區活動規劃，讓社區居民藉此肯定自己的能力。

4. 邀請地方機構與企業參與討論認養。

市府於民國 93 年間委託民間部門規劃「公民會館公辦民營專案研究」，如果可以居於社區治理公共事務的理念，是賦予社區團隊自主權責來展現公民風範。然而，可惜的是，專案研究方向是以市府已經形成的委辦方案作為參酌，研究者有意建議規劃團隊與包括新願景促進會在內的社區團體對話，卻非規劃團隊的意象所在。

(二) 在地團隊形成管維人力的運作模式

讓人們打從心裡喜歡、欣賞、使用，
會不捨得將他破壞，比請工人打掃或義工監督更有效。

經由文山工作坊的實地踏勘、社區尋寶、集體願景凝塑以及提出行動策略，學員於 89.01.28 課程結業時，清楚宣示「文山新願景促進會」作為促動社區生命力的基地。新願景促進會成員多年來對會館的期待與關心是無庸置疑的。而在管維人力規劃上有這樣的想法：

1. 設置館長，並組成諮詢、服務、導覽與義工培訓等分工小組。
2. 成立義工組織與定期維護
 - 1) 邀請參加活動的居民擔任義工，增加居民成為志工的動力，培養志工實力。
 - 2) 培訓文史（會館）導覽解說人員，人力來源為地方熱心人士。
3. 結合各社團輪流擔任維護工作，各協會定期派人來支援。
 - 1) 社區大學相關課程學員可納入義工團
 - 2) 由區內社會服務團體輪流維護
 - 3) 由各社區輪流維護

會館運作可以和文山區的民間社團合作舉辦活動，可以推動文史工作室的成立，會館內可以有 2-3 坪空間供工作室使用管理。積極組織導覽解說人力庫，並成立導覽中心。會館活動行程試擬如表 3。讓上述的會館使用功能可以融合呈現。

表 3 會館活動行程試擬表

星期	一	二	三	四	五	六	日
上午		耆老 談古	導覽 研習	河洛漢 詩社		繪畫 比賽	茶葉 比賽
下午	專題 演講		工作 聯誼		公共 論壇		地方產業 促銷
晚上							

使用規範包括向租用單位收取租金作為維護費用，接受團體或社區、個人表演或展示申請。由於會館空間不大，內部是木造結構，所以不適宜在內品茶或喝咖啡或吃東西，宜擺在室外大樹下。並實施使用者付費原則。

由於促成社區力量的結合機緣是「文山公民會館」；因此，除了持續對公民會館的設立進度保持關心之外，如何與地方團隊共同思考經營管理之道，將公民會館作為實踐文山「公民社會」的平台，並以公民會館的入門意像與資訊中心功能，進而連結在地的文化產業發展契機。

三、國家立場如何回應社區參與

透過社區人士的不斷對話中，會館的鮮明意像在於公民自在討論整體生活更好的提案。而引發會館作為「文山入門意像」的共識，成為凝聚地方意識的關鍵，也是得以延展文山人對於公共事務全面關照的重要出發。此可藉由學員之一的陳大哥於 89.01.28 文山工作坊結業時所說：「對於文山會館的成立，我是抱著相當樂觀的態度....只要是大家把這個組織儘快地來成立，我們可以一步一步地把相關的計畫來落實。」(羅秀華，2001: 56) 得以說明。

而因著類此的公部門與社區大學與文山社區團隊的合作經驗，四、五年來文山在地人對於「公民會館」的我屬感可以說是非常強烈的。社區幹部總是念念不忘，也總是來回構想會館的功能特色如何發揮。不管是公辦公營或是公辦民營，公民關心的是會館可以成為生活平台，展現公共論述與發揮社區權力。

而隨著文山公民會館的整修完成與「入厝」，民政局也在這幾年中，將「各

行政區普遍設立『公民會館』成爲既定政策。市府於民國 92 年 4 月 14 日訂頒「台北市公民會館設置使用管理要點」中（註 15），第一條明示著「為發展本市各區之人文史蹟、地方文化及產業特色，特於各區設置公民會館」。

回顧市府自民國 88 年開始動念活化木柵國小校長老宿舍時，是因著民政局長官由區公所俯視這棟閒置建築的「一念之間」。而當時宣稱的「文山會館」的實質意像是什麼？其實是非常模糊的，當北投公民會館所在林泉里張聿文里長，於 2001.11.01 接受訪談時，也提出這樣的發問：「公民會館到底要做什麼？」

（OURs 都市改革派通訊，2001）

因此當看到上述管理要點中，將會館主要辦理活動列明有：（一）區史及區政發展展示；（二）地方文化、人文史蹟及產業特色展覽；（三）區政論壇；（四）區內節慶、民俗、文化及公益等活動；以及（五）地方產業促銷活動等項時，是充分回應文山工作坊所匯集的居民版提案，可以見得公部門充分尊重與接納了社區的提議。

然而當「公民會館」在北投（91.05.04）、文山（91.11.11）、大同（92.08.01）、南港（92.09.20）、與信義（92.10.25）等行政區陸續開館啓用之後（註 16），「公民會館」的政策價值與意涵爲何？反而開啓一連串多元複雜而弔詭的兩難處境。

首先，「公民」用詞標示著「社區自主」，所以可以假定公民會館是由社區公民展露生活特質的公共空間。那麼，會館的一切，包括會館坐落的「閒置建築」的「舊宅新意」如何成爲個別會館的經營管理指導方針？會館的空間設計如何涵融舊建築與新增空間？會館的經營班底，究竟在公部門、專業與社區的三角關係中，如何合理呈現？等等皆是重要的發展前提。

林泉里張里長反思著：會館會是「活動中心化或是籌劃公民運動的空間」？「公民會館如果要作爲一個公民運動的場地時，適不適合由公部門來支持？公民運動相抗衡的單位是公部門，卻又靠公部門的力量來養公民會館？」（OURs 都市改革派通訊，2001）這樣的疑惑其實就是文山社區這幾年來的公部門與公民社區的對抗處境（羅秀華，2003）。

前述探討文山地區的社區規劃，是透過市府主導「公民會館」的規劃政策，而由不同領域專業者合力主責策劃「社區參與規劃公民會館」，建基於「公民參與」理念。規劃歷程在文山工作坊的段落可以說是成功的，而且順而所成立的「文山新願景促進會」也是特別爲了能夠長久地與「公民會館」的整建與增建「平起平坐」。參與其中的社區規劃師，也因著參與者的優勢，在參與的社區人士不時

的出面協助中，成功地爭取到「整建工程」。

如果我們再次審視前言中所提及的：「從技術層面而言，都市環境中的民眾參與可以在不同的推動時程介入；例如：推動發起案例、規劃階段或設計過程、施工階段以及長期維護保養的工作的參與等等，但其最終目的，在使都市環境成為市民可掌握的公共事務」（台北市政府都市發展局，1995b: 34）。文山公民會館的規劃經驗可以說是實踐了在推動發起案例時，以及在規劃階段或設計過程中，社區公民有足夠的正當性參與公民會館的建構。然而，可惜的是，當平等參與的社區規劃師，轉身成為承包工程的建築師時，反而操弄與堵絕「公民參與」，在施工階段，多位參與住民請求施工圖與相關資訊的提供與透明化，都在建築師四兩撥千金之下不了了之，甚且在施工接近完成時，社區住民關心而實地探勘工程，住民對於空間整修與建材提出些許疑惑時，專業者只是一味地要說服社區其專業意圖，還情緒化地認為社區人士是「找麻煩」。可以說是由社區幫忙專業者取得施工權責之後，專業者可以說是明顯避開社區的監督。

而當會館在驗收與風光入厝的儀式中，公部門也刻意淡化既存的社區參與事實。具體明證之一在於市府於 92.04.08 市政會議中通過「台北市公民會館設置使用管理要點」，內容去除民間或社區參與的可能性，包括第三條「管理機關為本市各區公所」，第四條「由管理機關派員管理」。有關「長期維護保養的工作」，「管理要點」中看待「公民會館」為公共資產，公部門是「主管」和「管理」機關，保有優先使用權利。有「區民活動中心化」的趨向（註 17），當然也就不太可能成就「公民運動」。

當代表著社區的「新願景促進會」經過多年表述對「公民會館」的參與意願之後，市府仍然獨力保有會館管理權責，社區只能「唉！」一聲，另行思考屬於社區的在地意像與努力。所以，對於國家釋放公民權責予社區的參與機制，某種程度是悲觀的。我們看到會館在 91.10.19 風光熱鬧地辦理「入厝」活動之後，除了社區大學與新願景促進會商借上課與「規劃心點子」的聚會使用之外，就陷入「隨時關著門」的沉靜。

肆、會館之後的社區規劃觸角

雖然，前述文山公民會館的規劃實踐中，社區還需要與國家和專業團隊進行相當的角力；然而，會館的我屬感與社區入門意向凝結了在地人的心。我們對於地方的視角，也從會館自然地揮灑到諸多文山空間。

「文山工作坊」初始是以荒廢多年的木柵國小校長宿舍再現風華為主要規劃標的，漸而在國小當局對於校外使用該基地的排拒，以及老宿舍週邊可以說是綜融在地生活的代表性區塊，文山工作坊的「社區規劃」基地思考，也就延伸到會館周邊的木柵場景（圖 4）。



圖 4：文山工作坊規劃基地示意圖（註 18）

假設當在地人與外來客到會館體驗在地特色之後，接著可以感受到會館週邊包括文山區政中心、中心前的廣場、木柵國小、歷史悠久的文山教會、傳統市場、圖書館、區民活動中心，到木柵老街、木柵集應廟、木柵國中，到景美溪畔等結點所串出的木柵在文山的生活意象。

而回溯文山工作坊結業（89.01.28）之後，到民國 91 年 9 月開始規劃「心點子」之前，文山社區大學所新設的「社區成長學程」（註 19）與新願景促進會的一體兩面操作，將社區學習與規劃行腳走過：公民會館與永安藝文館等的空間規劃、景美溪守護、指南山城新風貌、包括廚餘回收的多元環境保護行動、老街與文史、健康社區營造等生活面向，社區藉由持續參與學習公共事務的規劃作業中，累積相當的自主成長與運作能量（羅秀華，2003）。

文山社區因而有能力結合不同團隊，各自承擔生活議題的規劃任務，而合力提出「重現木柵」、「景美溪綠堤」、「草湳與樟湖步道」、「指南宮與步道」、「動物園」以及「美景美」等地方產業發展路徑，可以說是以文山公民會館作為這些發

展路徑串結的主軸。另外，多年來不間斷的環境保護工作，已型構多元廚餘回收再開發典例，包括社區型、家庭型、學校型、福利型與企業型等分散在文山不同角落，當串結這些發展節點時，「廚餘環保之旅」的教學、休閒與生活功能成爲社區治理焦點。且將這些路徑分布如圖 5 所示，產業路徑規劃整合如圖 6。



圖 5 文山產業發展路徑分布圖（註 20）

其中「再現木柵」路徑是延伸「文山工作坊」中會館週邊的木柵生活中心，包括木柵集應廟、木柵國中、「10274 空間改造」、木柵老街、指南路與保儀路老街商機及產業開發等規劃重點。「景美溪綠堤」路徑規劃包括文史導覽、重現渡船頭、堤頂綠色隧道、建構早期木柵意像及自行車休閒旅遊步道等。「草湳與樟湖步道」路徑包括步道規劃與導覽、赤腳走圓石、廚餘堆肥教學示範區、有機老圃及原生種樟樹等。「指南宮」路徑包括重回石階路、寺廟與文史導覽、培訓解說員及商店街等。「動物園」路徑則包括文史與生態的調查與導覽、旅遊資訊等。「美景美」發展路徑則涵括仙跡岩、景美集應廟與清水祖師廟、景美老街等導覽計畫。

伍、感想與感動

這麼多年來參與文山的社區學習與規劃行動中，深深感動於社區當家作主所引動的生活美善之意與境界。我們以文山爲家，用心思考並努力經營這個大家

庭，這是人人都是可以參與，來改善我們的生活處境。

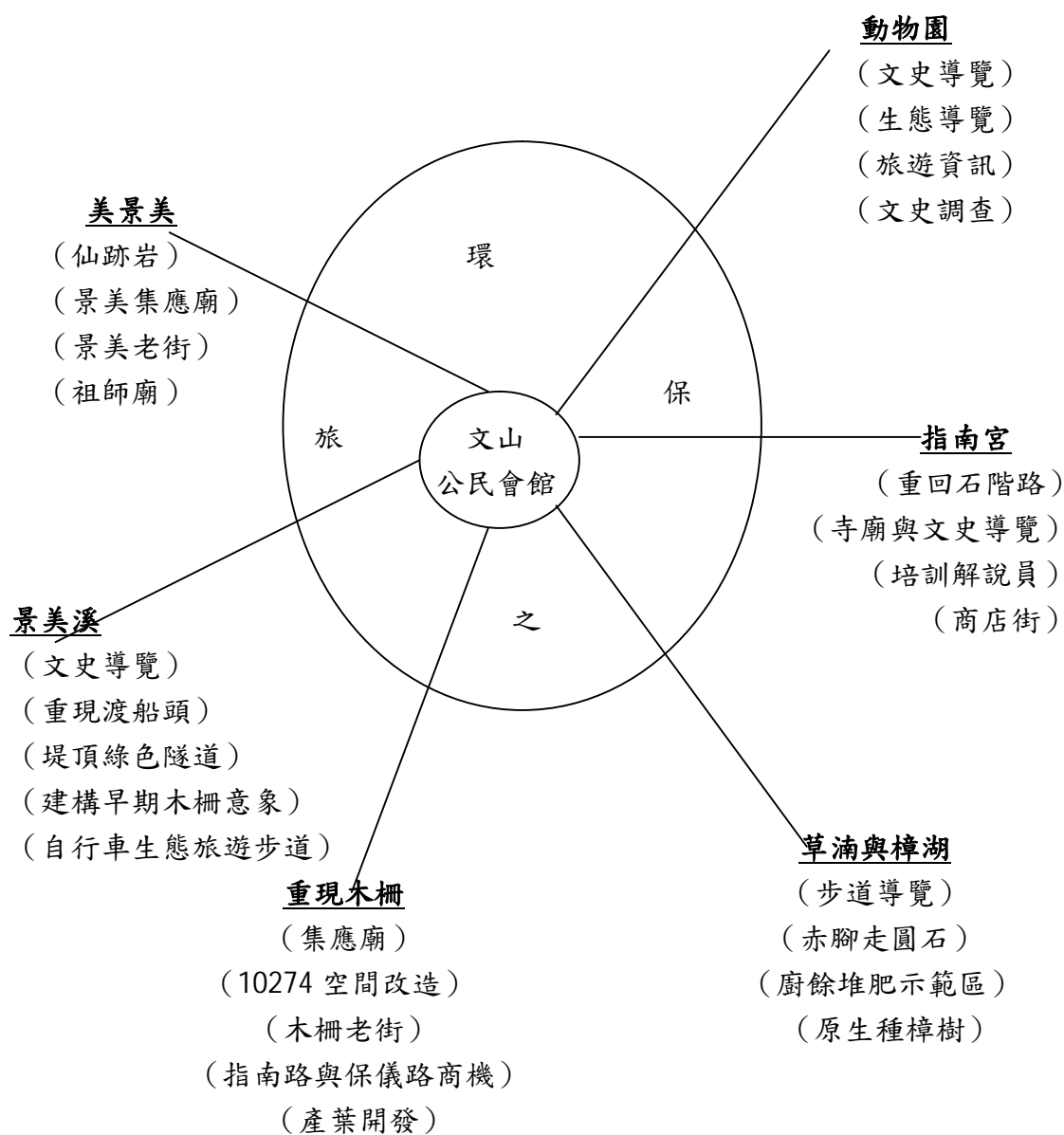


圖 6 文山產業發展路徑規劃圖

註釋

- 註 1. 「地區環境改造計畫」是由市府都發局於民國 85 年開始推展，市府對地改案的陳述是：「鼓勵並輔導市民直接參與都市空間的再造過程，透過公部門資源投入，社區共識凝聚，並經由專業者的技術協助，讓社區居民成為生活環境的營造者，塑造符合社區期望的都市景觀與生活空間品質。」(都發局網站)
- 註 2. 「地區環境發展計畫」由市府都發局於民國 89 年提出，指稱「地區居民結合相關(空間專業)人事針對地區發展所面臨的內部、外部情境進行檢視與討論，藉由共同凝聚共識，並勾勒出地區發展的願景與共識，進而研擬提出相關具體之行動策略與方案而據以推動執行，藉以達成地區生活環境品質之提昇。」(都發局網站)
- 註 3. 詳見台北市政府公報八十九年夏字第六十一期。
- 註 4. 社區(群)主義者「強調個人必然有其從屬的歷史文化傳統，這種認同感構成民主社會的『多元性』與『差異性』，所以應在普遍的公民權之上，進一步尊重個別社群的特殊需要同時要求加強個人與個人間的道德連帶，如此方能追求良善公共生活的終極目標。」(顧忠華，1998: 22)
- 註 5. 公民社會一詞可以回溯至十七世紀的政治哲學，指稱一些會社 (associations) 可以超越國家和企業經濟，有能力成為自主行動中心，以集體行動超越黨派政治建構，其多元構成方式包括階級、種姓、宗教、語言、地區認同、文化、種族和性別，多以地方課題為其推動力 (Friedmman, 1992)。
- 註 6. Sherry R. Arnstein (1969) 以市民參與階梯 (the ladder of citizen participation) 分析民眾對於政府決策的影響程度。
- 註 7. 「舉行公聽會或態度調整以向市民諮詢」(李明譯，1986: 70)。
- 註 8. 「指派市民在委員會中任顧問性質的工作，但並無決策權，以作為安撫 (李明譯，1986: 70)。
- 註 9. 地方知識 (local knoweledge) 指稱相信每個人能夠對自己的生活、環境和目標，擁有細緻而有價值的知識，有實際的智慧和推理能力，表徵著地方知識有著複雜多元和動態的特質 (Greenwood & Levin, 1998: 109-110)。
- 註 10. 包括社區大學工作人員、社團幹部與學員等。
- 註 11. 緊鄰公民會館所在的木柵里，屬於明興社區的學員有里長、理事長、理事 5 位、會員 7 位及居民 1 位。
- 註 12. 明興之外的社區學員包括有興家 5 位，指南 4 位，樟腳與木柵各 3 位，景慶與萬芳各 2 位，樟林、樟新與萬興各 1 位，其他 4 位。
- 註 13. 社團包括牛古等。
- 註 14. 依社區大學規定，缺席時數不得超過 20%，方得以取得研習證書。
- 註 15. 以府民二字第 09200614400 號令。<http://app1.tcg.gov.tw/app/0203-1>.
- 註 16. <http://www.ca.taipei.gov.tw/civil/whitepaper> 附表六：台北市政府民政局社區環境改造工程成果一覽表；以及，台北市政府民政局於民國 93 年元月間委託呂大吉建築師事務所辦理「台北市公民會館委託民間經營管理研究規劃案」的說明資料。

- 註 17. 台北市政府民政局於民國 93 年元月間委託呂大吉建築師事務所辦理「台北市公民會館委託民間經營管理研究規劃案」的源起說明中「...公民會館陸續完工開放使用，並由各區公所依台北市區民活動中心管理辦法進行營運管理」。是將公民會館「區民活動中心化」的顯證。而對於受託單位僅就官方及受託單位進行訪談不以爲然。因爲，單就文山經驗就有相當的公民參與成果，而北投地區綿密的公民運動發展，也是不可忽視的公民表述力量。
- 註 18. 地圖引用自 <http://gis.nat.gov.tw/village/print.htm>
- 註 19. 社區大學除了規劃學習課程以外，運用類似大學科系精神，將學習領域包括環境、性別與文化、自然科學、人文學、社會科學、心理與教育、社會創業之經營與發展、美術、社區成長及非營利組織等十個學程。社區成長學程於民國 88-89 年間成型，提供學員課程、工作坊、讀書會及社區工作專題等不同學習方式，學員至少休息 24 學分可取得學程修習證書。
- 註 20. 地圖引用自 <http://macaw.ws.gov.tw/>

參考文獻

台北市文山區公所

2003 文山區公所全球資訊網 <http://www.ws.gov.tw/2003.5.5>

台北市政府都市發展局

1995a 《第一屆台北市都市設計獎實錄：市民參與的空間改造》。

台北市政府都市發展局

1995b 《社區營造企劃案例及實踐經驗交流討論會：第一屆台北市都市設計獎得獎作品記台灣省優良案例展覽及報告》。

李明譯

1986 〈美國社區市民參與市政規劃〉《社會建設季刊》60: 66-74。

張台山

2001 〈許公民會館一個充滿生機的未來〉《文山新願景》試刊號六版。

葉金福

2002 《文山公民會館簡介》，台北市文山區公所。

羅秀華

2001 〈以文山坊作爲社區充權的啓動器〉《台北市文山社區大學社區成長學程社區工作專題發表會手冊》第 49-57 頁。台北：台北市文山社區大學。

羅秀華

2003 《文山社區由充權到治理的發展歷程》，國立台灣大學建築與城鄉研究所博士論文。

顧忠華

1998 〈民主社會中的個人與社群〉見殷海光基金會（編）《市民社會與民主的反思》（頁 19-54）。台北，台灣：桂冠出版。

Arnstein, Sherry R.

1969 “A Ladder of Citizen Participation”, Journal of American Institute of Planners. 35:
216-44.

Friedmann, John

1992 “Empowerment: The Politics of Alternative Development”. Cambridge, M.A.:
Blackwell Publishers.

Greenwood, Davydd J., & Morten Levin

1998 “Introduction to Action Research: Social Research for Social Change”. London:
SAGE.

Langton, S. (ed.)

1978 Citizen Participation in America. Lexington, M.A: Lexington Books.

OURs 都市改革派通訊 (11)

2001 《社區空間規劃與環境保育 / 社區空間再生：楓香大道與北投公民會館—訪北
投區林泉里張聿文里長》。 <http://www.ours.org.tw/epaper/011101/>.