

審議式民主在台灣—

以北投社區「社造協定公民會議」經驗為例

洪德仁

中華民國社區營造學會祕書長

台北市北投文化基金會董事長

潘蓬彬

北投社區大學主任

楊志彬

台北市北投文化基金會副執行長

一、前言

近年來，國外發展了許多很細膩的直接民主方法，把公共利益的衝突之爭轉化為社區共同的學習過程，在尊重知性、共善價值的情境氛圍下，提升公共討論的品質，求取公共衝突議題的共識。

當代政治學大師道爾(Robert A. Dahl)認為，民主的程序，應該是要保證讓所有受決策影響的人，具有有效的機會來參與政治過程，且有平等的權利來選擇議題並控制議程；民主程序同時要求一種情境：必須讓所有參與者，根據充分資訊和良好理性，來對爭議的利益和必須管制的事務，發展出清晰的理解。哈柏馬斯(Habermas)認為，道爾所指出的最後這點要件，將民主指向於意志形成的論述性質；而公民瞭解公共事務的機會，以及政治的意志形成，則有賴於公共討論。

但是，誠如哈柏馬斯所言，當代民主體制的社會複雜性，卻使得這個民主要件難以充分實現。當代民主的瓶頸，在於將技術指導的知識專門化地運用政策決定與行政過程。這樣專門化的取向，使得公民無法利用必要的知識來形成自己的意見。知識的壟斷，使得具有特權可以取得相關知識來源者，能夠支配不具專業知識的公民，使得公眾僅能在只具象徵作用的政治，例如，選舉投票，稍獲慰藉。「順服於技術知識，使得那些具有專門化能力的人對公共機構操縱有力的影響。這些專家他們只受到極為有限的政治限制。將權力給予那些控制技術性資訊的人，威脅民主的原則，降低了公眾對許多公共政策選擇的控制」。

為了打破「當代民主的瓶頸」，讓不具專業知識的公眾，能夠具有充分的資訊來進行公共討論，以提高一般公民對公共政策的參與，西方國家發展出許多民主參與機制的實驗，「公民會議²」(consensus conference，又稱共識會議)

¹ 洪德仁，2004，第二屆《地方政府與公共管理》學術研討會，中華大學，新竹市。

² TSD 科技、民主與社會網站 <http://tsd.social.ntu.edu.tw/>

的實踐經驗，尤其值得重視。這是由丹麥發展出來，逐漸推行到其他國家的民主參與模式，主要在促成社會公眾對政策議題進行廣泛的、理知的辯論。它邀請不具專業知識的公眾，針對具有爭議性的政策，事前閱讀相關資料並作討論，設定這個議題領域中他們想要探查的問題，然後在公開的論壇中，針對這些問題詢問專家，最後，他們在有一定知識訊息的基礎上，對爭議性的問題相互辯論並作判斷，並將他們討論後的共識觀點，寫成正式報告，向社會大眾公布，並供決策參考。在公民會議中，非專家的公眾，被提升到顯著的地位，是他們，而非專家，來界定什麼是重要議題；藉由專家提供的知識協助，他們在有訊息根據的基礎上，來評估政策議題所涉及的利益與價值衝突，並在爭議中試圖達成共識性的見解。這種民主實驗，對於我們思考不具專業知識的公眾，如何參與像全民健保這麼充滿「技術複雜性」的公共政策，具有啓示作用。

丹麥是個強調共識政治與公民參與的國家，法律規定牽涉到倫理與社會議題的科技政策，必須要徵詢公眾的意見並讓公民有機會可以表達他們的意見。隸屬於國會的丹麥科技委員會（Danish Board of Technology），負責評估科技對社會與公民的影響，它的一個重要任務是，是在鼓勵與激發公眾對科技議題的參與討論，而一個重要的參與機制，就是公民會議。從 1987 年以來，丹麥針對各類議題已經舉辦了二十次的公民會議。鄰近的韓國與日本，也曾舉辦過公民會議。³

在台灣，公民會議首先由台灣大學社會學研究所科技、民主與社會小組於 2002 年引進國內，推動了「先驅性全民健保公民會議」、2004 年「代理孕母公民會議」的實驗⁴。因此，在台大社會所科技、民主與社會小組的全力支援下，北投文化基金會與北投社區大學攜手合作，於 2004 年推動一項社會民主實驗工程，引入「公民會議」操作模式，邀請關心北投發展的居民一同參與，進行更廣泛的社會試驗，為北投在地高衝突性的公共議題建立一套高民主的討論程序，將個人的私利與意氣影響減到最低，以型塑社區共識或社區營造協定的可能性。

另一方面，目前行政院已經通過了社區營造條例草案⁵，提請立法院審議，在目前的草案精神之下，期望社區居民基於自主自治意識，針對社區公共事務，形成社區營造協定。未來社區居民將有更多參與和發動社區公共議題決策的權利，讓社造推動更加明確與順暢，以多數決議形成強制約束力。但是通過什麼樣的機制和方法來行使權利，進行公共討論，則需要更精細的設計以及培養更深厚的公民社會文化素養。公民會議即是營造協定的模式之一，希望將社

³ 林國明，什麼是公民會議？台大社會所 TSD 科技、民主與社會小組，2004 年，<http://tsd.social.ntu.edu.tw/tc1.pdf>

⁴ 公民會議的台灣經驗---先驅性全民健保公民會議/ 台大社會所 TSD 科技、民主與社會小組

⁵ 康俐雯，行政院通過社造條例草案 陳其南：為台灣社造發展提供法源基礎，自由時報，2004 年 2 月 5 日。

造條例草案與公民會議操作經驗接軌，為社造條例的全面落實預作準備。

二、 社區營造條例草案

台灣社區發展工作主要依據為 1968 年內政部所頒行之「社區發展工作綱要」，全台各地紛紛成立社區發展協會，並推動社區公共設施、生產福利和精神倫理等三大建設。三、四十年來，台灣經濟、社會、文化與政治各領域的轉型，已使得社區社會發生相當大的變化，既有社區發展政策已不符客觀環境之需求，最近幾年來「社區總體營造」運動風起雲湧，強調結合行政、專業與社區居民之自發性，實踐由下而上的居民參與和規劃，採取跨部門的總合型發展模式，蔚為各級政府部門和民間團體有關社區工作的主流方向。本條例將賦予各級政府和社區團體更積極的主動性和協調性，以保障社區居民對社區公共事務之參與權，落實社區民主自治精神，以營造健全之公民社會。

中央與地方政府諸多施政計畫均以地方社區為對象，但彼此在推動策略和積極性方面落差甚大，常因業務的過度分工而缺乏橫向聯繫整合，以致造成行政和社區人力與資源的重複或浪費，社區營造條例為各級政府單位應作應為事項提供跨部門協作之標準程序。而台灣在解嚴之後，地方社區居民自主意識逐漸提升，對於地方社區公共事務的參與需求越來越高漲。但基層社區民眾參與公共事務之機制迄未完備，以致小小地方社區時因政治恩怨和派系紛擾，迭起爭端而蕩喪民主自治精神，妨礙地方社區發展甚鉅。社區營造條例乃參考歐美與日本經驗，並歷經數十次與專家學者和社區工作者之諮詢，在既有基層組織體制與相關法規下，研擬較完備之社區自主營造與公民參與機制。對於小範圍社區（鄉鎮、街區與村里社區）居民對公共事務之參與權和提案權，現有法制尚缺完整保障，社區營造條例更參照「公寓大廈管理條例」，規定地方社區居民針對社區總體營造事務得經由適當合法程序，制定適合當地個別需要之社區營造協定，作為行政單位與社區居民遵行之依據。

所以，社區營造條例之精神乃在於強化以地方社區為主體之政府施政，尊重地方的創意、多樣性、豐富性與獨特性，承認居民對於社區營造事務之提案發動權，充分反應地方居民意見，發揮社區社會之主動性與潛力。

社區居民基於自主自治意識，得針對社區公共事務，依社區營造條例規定程序形成社區營造協定。

社區公共事務包括之事項有：社區營造協定依其內容及性質分類如下：

1. 社區建議：針對社區公共事務之建議，提供權責機關作為施政或辦理業務之參考，或作為社區居民自我約束及遵行之依據。
2. 社區憲章：針對社區未來發展和營造目標之基本原則，具有宣示、啟發、提醒、引導及規勸等作用。
3. 社區公約：針對社區公共事務領域所形成之具體行為規範，具有不同程度之強制力，包括罰則。

4. 社區計畫：針對開發、利用和保存社區土地、空間、景觀、環境及各種有形資產之實質計畫案，涉及社區成員權利義務之規範事項者。

由於公民會議是審議式的、細膩的直接民主方法，能把公共利益的衝突之爭轉化為社區共同的學習過程，在尊重知性、共善價值的情境氛圍下，提升公共討論的品質，求取公共衝突議題的共識。這正與社區營造條例的精神吻合，因此，我們嘗試以「溫泉博物館何去何從」為議題，實地操作社造協定公民會議。

三、 公民會議的運作程序⁶

1. 議題的挑選：

首先是挑選具有重大社會關切，需要政府政策回應，又具有爭議性的議題作為公民會議的題目。議題，由主辦機構挑選。主辦機構可能是官方的，如丹麥的科技委員會（Danish Board of Technology），或接受政府委託的民間機構，或由民間團體主動地發起。適合作為會議主題的議題，範圍不可太過廣泛，必須要能夠劃定界線。例如，在北投社區的公民會議中，不可能以整個台北市古蹟館舍或博物館的委外政策作為公民會議的主題，這麼大的題目勢必會使這次會議的討論失焦；但範圍也不能太過單一與狹窄，例如，溫泉博物館的應不應該舉辦哪些特展，也不適合作為公民會議的題目。公民會議，通常是挑選「中間範圍」的議題，不太大，也不太小。「社造協定公民會議」預定在未來一年半以內，陸續在北投推動的社區議題包括：「北投溫泉博物館」的經營定位與模式、北投老街都市計畫更新、磺港溪打開加蓋生態復原、北投纜車的設置與地方衝擊、北投焚化爐的監督機制等等。其中「北投溫泉博物館的經營模式」為第一個實驗，具有指標意義。

2. 種子志工培訓營⁷

針對公民會議的種子志工培訓營，希望透過實際的討論與實際操作讓學員了解公民會議的原理，並具備實際操作的能力，因此課程著重公民會議操作的基本面。本課程以討論的方式進行，公民會議的運作本來就可以加以變化符合我們的需求，也希望透過這樣的討論發掘出適合北投社區的操作模式⁸。

| 週次 | 課程安排 | 課程目的 |
|---------|----------------|----------------|
| 4(0325) | 課程簡介、審議民主、公民會議 | 了解公民會議的基本觀點、公民 |

⁶楊志彬，北投溫泉博物館何去何從？社造協定公民會議，北投文化雜誌(7)：6-7，2004。

⁷林祐聖，我對培訓營的心得想法，北投文化雜誌(7)：8，2004。

⁸陳佩研，種籽工作坊的所感所得，北投文化雜誌(7)：9，2004。

| | | |
|------------------|-----------------------------|--|
| | 與台灣經驗 | 會議與北投社大的關係以及自我介紹 |
| 5(0402) | 會議如何進行(1)招募公民小組與基礎資料分工 | 藉由觀賞影片了解公民會議的步驟，並且就如何招募公民小組與準備基礎資料進行討論 |
| 6(0409) | 會議如何進行(2)小活動與主持技巧 | 實際操作角色扮演一次，並討論小活動對於公民會議的意義 |
| 7(0416) | 會議如何進行(3)問卷設計、訪談大綱與訪談技巧 | 就如何評估與檢討公民會議進行討論，並嘗試製作適於本次公民會議使用的問卷與訪談大綱 |
| 8(0423) | 會議如何進行(4)檢討問卷與訪談大綱，訪問公民小組分工 | 就問卷設計與訪談大綱加以討論，並且就訪談公民小組進行分工 |
| 9(0430) | 會議如何進行(5)問卷完成與預試、問卷的簡單分析 | |
| 10(0507) | 種子營成果測驗 | 了解本次種子營的成效 |
| 11(0514) | 公民會議流程演練 | 模擬公民會議的過程 |
| 12(0521) | 訪訓 | 針對前測問卷的施測進行討論 |
| 13(0528) | 會議相關事務確認與分工 | 確認公民會議的準備工作與分工 |
| 13-17(0529-0626) | 溫泉博物館公民會議 | 實際操作公民會議一次 |
| 18(0702) | 心得與檢討 | 檢討本次公民會議與培訓課程的進行 |

3. 組成執行委員會：

挑定會議主題後，主辦機構接下來的工作，是挑選適當的人選來組成執行委員會，負責組織與監督公民會議的進行。執行委員會成員的挑選，有平衡性的考量。公民會議所要討論的議題，既然是社會關切的，又有爭議性的，必然

牽涉到不同觀點的衝突，而公民會議，既然是以尋求「共識」為目標，在這過程中，就必須讓相互衝突的不同利益與觀點，能夠呈現。由於負責組織與監督公民會議的執行委員會，對參與公民會議的成員的挑選、會議資料的提供、議程的控制等等，具有舉足輕重的影響，所以組成成員，應該容納不同利益與觀點的代表，以避免造成偏袒，讓特定一方的倫理觀點或知識見解支配了會議的議程。典型的執行委員會的成員組成，從身份來說，通常包括來自學界的專家、產業界、代表公共利益的社會團體，以及來自主辦機構的計畫執行人。

4. 挑選參與者：

執行委員會組成後，一個重大的工作是在挑選志願參加公民會議的民眾來組成「公民小組」(citizen panel)。主辦機構透過公開的途徑，在擴及全國的報紙與廣播媒體，或網路上，刊登廣告，說明召開公民會議的目的與討論主題，徵求志願參加者。除了已經具備會議討論主題的專門知識者之外，所有願意瞭解該議題並開闊胸襟來參與討論的民眾。都在歡迎之列。不過，有年齡的限制，通常設定為具有選舉權資格的年齡。願意參加的人，必須在報名信函中簡單介紹自己的背景（性別、年齡、教育程度、職業與居住地），以及想要參加的原因。公開徵求參與者後，報名參加者很多時，執行委員會從志願參與的名單中，依據年齡、性別、教育程度、職業和居住地等人口特徵的構成上盡量呈現異質多元性，隨機挑選 12-18 人組成參與會議的公民小組。

參與本次會議的公民成員，共計 15 人，名單如下：

| 姓名 | 性別 | 年齡 | 學歷 | 現職 | 居住地 |
|-------------------------------|----|----|-----|----------|-----|
| 程小姐 | 女 | 47 | 大學 | 醫療 | 北投區 |
| 每次的會議都有做小筆記，喜歡用郵件網路接收新訊息呢！ | | | | | |
| 張小姐 | 女 | 47 | 高職 | 家管 | 北投區 |
| 父親曾在溫泉博物館工作過，可以說出一籬筐溫泉博物館的掌故！ | | | | | |
| 彭小姐 | 女 | 44 | 高中 | 家管 | 北投區 |
| 家庭主婦，體貼助人，笑口常開。 | | | | | |
| 何小姐 | 女 | 34 | 高畢 | 商 | 北投區 |
| 頭腦冷靜沉著，幾次發言都有撥亂反正之效！ | | | | | |
| 楊小姐 | 女 | 32 | 碩士 | 多媒體自由工作者 | 北投區 |
| 觀察細膩，文筆流暢，討論理性，尊重別人。 | | | | | |
| 周小姐 | 女 | 54 | 政戰 | 軍退 | 北投區 |
| 退休的教官，發言犀利，仍具有軍職的風範，不威而怒阿！ | | | | | |
| 彭小姐 | 女 | 17 | 高中生 | 學生 | 北投區 |
| 筆名阿飛，本次參加公民會議中年紀最小的夥伴！ | | | | | |
| 陳小姐 | 女 | 24 | 大學 | 學生 | 北投區 |
| 會議期間的表現，展現七年級生的創新與活力喔！ | | | | | |

| | | | | | |
|-----------------------------------|---|----|----|--------------|-----|
| 徐先生 | 男 | 38 | 大專 | 製造業 | 北投區 |
| 公民小組組員討論時，擔任主持人的角色！ | | | | | |
| 吳先生 | 男 | 60 | 大學 | 文化工作 | 淡水鎮 |
| 文史研究室召集人，熱心提供關於博物館的運作模式等資料喔！ | | | | | |
| 柯先生 | 男 | 52 | 大學 | 保全 | 北投區 |
| 柯老大：穿著充滿色彩，頭髮總是梳得整整齊齊，連發言都很有個性喔！ | | | | | |
| 熊先生 | 男 | 65 | 大學 | 公退 | 北投區 |
| 熊伯伯，公職退休，有著濃濃的山東腔，是個認真好學的學生。 | | | | | |
| 范先生 | 男 | 60 | 初中 | 商 | 北投區 |
| 自稱不太會說話，但是在會議中表現不錯喔！ | | | | | |
| 周先生 | 男 | 63 | 碩士 | 基金會專案 執行長 | 士林區 |
| 周先生一號，職稱相當多經歷也很豐富喔！ | | | | | |
| 周先生 | 男 | 49 | 高中 | 大同公司 | 北投區 |
| 周先生二號，在大同公司工作，發言相當踴躍，對溫博有相當的使命感喔！ | | | | | |

5. 預備會議

在正式召開公民會議之前，有預備會議的階段，讓公民小組的成員能有所互動，並熟悉他們所要討論的議題。預備會議通常利用兩次週末的時間來安排課程，由執行委員會選定與討論議題相關的背景知識文獻，供公民小組成員閱讀和討論，這些背景材料，通常要涵蓋對討論議題的不同見解與觀點。透過閱讀與討論，公民小組對該議題有了一定的瞭解之後，形成他們要在公民會議中討論並詢問專家的問題。以「溫泉博物館何去何從」社造協定公民會議為例，我們準備了可閱讀的基礎資料有：什麼是公民會議---公民參與的民主實驗、北投溫泉博物館的歷史及面對的問題、台北市政府管理博物館的經營模式、社區博物館案例介紹、附錄：溫泉博物館近年參觀人數及年度營運經費一覽表、溫泉博物館大事紀、歷年來社區關於溫泉博物館經營定位的重要文章，聯合報經營計劃書、公民會議的台灣經驗---先趨性全民健保公民會議、公民會議結論撰寫格式範例參考等等，提供公民小組的成員閱讀和討論的背景材料。

6. 提出問題與挑選專家小組

公民小組的成員自行提出他們想要瞭解的問題，通常涵蓋該政策議題領域的重要面向。針對公民小組所要瞭解的問題，執行委員會協助提出熟悉特定問題的專家小組名單，但公民小組可對專家小組名單作增刪。專家小組名單確定後，主辦單位要求專家針對公民小組的成員所要發問的問題，以一般公眾能懂得語言，準備口頭與書面報告。

執行委員會建議邀請專家名單有：

◎社會學者

陳東升（台灣大學社會所教授）

林國明（台灣大學社會所教授）

蔡政宏（台灣智庫副研究員）

顧忠華（政治大學社會所教授）

鄧宗業（陽明大學社會醫學科）

◎建築界學者

鄭晃二（淡江大學建築系教授）

郭中端（淡江大學建築系教授）

黃瑞茂（淡江大學建築系教授）

夏鑄九（台灣大學城鄉所教授）

辛晚教（台北大學都市計畫研究所教授）

◎社區營造

陳錦煌（中華民國社區發展學會理事長）

林怡岑（新故鄉營造計畫執行長）

陳 板（中華民國社區發展學會理事）

王本壯（苗栗社區大學主任秘書）

許慧明（淡水文化基金會執行長）

洪德仁（北投文化基金會董事長）

潘蓬彬（北投社區大學主任）

◎博物館學專家

江韶瑩（台北藝術大學傳統藝術研究所所長）

徐 純（台南藝術大學博物館所教授）

張譽騰（台南藝術大學博物館所所長）

呂理政（國立台灣歷史博物館籌備處主任）

吳玲玲（北投文物館副館長）

翁淑英（鳳甲美術館研究員）

張思耘（溫博館代館長）

林奠鴻（宜蘭博物館家族協會理事長）

◎文化藝術界

黃金鳳（台灣藝術發展協會執行長）

陳美娥（漢唐樂府藝術總監）

李永豐（紙風車文教基金會/紅樓執行長）

◎地方團體代表

蔡瑞崇（北投東華里里長）

張聿文（北投林泉里里長）

陳慧慈（八頭里仁協會理事長）

陳林頌（北投文化生態協會理事長）

黃清泉（溫泉發展協會）

7. 公共論壇

正式會議的召開，通常三到四天，會議的形式，像個公共論壇，開放給媒體採訪，邀請國會議員和有興趣的一般民眾參加。會議的第一天，先由專家針對公民小組事先擬定的問題作說明，並回答公民小組在會場提出的問題。第二天，則由公民小組對專家小組進行交叉詢問，讓個別專家進一步闡述他們的觀點，也讓公民小組成員探究見解差異的爭論議題。交叉詢問完畢之後，公民小組自行進行討論，並準備撰寫最後的報告，在報告中，公民小組力求對爭議性議題得到一致性的見解，但也指出他們無法達成共識的部分。公民會議的最後一天，公民小組向專家、聽眾和媒體公佈他們的報告。在報告正式公佈之前，專家有機會可以對報告內容澄清誤解和修正事實錯誤的部分，但他們不能影響公民小組所表達的觀點。在丹麥，專家小組的公民會議結論報告，連同專家所貢獻的意見，將送交所有國會議員作為決策的參考；公民會議的結論報告，通常也是舉國注目的焦點。

以本次「北投溫泉博物館何去何從社造協定公民會議」為例，會議流程如下：

預備會議第一天（2004.05.29）

| 時間 | 課程 | 負責人 |
|-------------|-------------|-------------|
| 10:00-10:10 | 主辦單位致詞 | 洪德仁醫生與潘蓬彬主任 |
| 10:00-11:00 | 自我介紹 | 潘蓬彬、楊志彬 |
| 11:00-11:10 | 休息 | ---- |
| 11:10-12:00 | 公民會議與台灣經驗 | 陳東升老師(台灣大學) |
| 12:00-13:00 | 午餐 | ---- |
| 13:00-14:00 | 溫博館的歷史與現狀 | 張思耘代館長(溫博館) |
| 14:00-14:10 | 休息 | ---- |
| 14:10-15:10 | 博物館的經營模式 | 翁淑英老師 |
| 15:10-15:30 | 點心與討論 | ---- |
| 15:30-16:30 | 社區博物館的國內外案例 | 黃世輝老師 |
| 16:40-17:00 | 討論 | 潘蓬彬、楊志彬 |

預備會議第二天（2004.06.05）

| 時間 | 課程 | 負責人 |
|-------------|---|------|
| 10:00-12:00 | 角色扮演 | 楊志彬 |
| 12:00-13:00 | 休息 | ---- |
| 13:00-16:00 | 公民小組提出問題 | 楊志彬 |
| | 13:00-14:00 分組討論 14:00-16:00 綜合討論與提問 | |
| 16:00-16:20 | 點心與討論 | ---- |
| 16:20-16:40 | 認可專家 | 楊志彬 |
| 16:40-17:00 | 討論 | 楊志彬 |

正式會議第一天 (2004.06.12)

| 時間 | 議程 | 徵詢之專家 |
|---|------------------|---|
| 9:30~10:00 | 報到 | |
| 10:00~11:30 10:00~10:15 張館長引言 10:15~10:30 賴執行長引言 10:30~11:10 徵詢專家 11:10~11:30 自由討論 | 溫博的財源籌措 | 張思耘 北投溫泉博物館代館長 賴維鈞 地方文化館縣市行政輔導 團執行長 |
| 11:30~12:30 | 午餐 | |
| 12:30~14:00 12:30~12:45 董總幹事引言 12:45~13:00 黃理事長引言 13:00~13:40 徵詢專家 13:40~14:00 自由討論 | 溫博的定位 | 董秀珍 九讚頭文化協會總幹事 黃清泉 溫泉發展協會里長 |
| 14:00~15:30 14:00~14:15 羅執行長引言 14:15~14:30 張館長引言 14:30~15:10 徵詢專家 15:10~15:30 自由討論 | 溫博的經營模式與 組織內容 | 羅欣怡 蘭陽博物館籌備處執行長 張思耘 北投溫泉博物館代館長 |
| 15:30~16:00 | 休息時間 | |
| 16:00~17:00 | 綜合討論 | |

正式會議第二天（2004.06.19）

| 時間 | 議程 |
|-------------|--------------|
| 9：30~10：00 | 報到 |
| 10：00~11：30 | 溫博的定位 |
| 11：30~12：30 | 午餐 |
| 12：30~14：00 | 溫博的經營模式與組織內容 |
| 14：00~14：30 | 休息時間 |
| 14：30~16：00 | 溫博的財源籌措 |
| 16：00~16：30 | 休息時間 |
| 16：30~17：30 | 綜合討論 |

正式會議第三天（2004.06.26）

| 時間 | 議程 | 負責人 |
|-------------|------------------|-------------------|
| 9：20~9：30 | 報到 | ——— |
| 9：30~11：00 | 公民小組 確認報告書 | 潘蓬彬、楊志彬 (北投社大) |
| 11：00~11：20 | 休息 | ——— |
| 11：20~12：00 | 公佈公民小組的 結論報告書 | 公民小組報告 與來賓致詞 |
| 12：00~12：30 | 閉幕 | 頒發感謝狀 |

四、 結論報告

1. 議題一：北投溫泉博物館的定位：

經過全體成員的討論後，儘管公民小組（以下簡稱「我們」）針對此議題仍有無法達成共識之處，但我們也得到諸多有關北投溫泉博物館定位的共識：

- (1) 溫博館要有特色。
- (2) 溫博館的五大功能(典藏、研究、教育、展示、休閒)要再突破。
- (3) 重視資源的有限性。
- (4) 週邊的配套：(火車站、地熱谷、台銀宿舍等等北投文化區塊)。
- (5) 溫博不只是為外來觀光客服務，也應結合社區發展與歷史文化。
- (6) 全民博物館（適合各種朋友來參觀）同時兼顧事業。
- (7) 重視在地文化、以溫泉文化為主，發揚北投整體價值。
- (8) 社區博物館（開放社區參與）。
- (9) 溫泉博物館名稱不變

儘管我們達成了以上九點共識，但小組成員在此議題的討論中，仍無法對於北投溫泉博物館究竟應採「多元化」經營，或「專業化」經營達成共識，以

下我們便分別將贊成與反對的理由陳述如下，供外界參考：

- (1) 支持專業化經營的理由：部分成員希望溫博館之內容能「溫泉專業化」，「集中北投溫泉來發揮」，藉溫泉文化之內涵來提升溫博館三級古蹟之價值，也能讓熱愛北投溫泉的所有民眾對於北投溫泉之文化有更深一層的了解與體認。
- (2) 反對專業化經營之理由：然另有一部份成員則主張有這麼好的古蹟可以將北投文化發揚光大，為何不好好利用呢？故反對專業化之經營模式。
- (3) 支持多元經營之理由：支持多元化經營的成員指出，由於希望將北投文化發揚光大，且具有溫博館這麼珍貴的古蹟，若將北投文化納入溫博館，以博物館為核心，結合社區力量，更能讓在北投土生土長之孩子對於北投有更深的認識與認同。
- (4) 反對多元化經營之理由：支持專業化經營的成員認為若將所有北投文化納入溫泉博物館內對於博物館這個三級古蹟來說是一個沉重的負擔，且會使溫博館之內涵複雜化，故不能認同。

2. 議題二：北投溫泉博物館的組織與經營模式：

經過長時間的討論之後，發現溫泉博物館採用不同的經營模式各有利弊，而無法達成共識，但是我們認為無論溫博館未來的經營模式為何，都應遵循下列七項共識：

- (1) 古蹟本體絕不容許遭到破壞，凡具危險性或造成污染的經營方式不予考慮。
- (2) 現有的經營模式過於單一，需要納入更多有創意的經營方式。
- (3) 目前經費不足的情況嚴重，必須引入更有彈性的經營方式以籌措財源。
- (4) 鼓勵社區與社團參與溫泉博物館的經營。
- (5) 志工是社會的公共財，應將志工的培養視為溫泉博物館永續經營的特色。
- (6) 強調博物館文化機能「質」的提升，以及危機處理的健全，建立評鑑溫泉博物館整體表現的良好機制。
- (7) 無論是「公辦民營」、「公民合營」或其他任何經營方式，皆應契合上述共識。

3. 議題三：北投溫泉博物館的財源籌措：

我們認為北投溫泉博物館的財源籌措可以從以下幾個方向著手：

- (1) 北投溫泉博物館經營的活化與彈性化：提出好的激勵方式，有效鼓勵民間開發產品；就地取材北投溫泉地區的資訊，來發行介紹北投和溫泉的文化叢書；發行有特色的門票。
- (2) 向公部門申請經費，設立、調整自治條約：爭取公部門的補助；提升北投溫泉博物館的地位以利爭取經費；北投焚化爐回饋金轉用於北投溫泉博物館；從年度預算編列作管控，由政府編列預算，若活動支出等不足時再以專案方式申請經費，而申請對象不限於公部門；每年舉辦「溫博

嘉年華會」來爭取營收，同時有利於向政府爭取經費，這項活動也可透過媒體來加以宣傳；以與北投溫泉博物館共榮為號召，要求週邊商家提供部份盈餘充作溫博基金。

- (3) 向民間募款與合作：成立專款專戶募集資金；邀請藝人義演募款；向大企業爭取贊助；以與北投溫泉博物館共榮為號召，要求週邊商家提供部份盈餘充作溫博基金，請參考第二點第六項。

我們一致認為，無論籌措方式為何，溫博館的品質應為第一優先考量。

五、 缺失和後續延展

北投公民會議，雖然主管單位籌備周詳，但是百密難免一疏，有下列缺點，在此特別提出，以供參考：

1. 應該供給一份出席人名單，以利交流，即在會議中知道如何彼此稱呼。
2. 參加會議人員不喜歡「北投社大學員」或「小組成員」的稱呼名牌，應該是以「公民會議代表」出席。
3. 基於公民會議精神，「基礎教材」不應稱為「教材」，讓人有參與一制式課程的感覺，建議更名為「公民會議基礎資料」。
4. 公民會議結論報告發表會，市議員藍世聰先生於致詞嘉勉與認同，他是此次會議，唯一出席的民意代表，對於北投焚化爐回饋金轉用於北投溫泉博物館的建議，藍議員將帶回議會來提出此議題並爭取更多經費與預算。但是公部門缺席，以致於政策性回應闕如，尚待後續反應，爭取回應與支持。
5. 公民會議期間，公民會議代表對議程相關事項之其他建議與回應有：

| | 公民小組的建議 | 主辦單位回應 |
|------|---|----------------------------------|
| 關於議程 | 建議主持人應適時提醒與會者偏離主題的討論活動。 | 主持人應注意改善此情形。 |
| | 應嚴格執行時間控管。 | 主持人注意改進。 |
| | 請主辦單位安排參訪北投溫泉博物館。 | 隔週安排參訪溫泉博物館。 |
| 關於教材 | 「基礎教材」不應稱為「教材」，讓人有參與一制式課程的感覺，建議更名為「公民會議基礎資料」。 | 配合辦理，並將傳達本意見給後續舉辦公民會議的單位。 |
| | 請主辦單位提供相關法律、法條，例如溫泉法、文資法等。 | 隔週會議提供溫泉法、參促法、文資法最新修訂條文及文資法施行細則。 |
| 行政支援 | 公民會議之代表性在社大之上，故不應視小組成員為社大學員。 | 配合改善。 |
| | 請主辦單位提供所有人（小組成員、主辦單位）的聯絡方式。 | 隔週會議即發給公民小組成員聯絡方式等資料。 |

| | | |
|--|----------------|----------------|
| | 簽到應嚴謹的分爲上午跟下午。 | 徵得成員同意後，於隔週補簽。 |
|--|----------------|----------------|

陳佩研 編製 2004.7.30.

六、 公民回應

一位公民會議代表說：「公民會議成員彼此間之情感由生疏到熟悉，在唇槍舌劍的討論中逐漸的取得共識的平衡點，在良性的溝通過程中，慢慢的了解到彼此之間對於這個社區的關懷與愛心，到了會議結束時，突然使我意識到，我們這一群公民小組成員目前的離別，不會分離了經由會議好不容易建立起來的感情，而是將這股愛相愛土的力量持續擴張。」「在目前社會的亂象中，我渴望每位政治人物針對每項國家政策重要議題，都能秉持愛我們台灣這塊土地上的居民們，透過公民會議，有理性平和的討論方式，付諸實行，如此國家才能日益壯大，經濟才能復甦，人民生活才能安定。」

另一位公民會議代表說：「雖然組員對『溫博館』的議題，或有相互『嗆聲』的看法與爭論，但經過幾次深度的討論與理性的對話，終於有了『多面性共識』的結論報告，充分展現了民主深化的精神，完成了一曲悅耳且多重的『樂聲』。但是結論報告的提出，不是等同於『畢業』，而是持續關心公共事物的『開始』」

另一位公民會議代表說：「代表們提出許多問題和建議，洋洋灑灑都寫在結論裡面，在會議閉幕之日，來賓指出像一篇內容豐富的碩博士論文，由此可見出席的每一成員，都發揮了他們力量和智慧。」

北投溫博館公民會議透過五天的熱烈討論，不論是好是壞，畢竟它是邁出第一步，也做了最好的示範，所以公民會議代表建議，相關單位能夠重視我們的每一項討論，而不是無疾而終。

七、 公民參與、公共討論和訊息傳播

公民會議的結論，對政策並無拘束力，但正如一位研究者指出的：「它們讓立法者知道選民對重要的問題站在什麼立場」。

公民會議創造一個專家與非專家之間，以及不同的觀點和價值立場，在公共論壇中，相互溝通與辯論的場域，使非專業的公眾，能在與專家的相會中，獲得必要的知識，並在有訊息根據的基礎上，對影響重大的但充滿爭議的議題，能夠判斷並盡量調和衝突的觀點。

正如一位公民會議代表說：「在未參加公民會議之前，我以爲它像里民會議的翻版，雖然獲准參與，但興趣不高，更想不到會有什麼結果出現，及致參與之後，先聽專家介紹它的產生經過，意義內涵，以及世界國家實施情形，給我上了豐富一課。特別是會議進行中的角色扮演，與專家對談更覺趣味盎然，

我認爲這是教育也是一種訓練。」

「公民會議是一種新機制，屬於新智識領域，主辦單位提供的資料充足，使我們不具專業智識的代表，能夠具有充分的資來進行公共討論。並且從學習中瞭解民主時代除了議會政治之外，另有發聲機制，可以提高公眾對許多公共政策的參與和重視。」

正如哈柏馬斯的公共討論理想：公民參與、公共討論和訊息傳播與學習，提供社區居民藉由公共討論，來瞭解公共事務，形成政治意志，社造協定公民會議的參與模式，是一條值得嘗試的途徑。