

台北市跨越 2000 年 社區大學前瞻研討會

日期	時間	主題	報告人	主持人	
十二月十一日 (週六)	13:00--13:30	報 到			
	13:30--13:45	開 幕 式			陳益興 台北市教育局副局長
	13:45--15:15	<p style="text-align: center;">座談會</p> <p>主題：成人教育中的啟蒙傳統與知識解放</p> <p>題綱：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 從西方成人教育的啟蒙傳統看台灣社區大學的發展 2. 歐洲民眾高等學校的興起與丹麥教育哲學家葛龍維的思想 3. 社區成人教育與公民社會的形成 4. 成人教育傳統中的知識解放 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 黃富順／嘉義師範學院校長 2. 詹棟樑／台灣師範大學社教所 3. 王秋絨／暨南大學成教所所長 4. 林孝信／科學月刊創辦人 社區大學全國促進會常務理事 	顧忠華 台北市社區大學民間促進會 理事長	
	15:15--15:30	休 息			
	15:30--16:40	<p>主題：台北市設置社區大學與社區學院之探討</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 台北市社區大學營運管理之探討 2. 台北市高職轉型社區學院之探討 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 楊碧雲／台北市教育局專員 2. 劉世勳／大安高工校長 	陳益興 台北市教育局副局長	
十二月十二日 (週日)	09:30--10:50	<p>主題：社區大學的課程定位與規劃</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 外推·對話與連結--社區大學課程之定位與規劃 2. 社區大學課程的初步規劃 3. 公民大學課程規劃架構 4. 社區大學教學領域之檢討與期待 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 馮朝霖／新莊社區大學主任 2. 張則周／板橋社區大學主任 3. 阮小芳／社區公民大學主任 4. 李重志／文山社區大學教師 	康宗虎 台北市教育局副局長	
	10:50--11:00	休 息			
	11:00--12:20	<p>主題：社區大學的教學理念與方法</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 社區大學的「教」與「學」～是「誰」在和「誰」對話 2. 科學與人文的會通 3. 教學方法－互動式教學的實驗及其可能性 4. 知識與心性：我對社區大學理念的觀察 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 夏林清／蘆荻社區大學主任 2. 郭中一／文山社區大學教師 3. 戴伯芬／文山社區大學教師 4. 陳 復／青草湖社區大學教師 		
	12:20--13:00	午 餐			
	13:00--14:30	<p>主題：社區大學的社區經營與發展</p>	<p>台中縣社區公民大學阮小芳主任 青草湖社大社團組 陳佳誼/ 蔡松庭 蘆荻社大 王淑娟專員 板橋社大 黃泰山主秘 文山社大 羅秀華教師</p>	黃贊瑾 台北市教育局第六科科長	
14:30--14:40	休 息				

14:40--15:40	主題：社區大學的班級經營、教師經營 與校務決策參與	士林社大 文山社大 青草湖社區大學社團組 蔡松庭/張曉文/賴麗榕	黃裕城主秘 鄭秀娟主秘
15:40--15:50	休 息		
15:50--16:50	主題：社區大學的志工經營、社團經營 與公共論壇	永和社大 新莊社大 苗栗社大 文山社大	張素真專員 葉永文主秘 江明修主任/ 倪達仁主秘 陳郁玲/張瓊齡

歐洲民眾高等學校的興起與丹麥教育哲學家葛龍維的思想

師大社教所教授 詹棟樑

從事社會教育工作者或研究社會教育者，一提到成人教育，馬上會聯想到丹麥的民眾高等學校教育。因為民眾高等學校在西洋教育史中佔有重要的地位。

丹麥是民眾高等學校設立的先驅，在民眾高等學校教育方面產生很大的影響。因為民眾高等學校教育的實施，可以恢復民族自信心、喚醒民眾產生愛國精神，做為促成民眾團結的有效工具。同時民眾高等學校教育可以啟發人性，是人文主義的教育，並培養受教的青年及成人有開闊的心胸及人生觀，在社會中能愉快地與他人相處，也就是共同生活。因此，民眾高等學校的教育是一種極有價值的教育。

丹麥於一八六四年發生民眾高等學校運動，強調以文化陶冶為民眾高等學校教育的主要任務。也就是說，連農業社會中的農夫，都能受到文化的陶冶，具有文化的氣息，這種教育工作在當時是做得很成功。

由於這種教育工作的成功，開啟了丹麥農民心靈的門扉與促進了精神的團結，而成為丹麥農村繁榮的重要力量，並進而促使丹麥民族自信心的恢復，及國家士氣的恢宏，帶來了所追求的民主。尤其是民眾高等學校對於農民利益的關注，而受到農民的歡迎。

在丹麥由於民眾高等學校教育運動帶來了豐碩的成果，引起了丹麥鄰近的北歐國家的注意，紛紛效法丹麥的做法，於是在一八七一年發動了北歐的民眾高等學校運動。北歐的民眾高等學校是受了丹麥的民眾高等學校運動的影響而形成的。所以一八六四年的丹麥民眾高等學校教育運動，兩者對於社會教育發展而言，均是重要的運動，因為兩者的影響都極為深遠。

壹、丹麥民眾高等學校教育運動發生的時代背景

丹麥民眾高等學校教育運動的發生，是有其時代背景的，是應時的國家社會之需。其時代背景為：

一、戰爭的影響

丹麥是民眾高等學校的發源地，但是丹麥之所以掀起民眾高等學校教育運

動，卻是付出了辛苦的代價。

丹麥是北歐的農業小國家，與強大的普魯士（即現在的德國）為鄰，飽受其威脅。一八〇七年時，丹麥因捲入英法戰爭的漩渦，引起了英國的攻擊。經過七年的戰禍，丹麥一敗塗地，物質建設方面殘破不堪，國民精神更是頹廢不振！

到了一八六四年，丹麥又遭受普魯士的侵略，喪失了五分之四的國土，當時丹麥對外貿易停頓，國內農村發生災荒，國勢垂危。此次普魯士的侵略，幾乎使丹麥亡國，其打擊為：農村凋敝，民族精神更是喪失殆盡！

以上兩次戰爭的影響，逼得丹麥非從教育方面去自救不可，否則就只有亡國了。

二、農民的覺醒

丹麥因為是以農立國，所以在人口中，農民佔大多數。過去的農民常常是不識字，只要懂種植就夠了。但是後來農民也可以入學，於是農民邁向公眾的與精神的生活，了解國家與社會的情況，他們逐漸覺醒，除了了解自己生活以外，還了解他們對國家社會的責任。

丹麥於一七八八年興起了「啟蒙運動」(Aufklarungs-bewegung)，這個運動是促使農民覺醒的觸媒，少數的民眾學校也開始設立，民眾也入學（註一）。農民覺醒所表現出來的是鄉土很濃的色彩，也就是「草根性」很強的一種意識，即一切以農村為根本的一種民族意識逐漸在萌芽！

三、民族精神的喚醒

戰後丹麥的國勢頹廢，民生疾苦，教育家們想利用教育的力量來激發民族精神，改善人民的生活。民族精神是民族的靈魂，一個國家不能沒有民族精神。丹麥的教育家見到丹麥的民族精神喪失，認為有恢復民族精神的必要。

民族精神是要靠「喚醒」(Irwecken)的，社會教育學家是民族精神的喚醒者，即從內心深處去喚醒民族的靈魂。

四、政治與經濟的改變

丹麥的政治與經濟發生改變，在政治上國民要求民主，及獲得更多的自由；在經濟上則要求繁榮，及改善生活。教育家寇赫(Hal Koch)說：「民眾教育與政治自由是一體的兩面。」又說：「民眾教育應為生活各方面的自由而奮鬥。」(註二)

當時的丹麥由於政治亟欲民主化，雖然丹麥還是王國，但是其國民認為民主才是合乎民眾的要求；在生活上則主張發展農業，改善農村經濟。以上兩方面是配合「成人教育運動」(Erwachsenenbildungsbewegung)來推行。即以「成人教育運動」來達到政治與經濟改革的目的。而且當時的農民也就有這種理念，希望在政治與經濟的發展過程中，兩者能夠發生交互的作用。

貳、葛龍維與民眾高等學校教育的關係

葛龍維(Nikolai Frederik Severin Grundtvig)生於一七八三年，死於一八七二年，是一位神學家、歷史學家和作家，也是丹麥唯一享有國際盛名的教育家。他以愛心去從事民眾教育的工作。他認為民眾高等學校是環境、人、上帝的

三角關係的把握，也就是人要了解環境，人要信仰上帝。

葛龍維在就讀中學與當神學的學生時（他就讀於拉丁學校，畢業後致力於神學的研究），正是理性主義的影響達到最高峰的時候，因此，理性高於一切。許多人也奉行理性主義（註三）。稍早的一七八八年（葛龍維只五歲）的啟蒙運動便是這種傾向。於是丹麥國王才頒布勒令，要農村要為農夫設立學校。但是與理性主義相對立的浪漫主義也在醞釀發生，例如「文化批評浪潮」（kul turkrit ische Stromungen）與「浪漫主義浪潮」（romanti sche Stromungen）也興起。葛龍維便是受了浪漫主義的影響，例如受法國的浪漫主義的影響，就是一個明顯的例子。

葛龍維見到國勢頹廢，民生疾苦，想利用教育的力量來激發民族精神，改善人民的生活。他認為丹麥是個農業國家，教育要適合農民生活的需要，給予民眾生活的動力。所以他主張要對有實際生活經驗的農民，用活的語言來交換知識。他又認為：一個民族要有民族精神，若要激發民族精神，必須使民眾了解本國的歷史。同時，歌唱可以培育民族深厚的感情，教育上應善為利用。於是他設立「民眾高等學校」（Fol kehoj skolo, Vol khochschul e Folk High School）來推行這種新教育。他自述他的理想說：

「我希望不久能創設一個丹麥語的高等學校，公開於青年民眾，以丹麥語、歷史、詩歌，喚起他們的愛國心，使他們能夠了解人生問題，而樂於盡國民天職。這樣的學校，便是我們丹麥人自救的葯石了。」（註四）

一、第一所民眾高等學校的建立與毀壞

葛龍維為建立民眾高等學校，提出了許多構想，他使用兩個丹麥文字於民眾高等學校中：一為 oplýsing，即「啟蒙」的意思；一為 folkelig，即「民眾」的意思。因此，民眾高等學校建立的目的即是「民眾教育，為民眾啟蒙」。此為他對於民眾高等學校的兩個重要概念（註五）。

另外，他也認為民眾高等學校應該配合國家期待解決的問題來實施。他首先採用出書灌輸民眾知識的概念，對於當時的民眾呼籲採用「生活語言」的方式。於一八三二年呼籲建立一所為民眾而設的大型的民眾高等學校，讓講丹麥語的民眾有接受陶冶的場所。

在以上的情況之下，在一八四〇年，他為文呼籲在梭羅（Soro）設立丹麥式的民眾高等學校。但並沒有立即實現。

到了一八四四年，他的呼籲終於獲得實現，在克麗斯汀·佛羅兒（Christi an Flor）的支持與協助下，他在羅亭（Rodding）成立了第一所民眾高等學校。當時成立的宗旨說：

「我們定名為『高等學校』的理由，是學校教育的對象，不是兒童，而是青人與成人。我們加上『民眾』字眼的原因，乃是入學的資格，沒有階級的限制。」（註六）

當時的第一所民眾高等學校的設立，除了針對青年人與成人而施教以外，還有背後所隱藏的原因：為丹麥對抗當時的普魯士語言與文化而奮鬥（註七）。

然而，很不幸地，這所為對抗當時的普魯士語言與文化的民眾高等學校，毀於一

八四八年的丹麥與普魯士戰爭的砲火，使葛龍維的血付之一炬！一所辛苦建立起來的學校竟只有四年的壽命！

葛龍維在羅亭民眾高等學校建立時，提出了他的構想：

「在我們的祖國至少必須有個講國語的地方，為了能達到這個目的，也為了工作，應該讓其出名，並好好地照顧這個學校，才能達到有價值的要求，任何人不能削弱其價值。就另外一方面而言，這所學校對手工與農夫，可經由政府的輔導，至少讓丹麥民眾有認識國語的機會，甚至為了知識的需要，也可以在此獲得滿足。這所學校不但佔有其地位，而且丹麥人民可以表達心聲。它又可以培養丹麥的公民，以及國王的忠告者。」（註八）

民眾高等學校是一種新的陶冶形式。在教學上，因為它不再以外國語為學習的語言，而是以「生活的語言」為學習的語言，不再以死的書本知識為學習的教材，而是以體驗生活及啟發心靈做為內容。並且在學校行政方面採取互提建議及共同決定的方式，這是一種民主方式。葛龍維的奮鬥是在將民眾高等學校建立成一所「人文主義的學校」(humanistische Schule)，具有以人為主之人文精神的學校，而不再邁上拉丁文學校的路途。

二、民眾教育的新取向

丹麥的民眾教育，對教育而言，是一種「新取向」(neue Richtung)。民眾高等學校教育思想的起源為：在丹麥，早期為政治腐敗、農村經濟危機、文化支離破碎、社會急劇的轉變。葛龍維為了拯救以上的危機，採取文化的路子，再配合政治與經濟來革新，此稱為「新取向」。

葛龍維認為理性主義與過分的主知主義，容易造成人們「生活的疏離」(Lebenfremd)。於是他在找尋丹麥的民族感情與北歐的歷史意識，使廣泛的民眾都能作新的體驗（註九）。也就是說，葛龍維的民眾高等教育的思想，是從「民族感情」與「歷史意識」為出發點，然後再從生活中去體驗這兩方面的價值。

（一）新取向所採取之教育目的

丹麥民眾高等學校在「新取向」方面所訂定之教育目的為：使離校之青年人或成年人有長期接受教育的機會，尤其是在農村地區生活的青年人或成年人為然。在課程方面則分為：職業課程、公民課程、生活課程等三方面，使參與的人能夠獲得基本知識、職業能力。此外，並輔以音樂與文學，在活動方面與課程配合，能達成交互作用（註一〇）。

葛龍維之所以採取以上的目的，是在增強「民族意識」與「歷史意識」。關於這一點，後來對北歐的民眾高等學校教育運動發生很大的影響。

丹麥民眾高等學校教育，安排有實際的教育目的，其主要的作用在於迅速建立「新的浪漫主義的精神」(neuromantischer Geist)，並對「家庭式的民眾高等學校」(Heimvolkshochschule) 提高要求，這種要求便是民主化。德國教育家霍爾愛(Anton Heinrich Hollmann)在其「丹麥的民眾高等學校」(Die Danische Volkshochschule) (一九〇九) 一文中，認為葛龍維是從文化批判的觀點，去探討丹麥人的「思想財」(Gedankensguter)，並促使民眾高等學校在大城市設立，在當時是民主的更新，在矯正理性社會所帶來的錯誤而產生的危機（註一一）。

霍爾愛又認為民眾高等學校是民主精神的基礎（見同註一一），因為在歷史的發展過程中，丹麥是王國，民眾高等學校教育運動，便是促進政治束縛的解放；在民眾高等學校的教導方式，受教者共同生活在一起，互相討論，這也是民主的方式之一。

（二）新取向之民眾高等學校教育功能

民眾高等學校所包涵的教育功能甚為廣泛，最主要的是可提升每一個人的品質，在教育發展方面有實際的可能性。從丹麥社會歷史的背景去看農村的民眾高等學校教育運動，它是成功的。丹麥的民眾高等學校的嘗試，在實用和需要方面，對農民的陶冶，一開始就邁進了一大步。

民眾高等學校教育的工作，在採取「新取向」的不久，其成效就逐漸顯示出來，於是形成了民眾高等學校教育運動。這種運動在教學方面是一種突破，即以自由的方式來辦理民眾高等教育的工作，對成人教育的發展負起重要的責任。而且就參與民眾高等學校教育的成人而言，正是符合其期待與需要。

參、北歐的民眾高等學校教育

北歐的民眾高等學校教育運動發生於一八七一年，是受了一八六四年丹麥民眾高等學校教育運動的影響。北歐指的是斯堪地那維亞國家，也就是斯堪地那維亞國家倣效丹麥的民眾高等學校的模式，以從事民眾高等學校教育的工作。

北歐的民眾高等學校教育運動，其理念是得自丹麥，但他們的民眾高等學校均具有其自己的特色，因為丹麥是以農立國，而它們並不一定是以農立國。

北歐的民眾高等學校的設立，其主要的情形分別說明於下：

一、挪威民眾高等學校的興起

挪威制度化的成人教育始於建立第一所民眾高等學校，當一八六四年丹麥發生民眾高等學校教育運動時，挪威的神學家阿爾維森（Olaus Arvesen）與安克爾（Herman Anker）二人，和丹麥取得聯繫，在哈馬爾（Hamar）地方的沙格敦（Sagtum），建立第一所民眾高等學校。到了一八六七年建立第二所，它是由布朗（Christopher Brun）建立於谷德布蘭斯達倫（Gndhrandsdalen）的馮海姆（Vonheim）地方。到了一八七〇至一八七一年更廣泛地建立民眾高等學校，其中馬爾愛（Viggo Ullmann）在奧斯特——阿格德（Aust-Agder）所建立的民眾高等學校最有名，因為它是受丹麥的影響，是挪威直接派人到丹麥的阿斯科夫（Askov）與華雷基爾德（Vallekilde）的「家庭式的民眾高等學校」學習，並有直接的聯繫。

挪威所建立的民眾高等學校，其性質與丹麥的民眾高等學校性質差不多，即不是以知識的獲得為優先，而是以愛的喚醒、語言的了解、歷史的了解、自我意識的喚醒、培養民主的意志為優先。

挪威的民眾高等學校，除了有農民教育運動的固定目的以外（這一點與丹麥相同），還有以宗教為基礎的民眾高等學校，具有「虔誠主義」（Pietismus）的色彩，例如設有虔誠的青年學校（Pietische Jugendschule）。此外，尚有為公務員而設的「官員學校」（Amtsschule），也是具有民眾高等學校的性質。在挪威

的民眾高等學校教育運動中共建立民眾高等學校三十四所（註一二）。

二、瑞典民眾高等學校的興起

瑞典的民眾高等學校含有葛龍維的理念。瑞典評論家索爾愛（August Sohlmann）於一八六八年的一篇「論農夫高等學校」（Uher Bauernhochschule）的論文中，提到瑞典的民眾高等學校是以丹麥的民眾高等學校為基礎，考慮到政治、經濟、文化等各方面的條件（註一三）。瑞典的農民有強烈的自我意識，在政治與經濟方面希望有權，瑞典的國家與瑞典的人民需要互相認同。瑞典並沒有受壓迫的問題，有其自己的民族語言，幾乎不必為自己的民族文化而奮鬥，有其很濃厚的人文主義色彩。

瑞典於一八六八年建立了三所民眾高等學校，這三所民眾高等學校都與丹麥的阿斯科夫、華雷基爾德的「家庭式的民眾高等學校」有聯繫。在三所民眾高等學校中，最有名的一所是赫維蘭的民眾高等學校（Hvilans Folkehøgskole）。瑞典在一八七一年前後，共建立了二十所民眾高等學校，在民眾高等學校教育運動中著有成績。

瑞典的民眾高等學校因沒有受壓迫的問題存在，其社會情況與丹麥不同，所以其民眾高等學校不是一種「奮鬥學校」（Kampskule）。瑞典的農民也感覺不出需要精神的喚醒。因此，其民眾高等學校是一種人文陶冶的性質的學校，除了赫維蘭民眾高等學校是學丹麥，成為一種「喚醒學校」（Erweckungsskule）以外，大部分的民眾高等學校是走求取知識的路線，例如實施社會學、行政理論、國民經濟學等的教學，成為一種「知識學校」（Wissenskule）。其中拉爾斯·布龍恩巴克民眾高等學校（Lars Bjornbak Folkehøgskole）最有名。這是根據農民的期望而設立的學校，因為瑞典的農民期望有積極性的知識與學習，這點是與丹麥不同（註一四）。

三、芬蘭民眾高等學校的興起

芬蘭在政治方面受蘇俄壓迫，文化方面受瑞典入侵。

芬蘭的經濟、政治、文化的發展，受到外國的影響，其民眾高等學校的設置，很顯然地是以葛龍維的民眾高等學校的理念為設置的決定性基礎，也就是在幫助每一個國民都能使用生活語言，以促進國家之政治、文化的發展。芬蘭因為受到蘇俄的壓迫，曾經發起民族運動與語言運動，其中民族運動是針對蘇俄的壓迫，但是語言運動卻是針對瑞典的文化入侵等原因而興起。因為在芬蘭，大部的人是說芬蘭語，有少數人是說瑞典語。為了統一語言，芬蘭便是以芬蘭語為國語，所以發起語言教育運動。

在北歐的民眾高等學校教育運動中，芬蘭起步是比較晚的一個國家，它到了一八八九年（北歐的民眾高等學校教育運動發生於一八七一年，晚十八年）才有第一所芬蘭的民眾高等學校，它是由哈格愛（Sofia Hagman）女士設於康加沙拉（Kangasala）地方。

芬蘭後來又建立婦女學校，這種學校含有芬蘭民眾高等學校的性質，注重手藝方面的教學。

芬蘭的語言教育運動實際上並沒有成功，講瑞典語者仍然我行我素。在不得

已的情況下，於一八八九年的年底設立了一所瑞典語的民眾高等學校於鮑爾加（Borga），其設立者為史特羅姆堡（Elias Stromborg），他是一個葛龍維民眾高等學校教育的原則的擁護者，所以該所民眾高等學校是採用葛龍維的理念去辦理。

在北歐民眾高等學校教育運動中，芬蘭共設立了十六所純芬蘭語的民眾高等學校，五所芬蘭語與瑞典語混合的民眾高等學校（註一五）。

四、冰島民眾高等學校的興起

冰島在民眾高等學校教育運動中，設有成人學校，這種學校注重公民訓練。冰島是一個多島的國家，人民從事魚撈工作。因此，民眾教育的工作是比較基本的。例如由丹麥劃分出來的法爾俄（Faeroern）群島，則以「弱小民族自覺的意識」之喚起，作為成人教育之主要目標（註一六）。

冰島的民眾高等學校受到葛龍維思想的影響，但因地理位置比較特殊，老百姓大部分以捕魚為生，在海上生活的時間比較多，所以生活形態與北歐國家不同。因此，成人教育的方式也與北歐國家不同，但其特點是將成人教育視為是文化工作（註一七）。

從以上所述可以了解：民眾高等學校教育運動，首先於一八六四年發生於丹麥，與葛龍維在歷史上佔有同樣地位的柯爾特（Christin Kold）也是扮演著重要的角色，這種運動開始時是在北歐發展，因為效果良好，後來再推展到中歐與南歐。

肆、葛龍維的教育思想

葛龍維的教育思想是北歐神話、生活語言、民眾教育等三方面的結合，然後做一個世界公民。

一、北歐神話

北歐有許多神話，流行在民間，這些神話被認是最好的教材。他對北歐神話進行研究，著有「北歐神話」（一八三二）一書，他將神話用「生活語言」（Lebendiges Wort）表達出來，也就是活的語言。他認為民眾高等學校教學必須使用「生活的語言」，這樣對於教學才有鼓勵的作用。

在北歐神話中也有很多的讚美詩，它們是用來讚美神的，丹麥讚美詩集中的七五四首，有二七一首是由葛龍維所創作。因此，他有著很濃厚的神學教育思想。

二、生活語言

葛龍維認為民眾高等學校與傳統的拉丁學校不同。民眾高等學校是「為生活而設的學校」（Schule fiis das Leben）；拉丁學校是「死的學校」（Schule Zum Tode）。他認為「拉丁文學是可憎之物、模仿之作，不同於希臘和古代北歐的作品，不是來自人民生活。」又認為「羅馬、義大利死氣沈沈，缺乏生氣，其語文也是一樣。」（註一八）

他所主張的民眾高等學校的教育，以宗教及民眾的需要為內涵，實施國語教學，以符合生活上的要求（註一九）。以「生活語言」為教學的工具，以促進大

家互相的了解與民族的團結，而且也有助於師生之間教學的進行，甚至有助於年輕的一代與年老的一代的互相溝通。因此，「生活語言」，不但使用於學校之中，而且也使用於經濟生活裡。

他認為拉丁文在丹麥居於統治的地位，有六百年之久，其文法學校也隱身於丹麥，但是這種學校是「死的學校」，不如「終身學校」(民眾高等學校)，所使用的是「活的語言」來得重要。

三、民眾教育

民眾教育指的是民眾高等學校教育，他在「北歐神話」一書的序言裡，揭示了民眾高等學校教育的影子。他說：

「將建立一個共同中心，教育機構從該中心出發伸展到實際生活的所有主要方面，然後它又努力把社會的全部力量聚集起來再回到該中心去。在這裡，不需學識，而需要生活、遠見和實際能力的所有的國家公務人員，以及希望參加教育行列的所有人員，都應有最好的機會按照正確方向去發展他們自己，並且互相了解。」(註二〇)

從以上所引可以知道：民眾高等學校應該具有完整的教育目的，那就是以培養人性為起點，以能體驗生活為最高教育目的。同時也在培養人的內在能力，採用引導與幫助的方式，使人的內在能力逐漸形成，尤其是形成的內在能力能發揮出來。

四、世界公民

葛龍維的教育思想一直在強調丹麥人的民族意識，認為民族意識是丹麥人團結的工具，被認為有狹隘的民族主義思想的色彩。其實他的這種觀念是針對喚醒民族意識與民族精神時才特別強調，在其他許多方面是個世界公民的理念，他的著作，不是丹麥史，而是一部三冊的世界史。從這種情形可以看到「世界公民」思想的端倪。

葛龍維的追隨者經常強調葛龍維的國際觀，具有實質的意義，並聲稱如果加以適當的調整，對民眾高等學校教育的發展，可以提供很多借鑑之處。

伍、結語

葛龍維由於在民眾高等教育方面的成就，而被世人稱為「西方成人教育之父」，由於他對民眾高等學校的提倡，而引起了丹麥及北歐的民眾高等學校教育運動。世人為了紀念他，因此第一屆的世界成人教育會議就在丹麥召開。

葛龍維以一位神職人員，致力於教育的改革，有偉大的創舉，其成就世人有目共睹。丹麥在一八一四年通過了義務教育法，一八三〇年建立了王國各階層(包括農民)的諮詢會議。他認為如果「下層階層」要想在諮詢會議中有發言權，他們就必須受到適當的教育，這樣他們才能有效地參政。這個偉大的教育理念，在民眾高等教育中付諸實施。

丹麥的民眾高等學校教育運動，發生於一八六四年，由於成效良好，北歐於一八七一年也發生民眾高等學校教育運動。這種運動影響深遠，由北歐傳到中

歐，再傳到南歐。其受影響最大的是與丹麥打過仗的德國，德國目前設有一千多所的民眾高等學校 (Volkschul e)，遍佈鄉村與城市，運作良好，發揮成人教育的功能，成為最重要的成人教育機構。其他國家也設有與民眾高等學校名稱不同，而實質相同的成人教育機構。

附註

註一：見 Elisabeth Sontag : N. F. S. Grundtvig, Erzieher seiner Volkes, Verlag Francke Bern 1946, S. 22.

註二：引自 Hal Koch : Grundtvig, Leben und Werk Aus der Dani schen Von H. Winkler und V. Schmitz, Verlag Ki epenhauer Kol n 1951, S. 125.

註三：參閱 Die Grundtvi ghiographien von Hal Koch, Paul Engherg, Fritz Wartenweill r, Elisaheth Sontag, Gotz Harbsmeier und Kaj Thaining.

註四：所引見孫邦正：社會教育，載於王鳳喈主編：二十世紀之社會科學——教育學，正中書局出版，民國五十三年六月合三版，第三七五頁。

註五：見 Friedlev Skubhetrang : Die Vol kshochschul e. Aus Dani schen von W. Kramer, Kopenhagen O. J. (Handbucher der Dani schen Gesell schaft), S. 235ff.

註六：引見同註四之書，第三七五至三七六頁。

註七：見 Paul Rohrig : Die dani sche Erwachsenenbul dung, in : Walter Lei ermann, Franz Poggel er (Hrsg): Erwachseneni l dung in fi nf Kontinenten, Bestandsaufnahme und Verglei che, Verlag Io. Kohl hammer Stuttgart, Berlin, Mainz 1979, S. 36.

註八：引自 N. F. S. Grundtvig : Di e Vol kshochschul e, Ausgewahl te, ul iersetzt und ei ngelei tet von Joharm Tiedje, Verlag Diederichs Jena 1927, (N. F. S. Grundtvig, Schrif ten Zur Vol kerzi ehung und Vol khei t, Bd, I), S. 108.

註九：見 Joachi m Di kau : Geschi chte der Vol kshochschul e, in : Franz Poggel er (Hrsg.) : Geschi chte der Erwachsenenbi l dung, Verlag W. Kohl hammer Stuttgart, Berlin, Kol n, Main 1975, S. 110.

註一〇：見 Aexel Henningsen : Bei trage Zur Geschi chte der Erwachsenenbi l dung in Schl eswi g-Hol stein, Neumunster. 1962, S.27ff.

註一一：見 Anton Hei nrich Hol lmann : Di e Dani sche Val kshochschul e, in : Ders. : Di e Vol kshochschul e imd di e gei sti gen Grundl agen der Demokrati e, Z. Aufl. Rerlin 1919.

註一二：見同註七之書，第四〇至四一頁。

註一三：見 Ernst Hi ldbrandt : Di e Schwdei sche Vol kshochschul e, 1916.

註一四：見同註七之書，第四四頁。

註一五：見同註七之書，第五〇至五一頁。

註一六：見田培林：社會教育的本質及其工作原則，載於其所著：教育與文化，五南圖書公司印行，民國六十五年出版，第一一三頁。

註一七：見 Ingeborg Wi rth (Hrsg.) Handwörterhuchder Erwachsenenbi l dung,

Verlag Schöningh Paderborn 1978, S. 612-613.

註一八：引自 N. L. Jensen (ed.) : A Grundtvig Anthology, London : Darton, Longman & Todd, 1983, P. 39, 41.

註一九：見 Heinrich Rombach (Hrsg.) : Lexikon der Pädagogik, Verlag Herder Freiburg, Basel, Wien 1970, Bd. 2, S.170.

註二〇：引自註一八，第五〇頁。

成人教育傳統中的知識解放

「科學月刊」創辦人 林孝信
「社區大學全國促進會」常務理事

一、前言

知識是人類理解外在世界，並且用以造福人群的工具，西方世界從文藝復興之後，人們逐漸擺脫了宗教神權的枷鎖，接續上古希臘重視知識的傳統。培根（Bacon, Francis）的名言「知識就是力量（或權力）」，充分說明知識的重要性已經開始被西方世界所認識到了。

知識雖然是造福人群的工具，但是同時也是維護既有社會體制的媒介。知識最主要的傳承場所——大學，從西方中世紀設立以來，便與保守的社會力量密切地結合在一起。資本主義興起之後，大學一方面成為資本主義發展的一個重要支柱，同時又是保留既有文化、鞏固現存政治與社會制度的主要保守力量，可見知識的雙重角色。

知識的雙重角色，使得知識的解放，成為人們關切的問題。特別在教育上，如何傳授與生產「解放的知識」，是今日教育界迫切的重大課題。

本文旨在討論在成人教育中，知識解放如何可能，並且結合到目前臺灣正蓬勃發展的社區大學的情況，探討知識解放在今日臺灣的現實意義。

二、知識與知識解放

從哥白尼到牛頓的科學革命，人們充分發現知識的威力。十八世紀歐洲各國因而紛紛廣設科學院，積極提倡科學的研究。進入十九世紀，普魯思的琿伯特（Von Humboldt）在創立柏林大學時，把科學以及其他知識的研究納入大學教育中，開啟了十九世紀德國學術研究的蓬勃局面。知識的生產進入飛快的階段，今日人們經常論及的「知識爆炸」，實源於琿伯特的創舉。

「知識爆炸」雖然造福人類至鉅，卻也使知識愈來愈與平常人脫節，而成為少數知識精英的專利品。多數人無法欣賞或是掌握大部分的知識。知識對於他們而言，不僅深不可測，甚至是一種被壓迫的根源。在科學昌明、知識爆炸的時代，卻產生了許多「科學文盲（Scientific Illiteracy）」、「知識文盲（Knowledge Illiteracy）」的現象。尤有甚者，知識由於變成少數知識精英所掌控，成了社會一部分人牟取私利，控制他人的工具，形成維繫不平等社會體系的保守力量。一種原本為了造福多數人的人類文明產品，卻變成少數人的私產。「知識」辯證地從造福人類昇化成為控制人類的對立物。

要免於「知識」的這種昇化，「知識解放」開始被提倡，成為一些具有反省、批判能力社會學家與教育家的關心題材。這其中，成人教育是這些關心「知識解放」人士最重視的場域。

「知識解放」的提倡，還有一個重要的來源：社區工作者、社會運動家以及社會革命者。這些人志於社會的改造。她／他們強烈地認為現存的社會制度是不合理的、不正義的、甚至是壓迫的。而這些人發現，造成這些不合理、不正義以及壓迫的來源之中，知識的精英化或壟斷化是一個重要的因素。因此她／他們提倡知識解放，改革教育體制，使其能夠合乎社會正義，幫助弱勢者或被壓迫者的覺醒與團結，從而使這些弱勢者與被壓迫者得以行動起來，達到社會改造的目標。對這些社會改造者而言，知識解放既是目的，也是手段。知識解放能夠讓弱勢者與被壓迫者自覺起來，建立主體性，達到社會改造的目的；同時知識解放也有助於改造運動本身的推行。

不論是基於知識昇化的糾正，或是基於社會改造的需要，知識的解放都是重要的課題。另一方面，展望二十一世紀知識社會的來臨，知識爆炸與社會改造都還是人類尚待解決的嚴重問題。因此，在這世紀之交，探討知識解放實具有重大的意義。

三、成人教育的精神

成人教育的興起，可以追溯自十九世紀中葉。當時知識已經被大量地生產，有限的學校教育已經不足以包括日益不斷地更新的大量知識；而資本主義工業化使生產技術與社會關係複雜化，更使教育不再專屬於少數精英而必需成為多數工作者所享有，終身性的成人教育開始受到教育家與社會改造者的注意。

二十世紀二十年代是成人教育的蓬勃時期。特別是在美國，杜威(John Dewey)與林德曼(Eduard Lindemsn)不僅積極從事成人教育的推動，而且為終身學習與成人教育奠定了理論基礎。他們的努力與理論，其影響延伸到世界各地。例如，他們對終身學習的名言，Education is Life，曾經被胡適介紹到中國。「教育即生活」成了當時中國社會與教育界的口號。

近三十年來，成人教育理論與實踐以巴西 Paulo Freire 的工作最具影響。Freire 強調對話(Dialogue)教學法的重要，師、生在教學過程中應當處於平等地位來對話，才是有效的學習方式。這種學習方式特別適用在成人教育中。因為成人教育的特點或長處之一，在於成人已經有豐富的社會經驗知識，比起教師的課本知識各有千秋。成人教育的教學過程，應當吸取學員的這個長處。因此，成人教育特別要強調師生平等對話的機制。

另外，Freire 認為教育的目的是在使學員自覺而具有改造社會能力，此即 Freire 一再強調的 Empowerment 的觀念。這個與以幫助學員發揮其潛能，以便在未來人生生涯中立於有利地位的自由主義教育思潮大不相同。這種思潮卻與知識解放的理念十分接近。

從上述成人教育理念的發展，我們看到成人教育不僅作為體制內學校教育的延伸，而且拓展了教育的範圍，使得體制內學校教育日益僵化，日益與社會改造相背離的情況得到補充與糾正。我們甚至可以說，由於體制內大學教育日益象牙塔化，大學教育原具有改造社會的作用日益被引導到純然地以壟斷化的專業知識

來提高生產力及和諧化社會的紛爭的方向，從而知識日益地用來延續既有不合理社會關係。除非體制內高等教育能夠作根本的革新，否則知識解放與 Empowerment 這些教育目標將與體制教育漸行漸遠，從而成人教育的重要性就更加凸顯。

四、知識解放與成人教育

Freire 的教育理念契合了知識解放的目標，但這並不表示知識解放只是 Freire 這一派教育學者的主張。我們已經論述過，體制化學校教育將日益象牙塔化，從而與知識解放的目標漸行漸遠。因此，要保有教育基本理念，體制外的教育方式不僅是要可能的，而且是必需的。

成人教育是非體制化非學校教育的一個重要方式。它雖然是以終身學習為主要標的，但成人學習具有如下兩個學校教育較欠缺的特色，而使得成人教育中容易達到知識解放的目的。根據 S. Brookfield 等學者的分析，成人學習具有如下兩個特色：

1. 成人對於學習的目標或方向具有自主性。她／他們知道要學什麼，以及為何要學。因此，他們對學習抱持主動積極的態度，不像一般未成年的學校教育（包括正規大學），學生多是「被安排」去上學，在學習態度上便顯得被動；
2. 成人已有的社會經驗是學習的一個資源。書本的知識常受到學員過去經驗知識的檢驗與互動，知識將不再是象牙塔式的。更且，學員的社會經驗往往會反映她／他們的政、經地位，學員得到的知識比較能反映對社會體制的觀照，從而使知識能夠與社會改造發生關連，而學員也比較可能認同社會改造的理念並且身體力行地從事社會實踐。

當然，成人教育的這兩個特點，並不排斥學校體制教育也具有知識解放的作用。我們甚至更期待學校教育都具有這樣的作用。畢竟，知識的解放，社會的改造與進步，是教育的共同目標，而不應是成為某類教育的專制品。然而，鑑於目下正規高等教育知識的日益專精化與壟斷化，加上一般大學生缺乏社會經驗與了解，而且畢業後往往成為既得利益的社會精英，我們很難期待體制化學校教育能夠承擔解放知識的目標。

五、台灣社區大學的意義：

從 1998 年興起的社區大學，其理念正與前述當代成人教育的目標一致。事實上，知識解放，正是目前台灣各社區大學共同追求的目標。

社區大學不僅具有這些理念，對於達到這些目標也具有比較有利的條件。因為台灣各社區大學的學員，多數屬於成年人，且有相當豐富的社會經驗，是名符其實的成人教育。社區大學的學員，也多體認終身學習的意義，而非僅為了取得一技之長。

這些有利的條件並不能保證知識解放的目標就必然地會在台灣各社區各大學實現。除了理念與現實必然有落差等因素之外，台灣各社區大學在達到知識解

放的目的前，會受到至少下列幾項挑戰：

1. 來自師資方面：社區大學在台灣是個全新的教育機構，沒有人有教過這類大學的經驗。Freire 的 Dialogue 教學法在台灣還是相當新的東西。
2. 來自社會意識方面：台灣的社會思想家或學者很少對台灣資本主義體系進行深入的反思與批判。因此，與其他國家不同地，台灣資本主義體制需待改造之處尚不為社會大眾所了解。社會意識普遍地存在於虛假意識(False Consciousness)的境界。人們對於各種不合理、不公平的現象，多半諉諸天命或自覺無力感。要教育學員達到 Empowerment 的地步，得先有人深刻地分析社會體系中待改進之處。
3. 來自知識本身方面：知識的解放，並不意味著對高深知識的揚棄。社區大學或許不是要成為生產新知識的研究型大學，但決不是要否認知識(包括高深知識)的重要。但如何將這些高深知識從少數專家學者中解放出來，則是一個高難度的問題，是全世界致力知識解放的教育家所共同面臨的挑戰。

六、結論

把知識從象牙塔中解放出來，成為社會上人人都可理解與享受，並且讓知識不僅用來充實個人、發展潛能，而且成為社會改造的工具，這樣的「知識解放」，正是教育的基本目標。

成人教育，由於它獨有的特色，傳統上具有知識解放的成份。在正規學校日益象牙塔化、精英化之際，成人教育更凸顯其重要性。台灣近年發展出來的社區大學體系，本質上正是一種成人學習的高等教育機構，雖有許多挑戰，卻值得耕耘。

台北市社區大學營運管理之探討

台北市政府教育局專員 楊碧雲

壹、前言

我國在邁向已開發國家的過程中，全民教育水準的提昇乃是重要的課題。教育部在八十七年三月的「邁向學習社會」白皮書中，亦明確提出建立終身學習社會的目標。社區大學之設置，乃在鼓勵民眾追求新知、倡導全民參與的公民社會之建立、保障全民學習權利、激發學習型組織的建立，以加速促成終身學習社會的建立，培養二十一世紀的新公民。

世界各先進國家相當重視終身教育的推廣，其教育的發展趨勢已從「初等教育全民化」、「中等教育全民化」，發展到「高等教育全民化」的時代，這些先進國家將高等教育的發展多元化、普及化，尤其倡導推動成人及繼續教育學院、擴充學院、社區大學（或社區學院）等措施，以滿足民眾接受高等教育與成人教育之需求。

台北市政府教育局近年來所主要推動的終身教育方案內容包括有：辦理成人基本教育、辦理社區家庭教育、辦理成人職業進修教育、推動婦女教育、成立成人教育資源中心、整合成立市民社區學苑、發行終身學習護照、推動成立社區大學、規劃設置紳士學苑班、建立全民學習資訊網路、推動成立網路大學等方案。除推動成立社區大學方案之外，其餘十個終身教育方案，皆是本局先行規劃而後施行，惟有推動成立社區大學方案，是先有民意，才有官方的決策。

社區大學是教改人士主動要求設置的終身教育機構，台北市政府教育局於民國八十七年七月才正式開始進行推動成立社區大學方案。社區大學為終身教育的一環，目的在於結合社區資源與力量，提供具有公共性、批判性、生活性及附加職業性知識，以培養具有社區意識、參與社會公共事務的現代化公民為目標。

台北市政府教育局推動成立社區大學以來，廣受市民熱烈參與，原僅規劃於東西南北四區各設置一所社區大學為設置目標，並預計於八十九年三月陸續完成設置目標，惟因應民眾學習需求，在三年六個月的試辦期間，台北市政府教育局計劃每兩個行政區設置一所社區大學〈計六所〉為其最終發展目標。

個人因服務於台北市政府教育局，並負責承辦社區大學業務，爰就參與之「台北市設置社區大學規劃研究暨試辦計畫」委託研究及撰擬「台北市政府試辦社區大學委託經營方案說明書」、辦理公開評選經營團體業務、考察美加兩國社區學院等經驗以及士林社區大學首次招生的試辦結果，嘗試探討台北市社區大學之營運管理與發展方向。

貳、台北市文山社區大學之試辦經驗

本局為規劃籌設社區大學方案，先於八十七年七月開始進行設置評估的委託研究案，委託民間團體財團法人人本教育文教基金會進行「台北市設置社區大學

規劃研究暨試辦計畫」，並擇於南區（文山區）木柵國中試辦第一所社區大學。其入學條件無學歷限制，講師只要具備專業知能，亦不必拘泥於博碩士學位資格。文山社區大學八十七學年度第一、二期 1880 位學員的年齡層從十八歲到七十八歲，並且其職業層更廣及社會各階層，從計程車司機、家庭主婦、公司總經理、公務員、甚至學校的老師，這是一所平易近人，新型態的成人學校。文山社區大學於本（八十八）年六月底舉行期末成果發表會，與會來賓都一致肯定文山社區大學的試辦成效，稱許社區大學創造出新的終身學習模式。並且同時完成之「台北市設置社區大學規劃研究暨試辦計畫」委託研究報告，其內容極盡詳實，乃為社區大學經營者之最佳參考藍本。茲就其設置理念與試辦成果，評介如下：

一、課程領域的多元智能發展取向

委託研究案中試辦計畫的文山社區大學，第一、二期，共計開設 85 門課程，課程分為學術、社團活動、生活藝能等三大類。

（一） 學術課程

文山社區大學學術課程開設之目的，係為提昇批判思考能力，進行社會內在反省。本課程可分為人文學、社會科學、自然科學三個領域，各安排由淺而深的課程。課程內容包括有：從紀錄片親近台灣、台灣宗教與社會變遷、城鄉環境與社區參與、比較文化、台灣史、女性主義、音樂欣賞與音樂史、民間立法院、科技與社會、人類學與田野調查、非營利組織與公共政策、科學史、生態學淺論等等。

學術類課程並非全屬學院派理論知識，一部分是直接探討台灣社會公共事務，一部分則是與生活常識、個人修持、法治觀念、生態保育與台灣鄉土文化等相關議題，進行理論與實務相結合之學以致用教育。

（二） 社團活動課程：

文山社區大學社團活動課程開設之目的，係為發展公共領域，打造全新公民社會。本課程由學員自組社團，擬定社團活動之目的、內容與方法，提名校外適當專業人士為教師，再由社區大學聘請，作為社團活動之諮詢或指導教師。社團活動以公共事務性及研究性社團為主，包括有：生態環保社、社區新聞社、地方文史社、社區景觀社、婦女兒童受虐防治義工社等等。

社區大學所以有社團課程之設置，不外乎為讓民眾能從學習中體驗構築「人親、土親、鄉親」之群性，及建立生命共同體之公共意識。

（三） 生活藝能課程：

文山社區大學開設生活藝能課程之目的，係為充實生活內容暨培育健康、休閒、藝術、人文等素養。本課程之開設，乃視社區之地方特色及專門師資而定，內容包括有：水電修護、木工、攝影、食品健康、保健醫藥、雕塑木刻、自製餐飲等等。

二、課程內容的公共事務取向

文山社區大學的最大特色，其課程內容公共事務取向，佔有很大的比例。如人文學、社會科學課程有部分的課程內容是直接探討台灣社會公共事務，而非純抽離社會現實的純學術理論的教學，而社團生活課程則全數為與社區公共事務相

關之課程。

三、師資陣容的多元化

八十七學年度文山社區大學師資陣容，學院教授、民間社團專業人士各佔一半；大專校院教授以國立政治大學居多，佔地利之便，多達二十四位，國立台灣大學六位居次，其餘分別為私立淡江大學、私立東吳大學、國立陽明大學等校之教授。參與社團包括人本教育文教基金會、崔媽媽社區服務中心、全景傳播基金會、環保聯盟、荒野保護協會、主婦聯盟環境保護基金會、專業者都市改革組織、陶藝協會等社團。

由於師資來源脫離學院派，廣納民間專業人士，打開了學術的圍牆，讓學院內和學院外的知識可以相互的交流，促使社區大學的課程內涵與學習內容，遠比一般傳統性大學更貼近社會、接近生活。

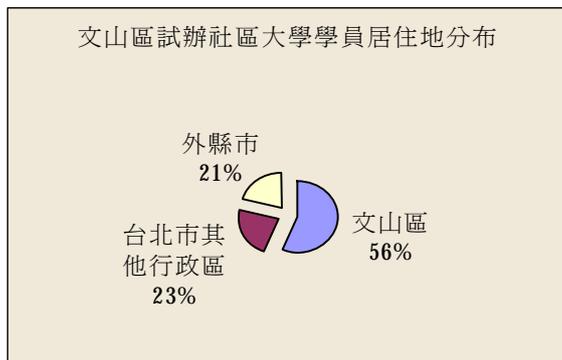
四、舉辦教學方法與課程設計研討會及教學研究會

文山社區大學的開辦，在教學上是全新的經驗，無論是課程設計、教學方法、行政制度等皆因為教學對象的不同面臨不少挑戰，因此，於每學期開課前、結束時舉辦「教學方法與課程設計研討會」與定期舉辦教學研究會。除邀請授課教師分享教學經驗與心得，建構課程架構與內涵，發展適合成人學習的教學方法；並邀請授課教師，提出新課程的設計構想，一同討論。在研討會中，也讓學員參與，藉由師生的交流互動，有益於教學者及學習者彼此的自我反思、自我澄清，藉以提昇文山社區大學的教學品質。

五、學員自組社團與社區結合

文山社區大學的社團生活課程係以培養學員有主動參與公共事務的熱忱及能力為主，由學員自己組織，聘教師為社團顧問。已有五個社團正式成立，例如已成立的「社區大學快報社」，即進行社區大學與文山地區的新聞報導；「社區 NPO（非營利組織）服務社」，以建立社區網站，為各民間團體提供資訊服務為主。俟第二期「文山采風」課程結束之後，亦將促成學員成立文史工作室，實地投入社區文史工作。

六、與文山區居民的互動



文山區公所、社區發展協會、學校、市立圖書館文山區各分館等都是文山社區大學教育訊息的重要流通據點。文山社區大學開課之前辦理社區課程說明會，亦邀請社區社團參加表演，文山社區大學的學員以文山區居民為大多數，如上圖所示：佔百分之五十六。在在都顯示文山社區大學開設與文山區居民產生了良好的互動關係。

七、掀起全國辦理社區大學之熱潮

由於參與文山社區大學試辦計畫的學者及民間團體之中，大多具有教改理念，希望藉由社區大學的平民化，培養公民大眾的批判理性與參與公共事務的熱忱。除共同研發了許多培養公共事務人才的課程，並且非常努力地到全國各地鼓吹社區大學的辦學理念，從而促使台北市文山區社區大學的辦學理念，在全國各地獲得很大的迴響，很多縣市政府教育局對籌設社區大學展現高度的支持，紛紛洽詢本局規劃辦理文山社區大學的經驗。

參、台北市政府試辦社區大學之營運規劃

本局自民國八十七年七月委託民間團體進行「台北市設置社區大學規劃研究暨試辦計畫」以來，即積極推動成立社區大學方案。並自本（八十八）年三月起，即開始召開台北市政府社區大學推動委員會議暨相關局處會議，研擬「台北市政府試辦社區大學實施要點」、「台北市試辦社區大學委託大專校院或民間團體辦理實施計畫」等社區大學設立、組織、委託經營之有關自治法規，並據以遴選適當委託對象，訂定委託契約，以做為台北市政府（以下簡稱本府）執行試辦社區大學公辦民營之法律基礎。

「台北市政府試辦社區大學實施要點」、「台北市政府試辦社區大學委託大專校院或民間團體辦理實施計畫」，已於本年七月十三日正式函頒實施。並擬訂「台北市政府試辦社區大學委託經營方案說明書」，做為辦理公開甄選經營團體作業之依據。

一、 定位

台北市社區大學之定位，其性質屬於非正規教育，提供培養現代社會公民之終身學習課程。試辦期間，社區大學因與學位授予法之規定不合，不授予學位；視師資及進修民眾之資格得授與學分，有關學分之規定另以要點訂定之；學員於每期修習課程缺席未超過該課程時數五分之一者，得由本府以市長名義頒發研習證書。

二、 目標

「打開公共領域，發展民脈」、「活化社區、重建社會」是本府推動社區大學的重要理念，是除了知識性的操作訓練外，主要是希望能藉此打開公共領域，讓民眾所學，能發揮於社區、貢獻於社會，以達終身學習的最高目標。故本府社區大學之設置宗旨，乃是為提供市民終身學習課程，以提昇民眾人文素養與生活知能、培育社區發展人才及現代社會公民。

期盼市民透過「社區大學」的多元智能發展取向與公共事務取向的課程學習，不僅能提昇人文素養、生活知能，更能培育具有從事公共事務的能力；讓民眾的終身學習活動，化為改造社會的力量，以達本府辦理社區大學催生公民社會的終極目標。

三、 招生對象

凡年滿十八歲以上民眾皆可報名參加，無需入學考試，更無學歷限制。招收

之學員，以台北市市民為對象，但亦不排除外縣市民眾參加，惟外縣市民眾報名人數過多時，則將採以不超過招生人數 30% 的限制原則。

四、 試辦性質

由於「社區大學」尚非現行教育法制上之概念，其與大學法上所稱之「大學」或「獨立學院」以及教育部擬議中之所謂「社區學院」均有所不同，本府試辦「社區大學」的定位，目前非屬正規教育系統，是一種新型態的成人教育。在中央之法律未制定之前，本府籌設社區大學，採試辦方式進行，試辦期間以三年六個月（八十八年七月至九十二年十二月）為原則。

五、 辦理方式

依據本府頒訂「台北市政府試辦社區大學實施要點」指出：社區大學主管機關為本府教育局；本府試辦社區大學得採下列方式辦理：

(一) 由本府所屬大專校院及機關(構)辦理。

(二) 委託大專校院或民間團體經依法登記之財團法人或公益社團法人辦理。

本府試辦社區大學規劃中的經營方式包括公辦公營及公辦民營兩種方式。前者可由如市立師範學院、市立體育學院等市立大專校院以及如勞工教育中心、社教館等本府所屬機關(構)擔任經營者、執行者的角色；後者則由本(教育)局提供場地、設備及定額委辦經費，公開甄選依法登記之財團法人或公益社團法人辦理。本局扮演委託者及監督者之角色。依據「台北市政府試辦社區大學實施要點」之規定，現階段申請設立社區大學之要件，除非是接受教育局正式委託經營之大專校院或民間團體外，試辦階段期間教育局是不對外接受申請的。

六、 大專校院或民間團體參加甄選之資格

依據本府頒訂「台北市政府試辦社區大學委託大專校院或民間團體辦理實施計畫」之規定：大專院校指經教育部立案者；民間團體參加甄選的必備條件，先須具備法人資格，為依法登記之財團法人或公益社團法人。申請者應備妥下列文件，向主管機關(教育局)提出申請：

(一) 經營計畫書。

應敘明申請者之專業能力、具體經營事項(含辦學理念、計畫期間、行政規劃、課程規劃、師資規劃、財務規劃、招生計畫、服務事項)、推展服務之相關措施、預期效益等項目。

(二) 法人簡介。

(三) 法人登記證書影本。

(四) 捐助章程或組織章程。

(五) 董事會或理事會議決申請會議紀錄。

(六) 董事或理事名冊及現職人員名冊。

(七) 最近兩年度之預算、決算與服務內容及績效說明。

(八) 最近兩年度之董事會或理事會會議紀錄。

前項第四款至第八款文件，應先經其主管機關核備。

民間團體設立未滿兩年者，第一項第七款、第八款之應備文件，得依其設立年數檢具之。

大專校院申請者，相關文件僅須提出經營計畫書。

七、 公開評選辦法

分資格審查及評選兩階段辦理。

(一) 資格審查

參加甄選之單位，民間團體申請者除須具法人資格外，應於申請截止日，備齊上述甄選資格所提之經營計畫書及法人相關證件；大專校院申請者僅須繳交經營計畫書。資格審查通過後，才具有繼續參加第二階段之接受評選之資格。

(二) 評選階段

經資格審查通過之申請者，於評選日當天，依抽籤順序採下列方式進行。

1. 經營計畫書簡報 約 20 分鐘

2. 詢答 約 30 分鐘

評選委員應就下列要件審核之：

1. 組織健全性 (10%)
2. 專業能力 (20%)
3. 計畫之合理性及可行性 (45%)
4. 推展服務之相關措施 (10%)
5. 經營計畫簡報內容 (15%)

評選之結果，教育局應附理由書通知申請人。

八、 設置地點

本局目前規劃八十八年下半年及八十九年度四個辦理社區大學的地點，分別為文山區的木柵國中及士林區的百齡高中（已成立）、萬華區的龍山國中及南港區的南港高中（籌備中）。社區大學的空間規劃非單獨設置，乃採資源共享方式辦理；白天是國、高中學生的教室，晚上則成為社區大學成人學員的學習場所。本局將協助受委託單位與社區大學協辦學校簽訂「合作專案備忘錄」，以及定期召開行政協調會，就空間及設備使用、門禁管制等事項進行協調，以促進雙方意見交流，合作關係永續發展。

九、 經費運用

本局依據試辦文山區社區大學之經驗，核算出一所社區大學的委辦經費及學分費的收費標準，另補助購置由協辦學校列冊管理之教學設備。教育局所提供的委辦費用可支應人事費、管理費以及協辦學校的水電費、設備維護費、保全費等支出，而講師鐘點費則可由收學分費（每學分以 18 小時為單位，計新台幣捌佰元）來支應。委託經營所需費用由教育局及受委託單位以下列方式分攤之：

(一) 教育局提供定額之委辦費用。

委辦經費一年最高金額預計為新台幣陸佰萬元整，惟仍以議會審定之金額為準。

(二) 教育局補助定額之辦公及教學設備購置費。

(三) 講師鐘點費由學員學分費收入支應。

(四) 自籌財源支應其他所需經費。

肆、台北市社區大學營運管理未來發展方向

一、評選項目之增刪

本局於本（八十八）年八月二日公開評選文山社區大學（南區）及士林社區大學（北區）之經營團體，分別由社團法人台北市社區大學及財團法人崇德文化教育基金會獲得經營權。本局評選工作結束之後，立刻召開檢討會議，會議決議今後評選項目將增加辦學理念項目，並且加重師資延攬及課程設計之計分比重。

二、加強公共性事務課程的行銷策略

文山社區大學已有試辦一年之經驗，針對公共性事務課程之推展，不遺餘力。士林社區大學則是八十八年十月首次招生，招生人次突破三千人，遠超過文山社區大學，惟公共性事務課程開課狀況不盡理想。本局曾就本議題召集文山、及士林社區大學主管商討對策。如何加強公共性事務課程行銷策略，已是本局輔導管理社區大學首要課題。

三、訂定評鑑要點

本局與社區大學受託經營單位訂約期間均超過一年，但是本局對於社區大學的受託經營單位得進行定期輔導與評鑑，以作為是否繼續委託或中途解約之依據。目前，本局正進行草擬「台北市政府試辦社區大學評鑑要點」，評鑑項目將包含社區大學行政及財物運作、學員及教學者反應、課程實施合理性、與協辦學校及社區配合度等項目。

四、良性互動、各自發展特色

台北市社區大學之設置，由於文山社區大學首先試辦經驗豐富，乃能對居次設置之士林社區大學不吝協助，雙方更於本年十二月在市府舉行之社區大學博覽會合作辦理。兩所社區大學之間的良性互動模式，將有助於台北市社區大學陸續成立之後續發展。

目前已成立之文山社區大學課程分類為學術課程、社團生活課程、生活藝能等三大類課程；士林社區大學課程分類為文化學習、自然生態與保育、政治社會、醫療保健、音樂藝術、語言學習、心靈管理、生活藝能、社團活動等九大類課程。今後台北市陸續設置之社區大學，期能各自因應市政及社區發展需要，展開獨自經營特色。

五、輔導成立社區大學發展基金

目前台北市社區大學之營運經費，除教師鐘點費由學員學費支應外，其餘人事費、業務費、設備費、辦公室整修工程費等皆由教育局編列定額經費補助。為謀求社區大學能永續經營，期盼社區大學受託經營單位均能各自結合社區資源，教育局更進而建議並輔導成立社區大學發展基金會，籌募發展基金，以補市府定額補助經費之不足。

六、設置獨立學習空間

社區大學若能有自己的專屬場地，便能提供市民更加彈性的教學資源與內容，吸引更多的潛在學習人口。目前本局規劃辦理之社區大學上之地點皆為高〈國〉中，上課時間除星期六下午之外，大部分以晚上為主，建議社區大學上課

時間仿照美加社區學院將上課時間彈性化，設置讓市民能夠不論日夜間均能學習之獨立空間，應成為本市社區大學之遠程發展目標。

七、加強職業進修功能

社區大學之課程規劃，亦可仿照美加地區之社區學院，顧及民眾就業之需求，加強職業進修之功能，並可考慮與目前辦理職業進修教育班之公私立高中職合作，以提昇學員之職業能力，讓社區大學之學習不但有人文素養效果，也有職業生活的功能。

八、發展學程課程

社區大學之辦理模式也可仿照美加社區學院所辦理之學程課程。如社區服務學程、環境保護學程、家庭生活技術學程、居家看護、國際事務、認識台北等各類學程。成績優良者頒予學程證書，以補目前社區大學無法頒予結業證書、畢業證書之遺憾。每一種學程課程若以三十學分計，可規定公共事務課程為六學分，如此一來，即可促成公共事務課程「人人必學習」，符合社區事務「人人必關心」之社區大學設立宗旨。

九、發展多元媒體教學

本局雖然已決定撤銷市立空中大學籌設案，但以隔空教育方式推展終身教育的政策，仍然維持不變。本局為推展隔空教育，自八十七學年度起，即配合文山社區大學之試辦，與國立政治大學政大之聲實習廣播電台合作，每期製播文山社區大學之部分課程為空中教學節目，以提供更多的民眾學習社區大學課程的學習機會。

八十八學年度的社區大學廣播節目亦增加網路視聽及點選的功能。除此之外，亦擬增加電視教學節目，並發行光碟，增多學習的管道。此外，並且將研發增加網路大學之功能，讓民眾在二十一世紀透過多元教學媒體，從事各種終身學習活動。

十、強化研究發展機能

本府於本年三月起成立「台北市政府社區大學推動委員會」，由白副市長秀雄擔任召集人，教育局李局長錫津擔任副召集人，並聘請多位學者專家及本府相關局處及機關（構）主管人員擔任委員，針對台北市未來於設置社區大學時可能涉及的法源、師資、課程、評鑑等諸多問題，不定期舉行研討、座談，以尋求對策。

俟八十九年三月東西南北區四所社區大學一一成立之後，建議由四所社區大學之主管及教師組成課程研究發展、師資人才庫建立、社區大學發展基金募集等各種工作小組，為「台北市政府社區大學推動委員會」之下設單位，以提昇台北市社區大學營運管理之功能。

伍、結語

本局推動試辦社區大學方案，雖規劃以公開甄選大專院校或民間團體來經營，但仍秉持求新求變的態度來處理社區大學之業務，除扮演委託者、監督者的

角色，並兼具規劃者之身分。台北市社區大學業務之推展仍處起步階段，營運管理及發展方向需經不斷檢討、學習與改進，近期內召開之「台北市跨越 2000 年社區大學前瞻研討會」，盼能集思廣益地彙集眾人之意見，讓台北市社區大學的營運及發展方向更明朗化，具永續發展的空間，不斷地成長與進步。

台北市高職轉型社區學院之探討

台北市立大安高工校長劉世勳

前言

我國技術職業教育從台灣光復初期的初職層次，迄民國四十年代中期之後，全面提升至高職層次，四十多年來，高職在學生佔中等教育後期的比例從早期的40%，逐漸攀升至七十年代的70%，而此高比例已維持了近二十年之久，期間課程標準歷經四次修訂，教育目標亦逐漸從「終點教育」調整為「中繼教育」，畢業生進路也從「單一就業導向」轉型為「可兼顧就業與繼續進修」。值此世紀之交，面對新世紀高科技、資訊化、國際化的產業發展趨勢，為培育適應未來人力發展需求的各級技術服務人才，教育當局已陸續推出許多教育改革政策。

就高職教育而言，由於科技的進步、產業結構的變遷、人力結構的轉變、國民所得的提高等因素，在在牽動著技職教育的變革；諸如：職業教育仍應從國中畢業開始嗎？高職學生的比例應降至多少？現有公私立高職如何轉型發展？綜合高中是未來中等教育的主流嗎？高職如何轉型社區學院？當前各公私立高職是否達成培育基層技術服務人才的教育目標？這些問題均有賴透過客觀的評鑑程序，進行高職教育的全面總體檢，以獲得各校教育目標擬定、內容規劃、教學實施、師資設備及教育成效等的具體資料，作為各校改進發展及整體教育改革的參考。

「社區學院設置條例」通過後，依照教育部的規劃，為擴大技職回流教育的功能，落實終身學習的理想，可望選擇部份辦學績優的高職規劃轉型為社區學院，提供社區民眾、在職人士就近入學或選讀。因此，教育部已從今年五月份開始進行高職的全面評鑑工作，計劃分三個期程，將完成二百多所高職的評鑑，評鑑結果除作為各地方教育主管機關了解學校辦學情形，作為增減班、調整類科及獎勵補助之重要依據之外，也作為轉型社區學院之參考。評鑑內容分為教務與實習、訓導與輔導、一般行政及專業類科四個範疇。

美加社區學院考察心得

新世紀來臨前，台北市已積極規劃構想籌設社區學院。為吸取先進國家的經驗，在台北市政府教育局的精心規劃下，由本市教育局官員、高職校長、教務主任組成的「台北市高職轉型社區學院教育考察團」，一行十七人由康副局長宗虎領軍，大夥滿懷挖寶取經的期待，及任重道遠的使命，帶著難得拋開俗事偷得浮生半日閒的愉悅心情，於九月十二日整裝出發，展開為期十二天的美加社區學院考察之旅。

十二天的行程中，雖然大部份的景點都是舊地重遊，但因年代的更迭，不免物換星移，由於此行目的的不同，目光焦點必然迥異，更因主辦單位精心規劃的精緻行程，加上全新的考察團陣容，全程仍有不少新奇的感受，不論是聽的、看

的、或蒐集到的資料，真可謂獲益良多、增長見識，對於本市高職轉型社區學院的課題，也產生了較踏實的見解。

此行共考察了美國及加拿大的六所社區學院，分別是舊金山的 City College of San Francisco 及 DeAnza College，紐約的 Borough of Manhattan Community College，蒙特婁的 College de Bois-de-Boulogne，多倫多的 George Brown College，及芝加哥的 Truman College。這六所社區學院均位於人口眾多的大城市，規模都相當大，每校全時學生都在 10,000 名以上，且大都位於市區中心地帶，校園遼闊，建築新穎亮麗。

各社區學院所開設的學程，以培養學生獲得就業能力的實用技藝課程為主，考察中我們實地參觀了園藝造景、餐飲廚藝、旅館管理、機械工程、汽車修護、資料處理、電腦應用、美容美髮等學程的教學場所與設備，由於政府投注大量的經費，部份學程並與當地企業界建教合作，企業提供新穎實用的設備供學生實習使用，因此，總括來說，各校的教學設施皆相當不錯，足供各種不同學程之教學所需。

教育學制

美加兩國社區學院的教育內涵與制度與我國的技職教育類似，不過其教育層級、年限、學制與我國不同。美加兩國社區學院雖然各州各省不盡相同，但皆銜接於高中後，學制上是與大學高等教育平行，以辦理就業導向的二年制技術職業教育為主；我國則銜接國中後，學制上屬於中等教育的後三年，與高中教育平行，兼顧就業與升學，畢業生可銜接技職體系內的二專、技術學院及科技大學。而加拿大法語區的魁北克省較特殊，社區學院分二年制及三年制兩種，是介於中學與大學之間的正規學制，修畢二年制學院課程者銜接三年制大學，修畢三年制學院課程者直接就業。

加拿大安大略省銜接中等教育之後的教育(post-secondary education)制度，基本上高中畢業生中約 20%上大學(university)，約 80%上社區學院(community college)，安大略應用藝術與科技學院系統(Ontario College System of Applied Arts & Technology, CAATs)共設立 22 所英語學院及 3 所法語學院，服務安大略省內 200 個社區。

以多倫多喬治布朗學院為例，所開設的課程種類如下：

- (一) 二或三年制學位學程：63 種學程。
- (二) 一年制證明書學程：53 種學程。
- (三) 學徒式學程：18 種學程。
- (四) 一年制學位後學程：10 種學程。
- (五) 進修教育課程：800 種科目，其中 100 種屬於學位或證明書科目。

課程設計

美加社區學院的課程設計大都以就業導向為主，轉銜大學三年級為輔，茲以多倫多喬治布朗學院全時學程為例，具有下列特色：

- (一) 就業與實務應用導向。
- (二) 為因應商業與工業需求而設計。

- (三) 重視學習的結果(outcomes)。
- (四) 運用產業顧問委員會參與發展與修訂。
- (五) 以職場工作的內涵為主。

其課程的發展，首先進行需求分析，再據以規劃課程，課程草案完成後必須分別經過顧問委員會、學院課程審議委員會及學院理事會審查通過後，再送請省教育部核定後實施。課程發展採取「能力本位課程發展(Competency based Curriculum Development)」模式，明確訂定學生畢業時應習得或表現的特定能力，並明列提供學生習得或表現畢業時應達技能所需的資源；因此教學的實施係強調「產出本位教育(Outcomes based Education)」，重視教學的結果，評量學生動手做、認知及情意信念的表現，預估學生可獨立工作的能力，綜合訂定全體學生預期表現的水準。課程的產出包括專業能力、一般技能及一般知識的獲得，為使課程教學的安排更有效，該校採取「學習中心教育(Learning Centered Education)」的教學策略，學生成為學習活動的主角，主動參與學習，學習如何學習，老師是學習活動的輔導者、資源供應者。課程中約三分之二為專業技能課程，另約三分之一為一般通識課程。各類學科領域所提供的課程如下：

- (一) 商業：會計學、金融計劃、保健檔案管理、人事管理、國際貿易、投資促銷助理、後勤管理學、經營管理學、市場銷售、小型商業、行政管理—醫藥、運動及競技市場。
- (二) 社區服務：老人協調者、兒童及青年的輔導員、社區工作人員、兒童早期教育、人事服務顧問、聾瞎者的中間人。
- (三) 創造性工作者：舞蹈、家具設計、時裝設計及管理、家具設計及修理、繪圖設計、網際網路和多媒體設計、鋼琴技術(調音、愜養)、印刷技術、戲劇。
- (四) 一般藝術及科學：二年的文憑學科，為學生繼續升入學院或大學做準備。
- (五) 保健科學：健康與生活、護理。
- (六) 餐旅：烘烤西點、廚師培訓、烹飪管理、食品及飲料管理、食品及營養管理、食品處理、旅館管理。
- (七) 工程技術：建築工程、電力電子(工業電力控制、電子技術 CD ROM)、環境系統(空調和冷凍技術師 / 工程師、電氣修理技術師、瓦斯技術師)、資料處理—電腦、機械工程。

學生來源與教學設施

安大略應用藝術與科技學院系統(CAATs)1998 年共有全時中學後學生 138,000 人，其中 40%來自高中畢業生，20%來自其他大學院校，40%來自各工作場所。位於多倫多市的喬治布朗學院，學生人數眾多，共有全時學生 10,000 人，部分時間選修進修課程學生共 45,000 人，每年約有 2,000 人畢業，由於課程以就業為導向，畢業生的就業率高達 89%，在安大略省修畢社區學院課程學生大多數均投入就業市場，繼續轉銜升入大學的比例很少。

喬治布朗學院共有教職員約 1,000 人，全時制文憑課程師資大多數為專任，部分時間進修課程則大多數為兼任教師。

美加社區學院與我國高職教學設施相較，最大的不同是我國的高職採取班級制，開課係以班為單位，除專業教學場所外，每班皆有一間固定的教室，而美加社區學院學程多樣，學生選課的彈性較大，學生沒有固定的班級，也沒有固定的班級教室，所有的教室或實習場所大都專科化，老師不動學生動，學生依照自己所選的課程跑班上課，因此，各校各幢建築物內均設置公用置物櫃(如附照片實景)，學生到校上課時可將私人衣物、背包、書籍等物品暫存櫃內。另由於沒有班級教室，學校必須在適當的位置開闢休息座椅區，供學生在沒課或等候上課時休息或自修使用，如此可提高教學設施的利用率，頗值得我們借鏡。

社區角色與功能

此行所考察的六所社區學院，除加拿大法語區魁北克省蒙特婁市的 College de Bois-de-Boulogne 外，其餘五所辦學型態相近，主要角色與功能是要服務社區民眾，提供社區民眾就近入學，學習就業所需之職業技能，或選讀進修課程，民眾並不太在意是否獲得文憑，反而更關心所學是否實用，因此文憑學程約只佔 50% 左右，其他則是證書學程或部分時間進修課程。各校大都採取低學費政策，以便讓社區民眾人人讀得起，達到普及化的功效，於是有許多學生寧願先上兩年的社區學院學程，畢業後再轉銜一般大學三年級，較為經濟划算。加拿大魁北克省由於學制不同，小學六年，中學五年，學院二年或三年，大學三年；學院是學制中的一環，社區學院二年制畢業後銜接大學，三年制畢業後就業。

綜合所考察美加社區學院的心得，對於美加社區學院扮演的角色功能，大致可歸納為下列五點：

(一) 技術及職業教育的功能

技術及職業教育是社區學院的教育重點，專業課程的設計完全依據社區經濟和生活發展的需要，並與職業證照相結合，學生修完專業學程之後可參加證照考試，取得職業證照，畢業生的就業率很高。對於已就業者，社區學院更是獲取工作新知、適應工作改變或工作轉換的重要管道，因而吸引很多成人前往就讀。

(二) 轉銜教育的功能

協助中低階層社區民眾子女，有機會接受高等教育，由社區學院提供大學前二年的博雅課程，讓高中(職)畢業生在社區內就近入學，可以住在家裡，節省開銷，且社區學院學費低廉，家庭負擔減輕，人人讀得起。等畢業後心智較成熟時，再轉銜離家較遠的大學繼續就讀。

(三) 教育研習的功能

提供各種不同年限之學位文憑、證明書、學分和研習課程或學程，以滿足社區民眾各種不同的學習需求。

(四) 成人繼續教育的功能

開辦科技新知、文化藝術及通識教育等短期無學分的進修課程，提供社區內在職人士，利用夜間或假日，以辦理研習會或研討會的方式，塑造成人不斷繼續進修的風氣，達成終身學習的目標。

(五) 社區服務的功能

提供社區內公私立社教機構或團體，辦理終身學習活動時之人力支援、場地

提供、器材借用、訊息傳播、諮詢服務等必要之協助。

他山之石可以攻錯

綜合考察六所學校的心得，美加社區學院教育措施有許多值得我國參考借鏡之處，僅就所見所聞提出本市高職改制社區學院的心得感想，臚列如下俾供參考。

(一) 畢業率、畢業生就業率、畢業生滿意度、雇主滿意度及學生滿意度作為評估學校辦學表現的關鍵指標，同時也作為主管機關補助經費的指標，具體客觀，值得我們借鏡。

(二) 學校可依社區發展的實際需求規劃設計課程，並透過顧問委員會、課程審議委員會及學校理事會審核，再呈報教育部核備後實施，過程嚴謹，但學校有充分彈性自主的空間，可作為未來規劃社區學院發展課程的參考。

(三) 以「能力本位課程發展」模式發展課程，明訂學生畢業時應習得的特定能力，及欲達成該項技能應備的教學資源，強調教育產出結果為本位，並輔以學習為中心的教育理念安排課程，此套課程發展到實施的模式是發展技職教育課程的不錯法則。

(四) 社區學院是市民職業教育往上延伸，或職業教育延後開始的一種教育制度，也是擴大培育中級實務技術服務人才的新興教育機構，更是推展終身學習，提昇國民素質的最佳場所；衡諸美加兩國普設社區學院的狀況，前瞻本市教育發展的願景，社區學院將可成為市民另一種新的選擇。

(五) 社區學院的設置宜優先考量社區民眾的就業與進修需求，發展多元化的彈性課程，校址宜選擇交通便捷，位於社區中心的地點，以方便社區民眾就近入學。

本市可行作法與綜合建議

觀察美國、加拿大社區學院的辦學型態與特色，對照本市現行學制、學生來源、資源分配、課程規劃及人力需求等課題，僅就個人所見所聞所感，提出初步綜合建議。

(一) 本市國民中學畢業生人數逐年下降，高級中學及綜合高中大量增設，高中與高職在學生比例將逐年調整為五比五，現有公私立高職的容量勢必過剩，因此選擇區位適中、辦學優良的高職，規劃轉型為社區學院，是教育資源再開發利用的最經濟而有效的投資。

(二) 試辦社區學院初期可先選擇公立高職二所、私立高職二所，分佈於本市東、西、南、北區各一所，類科課程可依社區特性與需求進行規劃，俟辦理成效再逐年檢討是否擴大辦理。

(三) 高職轉型辦理社區學院，宜繼續辦理高職程度學程，附設高職部及高職進修部，以逐年消化現有不合轉任社區學院的師資。

(四) 社區學院可規劃開設二年制副學士學程、一年制證明書學程、短期成人教育學程及進修學分課程等多元化的彈性課程。

(五) 社區學院可規劃成為未來「台北市立大學」的一個學院，與市區內其他教育學院、體育學院、行政管理學院、技術學院共同組成市立大學(City

University)，成為本市市立大學系統的一員。

(六) 社區學院宜採取低學費政策，職業學程經費由政府負擔三分之二，學生負擔三分之一，以鼓勵社區民眾就近入學，充實職業之能，扮演國民職業教育的角色；每學期學雜費建議維持在目前公立高職的水準，以不超過新台幣 10,000 元為度。成人進修學程則由學生負擔全額學分費。

(七) 社區學院學生來源應有別於其他學制，基本上建議朝高職(中)畢業生佔 40%，大學畢業生佔 20%，在職人士佔 40%之比例發展。

結語

配合教育改革列車的推動，中等教育、高等教育、技職教育如何恰如其分的扮演好最角色，發揮最佳功能，以便為台北市乃至全國培育符合二十一世紀需求的人才，是世紀末我們教育界最重要的課題。台北市需要社區學院嗎？如何設置社區學院？美加模式的社區學院適合台北市嗎？凡此種種皆應多吸取先進國家的辦學經驗中，衡量本市的社經環境，進一步探討規劃，找尋一條最可行的途徑，或許選擇辦學績優的高職轉型為社區學院，會是經濟有效的好方法，衷心期盼新學制、新學校得以在台北早日誕生！

外推·對話與連結

--- 社區大學課程之定位與規劃

新莊社區大學主任 馮朝霖

一、 公民素養、社區大學與通識教育

台灣歷來年由民間所推動的教育改革已經卓有成就，小班小校、教育的現代化及制定教育基本法各項目標均已逐步邁向預期之理想目標前進；而最令人感到振奮與驚訝者，則為「社區大學」的創辦，在短短一二年之間已經在全台灣各地得到熱烈的迴響與呼應！我認為這將是台灣歷史上最具有深刻意義的「希望工程」，因此，我們不得不由衷讚佩與感謝「黃武雄教授」高瞻遠矚的啟發與悲天憫人的心血。

黃武雄教授心目中的社區大學具有政治、社會、文化與教育多種層面之整體性改革改造意義，我想這是關心社區大學的朋友都已經深切了解的問題；這也從推動過程中，雖然充滿各式各樣之困難與阻礙，但仍舊獲得社會各界廣泛支持與肯定，而足以證明其遠見之正確性。簡言之，社區大學的創建著眼於：知識解放、高等教育的普及性、社區意識的發展、文化水準的提昇、民主政治的草根性奠基，整體而言，即是「社會的整體改造」！目前，立法院推動社區大學立法版本中有一個理想，希望未來地方上每十萬人口就有一所社區大學的設立。我們期許在未來5年至10年間，台灣能有150至200所社區大學的設立，那麼實現「終生學習」的教育文化理想才算有一個真正的開始！

從世界先進國家社會中類似社區大學運作的經驗來判斷，台灣的社區大學課程規劃，部份仍必須牽就與滿足民眾「實用性」的學習需求，如語文及電腦…等科目，但究竟而言，社區大學的課程定位必須著眼於長期的根本任務，即「公民素養」(citizenship literacy)。如果我們對現代公民的期許不僅止於表面上及形式上的「投票行為」，那麼「公民素養」之內涵應該隨著社會文化發展之複雜化而必須與時俱變。

從九二一 大地震震出的許多「人為弊端」，暴露了台灣整體政治體質的虛假、脆弱與無能，更暴露了弱肉強食、缺乏人權、法治與正義倫理的公共秩序品質，「人民是頭家」只不過是一個好聽的政治口號！難怪外國媒體會一針見血地批評：台灣人不信任政府，卻必須依賴政府，因為政府擁有近乎絕對的權力與資源。而當民間與學術團體進入社區，想要從下而上「再造社區」時，卻才深刻發現地方普遍缺乏社區意識、社區組織與草根力量！簡言之，今天台灣政治整體體質的虛假、脆弱與無能，乃是因為大部份的民眾「無能」扮演「積極公民身份」(positive citizenship)角色，因此對於社會中各種的「強權勢力」缺乏制衡、抵抗與監督的能力！才會縱容各種「私利」假借行政、議會、乃至司法與媒體各種管道「掠奪」各種公共資源！台灣「掠奪性文化」(Predatory culture)腐蝕了所有我們想像得到及想像不到的各種系統及領域！

轉化「掠奪性文化」，乃至消滅這種弱肉強食的文化是台灣人全體的共同「救

亡圖存」的唯一契機！這不是靠各種選舉能解決的！社區大學在未來階段的首要目標必須認清這個迫切性要務，在此一前提下的公民素養教育必然是一種「通識教育」！怎麼說呢？

二、 通識教育與「3H 課程」(Heart, Head and Hands)

黃武雄教授在社區大學理念的原始架構中，已經相當明確地設計了包涵「學術性」、「生活性藝能」與「自主性社團」三種領域的課程方向，我個人將之詮釋為「3H 課程」，因為「學術性科目」著眼於知識及理性的啟蒙(含自然、社會與人文)，偏向於「腦」(Head)；而「生活性藝能」則傾向於發展個人「雙手萬能」DIY 的能力，使生活增加創造性及獨立性意義，鬆綁人對商業文明的過度依整，至於「自主性社團」活動則著眼於個人與個人間感情愛心的「聯結」(Connection)，激發社區公民共同關心社區與社會公共事務的熱情，屬於「心」(Heart)的性質。「3H」概念其實遠在十八世紀的瑞士，就曾由著名的教育學家 Pestalozzi 提出，是一種「全人教育」(The Whole-man Education) 的典型，我認為黃老師此一設想非常具有時代意義。為什麼呢？

現今的一般大學教育已經遠離早期大學的人文主義理想。經由資本主義商品邏輯及人力資本論 (Human-capitalism) 催化，加上「實証主義」(Positivism) 之科學哲學影響，人們「購買」大學教育商品幾乎完全是為了追求「功績主義」社會身份進階的工具。無形中也將自己本身生命轉化為人力市場的「待價而沽」商品，說是「物化」一點也不為過，文化意識僅剩一點點的「殘餘」，如果不是完全喪失的話；因此，某些傳統優良的大學(如 Harvard 大學)才又回過頭來重新強調「通識教育」的重要性！然而，如果「大學教育」仍處在「物以稀為貴」的市場結構中，點綴性的通識教育實在不可能根本扭轉大學教育的基本文化屬性，反而更可能像法國哲學家 Lyotard 所形容的日益沉淪。這是今天我們在大學環境中工作的人都不敢否定的趨勢現象！

簡單地說，在大環境條件限制之下，我們對於一般大學的通識教育與「全人教育」不能寄予厚望，一般大學對於文化教育發展之影響，其「複製性」(reproductive) 意義將大於「轉化性」(transformative)，在此前提下，台灣想轉化前述之「掠奪性文化」只能轉而寄望於本質上強調通識教育的社區大學了！如果我們能接受這個期許，那麼就必須將之作為推展社區大學之「基本堅持」，才不致使社區大學成為傳統大學的「複製」，助紂為虐！

三、 外推・對話與聯結—社區大學課程規劃的基本原則

如果社區大學存在之意義在於轉化「掠奪性文化」、在於培育全面性之公民素養，在於發展「全人」的通識教育，那麼對於課程之規劃必須有其創新性、理念性及可行性。本人根據一年多以來在社大的實際教學與課程規劃經驗，參與教育學與哲學之某些理論，目前得出「外推・對話與聯結」

(Strangification-Dialogue-Connection) 基本原則，期望與賢達先進互為切磋，作為發展本土性社區大學課程規劃之拋磚引玉作用。

「外推」概念得自沈清松先生「建構實在論」(請參閱沈清松，人文、科技與大學教育改革，刊於國立政治大學哲學學報第五期，民87年)。不論是個人生活世界之經驗或是專業學術領域皆有其本身之獨特性、有限性、乃至封閉性。外推一詞，簡而言之，即是每個人都必須設法「走出自己」，嘗試用別人(他者)能理解的語言來表達自我熟悉的世界(經驗或專業)，社區大學教育的特殊出發點，如按黃武雄教授的用語即是「經驗性知識」與「套裝性知識」的交會與相遇。因此，外推一詞正可恰當地用為教學活動之第一個關鍵性概念，不論是學員與講師，都必須努力嘗試走出自己，以別人能理解及接受的表達方式造就教學活動第一個前提。

外推作為起點，目標在能啟動「對話」，對話的教育意義相當豐富，她可以「啟發主體性」；也可以激勵「自我覺醒與反省」；更可以培養對於「他者」及「差異」(difference)的敏感，兼具現代性與後現代性(Postmodernity)意義，使成人發展批判與包容性的思維涵養，此是社區大學教育文化的基本精神。公共論壇之類的活動應該著重於此焦點。對話將促使主體與主體、學科與學科、文化與文化…等等各種「差異」的交會，在「不期而遇」(encounter)中造就「互為主體性」(Intersubjectivity)之綻現(emergence)；在學習開放中消融成人的偏見、傲慢與封閉。

經由外推與對話歷程，將使成人有意義的學習邁向最終的「聯結」，聯結意指知識與經驗、學科與學科、主體與主體、價值與價值之間獲得「有機性」(Organic)之擴大與延伸，同時蘊含認知性、情意性與倫理性的意義，造就各種「差異」間的自然性統整(integration)或團結(Solidarity)。當然，外推·對話與聯結是一個無止境的循環，並無一個確切的終點。但是一旦啟動這樣一個真正的循環，真正有意義的、主動性與積極性的學習也就開始，而如此一個活的學習(living learning)才能保證終生學習的可能性。

為使社區大學的教學能實現上述理念與原則，課程的規劃未來應用心於尋找若干具有現實性、適切性的社區議題或社會議題，以議題為課程科目發展之出發點，由跨學科跨領域之講師「協同開課」，比較能具體表現「外推·對話與聯結」之原則。當然，某些基本的學科課程仍有其必要性或價值，但是在課程設計上卻仍應秉持上述原則去構思，因此，重點不在於科目名稱，而在於是否能打破傳統單向式傳輸的教學模式，能在局部領域科目範疇上適切實現「外推·對話與聯結」之教學原理。此外，亦應尋求某些特定專題講座，由具有「跨領域」之專家來作示範性教學，舉辦講師間之教學研討會也應著眼於如何具體發展此一課程原理。

總之，「謙卑的外推」、「開放的對話」與「自發的聯結」只是一個原則性構想，其落實有待於方家指正及大家共同的努力。

社區大學課程的初步規劃

板橋社區大學主任 張則周

社區大學不同於一般大學，因為它除了培育現代公民外，更希望能凝聚社區公民的力量改造台灣社會。

我們要培育怎樣的現代公民呢？最少要具備下列幾項條件：

1. 健康的身心
2. 有分析、批判、反省及創造的能力。
3. 對自己、社會、自然有深入了解，兼知性與感性的涵融。
4. 關心並積極參與公共事務。
5. 對人與環境有終極關懷。

根據社區大學的這種理想，我們設計了三類課程：1 學術課程、2 生活藝能、3 社團課程，為了使這三類課程確實能達成上述目標，必須把各類課程的內容做深入的檢討並做有機的結合，具體的做法如下：

一、各課程各自規劃

1、學術課程：請三位講師負責聯絡各領域的講師，每月舉辦一次研討會，相互交換經驗。

- (1) 人文學—歷史、文化.....。
- (2) 社會科學—政治學、經濟學.....。
- (3) 自然科學—生物學、醫學、天文學.....。

2、生活藝能課程：請一位講師負責聯絡

3、社團課程：請一位講師負責聯絡

- (1) 社團的人數不足，而且學員參予意願不高，設法改為學術或生活藝能課程。
- (2) 若社團的組織需有知識基礎，可考慮部分學分可屬於學術或生活藝能領域。
- (3) 希望講師在學術課程及生活藝能課程中鼓勵學員組織自主性社團。
- (4) 若社團的自主性很強，應鼓勵學員積極參與具體活動。

二、領域整體規劃：五位負責聯絡的講師定期聚會，設法整合各領域的課程。

- 1、為使學員能有系統地選課，以社團為主，徵詢專業教師之意見，選擇相關課程，形成一學程。不足之師資，設法以公開徵選或主動聘請的方式延攬。
- 2、學員註冊時，由選課諮詢教師協助選課，鼓勵學員參加社團及選修各領域的課程。

三、教材編寫授課方式：

- 1、教材的編寫

- (1) 應把握課程內容的基本性、批判性與實用性，並逐步展現多元性、貫通性與整合性。
- (2) 與學程的其他課程密切結合。
- (3) 與學員的生活經驗結合。
- (4) 與目前社會發生的問題結合。

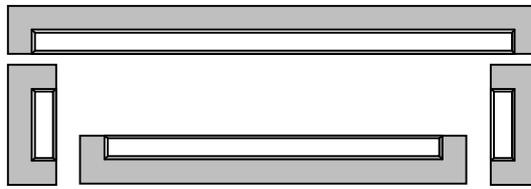
2、授課方式

(1) 課堂上的互動：

- 授課

- 討論：

a. 將一般分為若干組，每一周由一組主持，帶領討論與課程相關的主題。(見圖一，討論的形式之一)



主席團

b. 每次由主持討論組整理討論結果，於下週發給每位同學。

(2) 課外作業及互動

- 安排適當作業
- 課外分組討論及記錄 (見圖二案例)

法律與生活分組討論記錄

1、主題：代理孕母應否立法

2、參與人：.....

3、時間：.....年.....月.....日下午.....時

4、地點：.....

5、共識與歧見：

6、對課程的建議

公民大學課程規劃架構

公民大學籌備委員會 阮小芳

一、總論：

公民大學的核心工作有二，一是教學方法，一是課程規劃。課程決定了我們要「教什麼」，因而規定了這個學校的目的；教學意指我們將「怎麼教」，因而決定了學習的成敗，也規定了這個學校的存在性。

在這份文件中，我們提出課程規劃的草案；以砥礪自己的思考，並呼引「同行者」的批評、指正、與更進一步的參與。

(一)三大領域

公民大學的整個課程，分為三大領域：自然、人文、社會。我們沿用一般學院的名稱，是為了方便人們了解與討論；但並不意味著，我們不能賦予新的意義，或透過實踐，給以重新的定義。一位公民大學的學員，和「考上」一個大學的學生不同，他或她不是進入理、工、文、法或商學院，而是同時浸潤在人世間至深至廣的三個學門之中。學生在一般大學的系所，將被琢磨成螺絲釘，以便在「大機器」中稱職；公民大學的學員，將在知識與智慧的宇宙裡，徜徉吟詠，玩味探索；開視野，展胸懷，在既有經驗的基礎上，邁大步，逐日月，繼續長大，長成獨一無二的自己！

也正是因為這個遠景，我們將面對領域之間的矛盾，並朝向跨領域課程來發展；具體的說，也就是在三大領域之間，未來的課程將開拓有機的批判精神。例如，以人文觀點，批判目下最為流行的「科學專斷主義」；或站在廣義自然主義的立場，對社會科學中的各種本位主義（e.g. 以人為本？），展開深切的反省。所以，三大領域的劃分，只是便於豎立架構；實際開設的某些科目，必有不能劃分領域者，甚而在各領域之內，也將有砲口朝向其它領域的課程。

(二)三大指標

三大領域的劃分，只是就「智識」的內容而言的，卻並未從「學習」的角度再做進一步的提示。所以，我們在每一領域的每一門課中，都要求「學術性」、「公共參與」、「生活藝能」這三大指標；換言之，每一門課，都必須兼顧培養一個「公民」的需要。一個公民，需要學術的訓練，公共參與的機會，和生活藝能的素養；我們不以這三項考慮做為科目的區分，相反的，我們希望任何一門課都能兼顧這三項公民的需要。

是這三項要求，使公民大學的課程，不止是在字面或內容上，而是在實質的教學上，和一般大學區分開來！

(三)課程規劃的原則

回到實質來，在實踐上，由於公民大學共並不以培養特定技能為主要目標，面對浩瀚的知識之洋，我們不得不有以選擇；另一方面，由於學員的多樣性，也應該考慮其發展之全面性。因而在課程規劃方面，我們考慮以下的原則：

1. 不仿照一般大學的系所，針對某一學門提供完整的訓練。

2. 打破一般「循序漸進」的學習方式，除非必要，不安排「先備後修」的次序。

3. 針對特殊學科，採二至三門課為一組的「小 program」建議學員依序選修；學員不必修習完整的 program。

4. 課程架構，盡量涵蓋各個學門的各個領域，但以能符合各領域的「課程目標」，並能培養宏觀精神為主。

5. 在既定課程架構下，不排除「小而美」的「專精課」，而不必在意該課與其它各課之關係；因為我們相信針對某專門領域之研究經驗，可以在「心智水平」上「平移」，因而符合「培養健全公民」的目標。

6. 所規劃的各課程，可以視聘請講師的情況，逐步開設，而不必限定必須開在某年度某學期。

二、關於自然課程的初步構想

(一) 基本理念

在開設自然課程之前，公民大學必須回答一個問題：一個公民，為什麼需要自然學門的知識？從某種角度來說，這不是一個恰當的問題；因為，人需要某一種知識，並不需要某一種理由。但從另一個角度來說，自然科學長期被界定為「專門學術」，特屬於「專門人士」；在這個背景之下，我們認為：

1. 在台灣多數人的成長經驗裡，數學物理生物等，是痛苦的根源；我們應該恢復人們在這一方面的「學習」的信心，而「學習的信心」，是一個人顛覆過去，重建未來的契機。
2. 在科技與環保的時代裡，對自然科學的畏懼，往往是參與公共事務最大的阻礙。
3. 人除了在人群之中，首先是活在自然之中的；人可以對其存在的宇宙有所探究，並因而豐富個體的生命。
4. 自然，做為主觀世界的對立面，有助於使人脫離「自我中心」的侷限。

從某種角度來說，自然和人文、社會比起來，是最「容易」的，因為對象最為具體而明確。就像 DISCOVERY 頻道有一集談到靈異現象大多是騙局，而許多自然科學家涉身其中；節目的最後一句話是：科學家最容易上當，因為他們習於和大自然交往，而大自然，從不說話！

所以，我們相信，在「公民」的「學習清單」中，如果能加入「從不說話」的「自然」，讓人也學一點「簡單」的東西，應該是合理的！

(二) 自然課程的教學目標

我們設想自然課程的目標，大概是這樣的：

1. 透過不同的學習方法，恢復學習信心。
2. 陪養對於自然的好奇心，並欣賞大自然的奇妙與美麗。
3. 經由鑽研「無立即效用」的問題，磨煉「心智能力」。
4. 提供公共生活所需的科學知識。

也許必須說明，「無立即效用」的探索，因為脫離了「所關切的現實」，往往是訓練「抽象思考」的必要歷程：在這一點上我們應該面對「無用與實用的辯證關係」。

這樣的課程目標，當然也是以公民大學的辦學理念為依歸；換言之，並不以傳遞「資訊」或訓練「技能」為重心，而是以啟迪心智，拓展視野，深化思想，體認人與自然的關係，為主要考量。

(三)課程規劃

自然學門的範圍極廣，以下的規劃，是在以上「需要」與「目標」兩大思考之下，抽枝剝繭，化簡御繁的初步構思。初步構想，將整個自然學門分為三大類別：物質世界、生命世界、理念世界；並輔以「小 PROGRAM」的建議。

為了便於說明，下文中各科目的名稱，暫時沿用學院中的標準用詞，例如「量子論」；但在將來課程正式向學員推出時，當改以更具親和力，更為人性化的標題，例如，「薛丁格的貓——量子世界」。

A. 內容與架構

1. 理念世界：認識世界的基本方法與思想

- a) 數學：向量幾何、微積分、機率與統計、離散數學
- b) 基礎物理：古典力學、幾何光學
- c) 科學哲學與科學史：（可以分學科開設，如數學史、進化論、混沌學說等）

2. 物質世界

- a) 天文學：包括宇宙學
- b) 地球科學：包括氣象與海洋等
- c) 物理與化學：包括近量子論、熱力學、分子學（有機）、電磁學等
- d) 環境學：與污染有關的物理化學

3. 生命世界

- a) 生命科學：包括遺傳學、細胞學、胚胎學、分子生物學等
- b) 醫學：包括生理學、各類疾病學等
- c) 生態學：包括昆蟲學、鳥類
- d) 生命考古學：包括考古人類學、化石學等
- e) 農學：包括園藝、植物病蟲害、生機食品，及相關的漁牧科目等
- f) 環境學：與保育有關的生命生態學

B. 建議的「小 PROGRAMS」（舉偶）

- 1. 向量幾何、微積分、古典力學
- 2. 機率、量子力學
- 3. 機率、熱力學
- 4. 分子學（有機）、細胞學、胚胎學
- 5. 機率、分子學（有機）、遺傳學
- 6. 幾何光學、視覺（眼睛）生理學
- 7. 熱力學、混沌學說

8. 進化論、昆蟲學
9. 細胞學、癌症醫學
10. 某學科、環境學中相關科目

三、關於人文課程的初步構想

(一)設計理念

社會是生活的場域，不同的人不同的生活方式，進而開創出多元的文化。社會因文化的多元而精采，人的生命也因互相的理解而更加地豐富。理想的社區公民大學，將試圖提供人，社會與自然互相探索的管道，讓人們發現，反省，感動人與萬物存在的價值。而這其中的關鍵，便在人的素養與品質。人文素養可說身為現代公民必須培養與學習的基本元素。從人文素養的養成，進而感受生命的價值與體悟人的終極關懷，可說是人文學科的基本理念。

(二)課程目標

融合知性與感性的課程，一方面有知性的學習，一方面有感性的反省，從而讓人有所成長，在成長中有所喜悅！

(三)課程範疇與說明

人文學門的課程既多且廣，為便於進行課程規劃的思考，並使整個課程架構有一清晰圖象起見，我們將可能設的科目，分為三個領域：

1. 基本素養：

舉凡與人的生活，常識有關的人文學科，及情思的互動共鳴。例如：文學，音樂，美術，工藝，戲劇，建築，歷史，地方誌，地理，法律，生活常識，影像紀錄等。這一部分課程的目的，旨在提升人學員的基本人文素養。

2. 生命價值：

舉凡開啟人的生命反省與思考的人文學科，例如：美學，藝術，文學，批判理論，生命覺察，人際互動等。

3. 終極關懷：

舉凡讓人體悟人本身，人與人，人與社會，人與自然最終關係之人文學科，例如：哲學，宗教，生死學，生命體驗與實踐，環境生態，宇宙觀察等。

正如在總論「課程規劃的幾項原則」中所說，公民大學的精神，不在職能訓練，人文學門的各課程，更應該彰顯「百樣爭現」的多元性。以上的領域分類，並沒有層級上的優先順位：與其說是為了學員「選課」時的考量，不如說更是為了「開課」的週延性。

換言之，我們將盡量努力禮聘講師，設計更好的課程，務使三大領域的科目都無所缺。

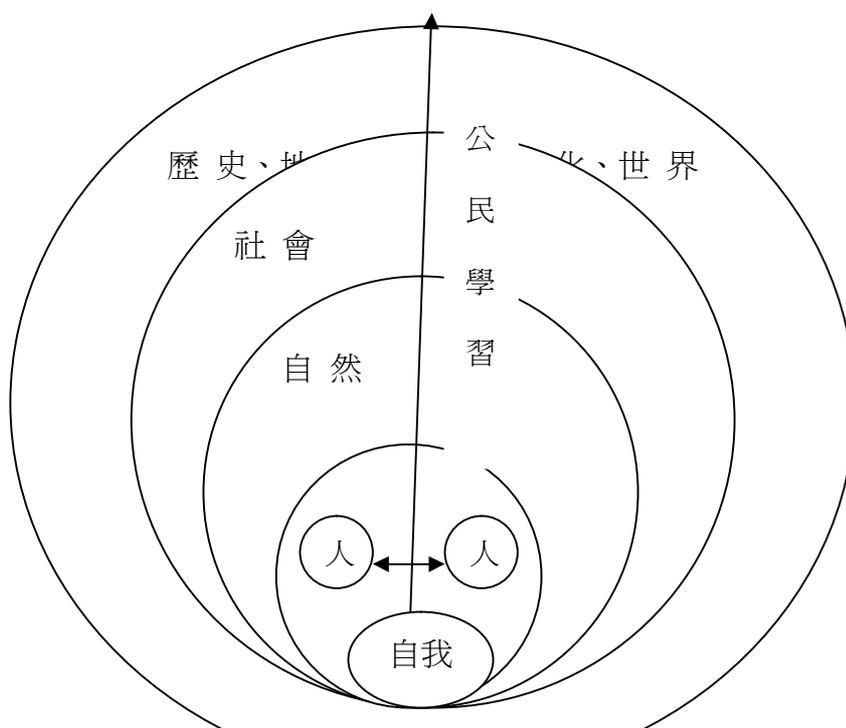
四 關於社會課程的初步構想

(一)設計理念

1. 公演----同台粉墨，各自揣摩

人生在世，數十寒暑，因緣際會始成社會，姓氏繁衍得成世代。人生宛如一齣沒有劇本的戲碼，大夥一同公演，演盡各種悲、歡、離、合、喜、怒、哀、樂的角色，在台灣的我們亦如是，但彼此之間卻不曾好好相互端詳欣賞，而只願各自揣摩！結果人的潛能，非但未能漸顯，人的限度反而在妄私妄公的風氣下，愈暴其短。

於是彰顯人的潛能，使人從自我中鬆綁，重新覺察自己；從私念中解困，重新體察公義。這有賴一種全新的學習與參與，也惟有我們正視面對自然、社會、乃至於歷史、族群、文化以及這個世界，才能盡善盡美地同台演出。(參見圖一)



圖一：人類生存群落序列圖

2. 困局---知有不逮，學能無礙

舉足邁向二十一世紀之際，來自日新的科技發明以及月異的文明發展，人類的步子愈覺沈重起來。尤其資訊的粗製浮濫，更見我們知識的貧瘠不足；不是蔽若摸象，就是圍似井蛙，甚至曲如管窺，而未能見其全貌。體制內的教育，已無法因時因地因人彌補我們知不足的缺憾，終身學習遂成為當今的『顯學』。真知的追求，便成續命維生的萬靈丹，而恢宏的器識以及宏觀的視野，更是突圍困局、龍行無礙的法門。

3. 洞見---勇於求知，得見大智

面對紛擾不安的人世間，現代人亟需從前人悟得的知識尋找智慧及方法，才能改造社會。德國先哲康德(I. Kant)先生曾提醒世人：啟蒙(enlightenment)就是勇於求知(dare to know)。勇敢的去追求知識，才是光啟智慧的開端。尤其研習可提供世人解釋社會現象、解決社會問題、建構合理正義生活秩序、以避

免逸軌亂象叢生的社會科學知識，更是現代人終身學習必修的學習課程。

4. 同學---走出教育，來去學習

在大里我們與台中縣山海屯在地居民，以及一群有志從事公民大學的夥伴，走出傳統學府的教育樊籬，打破同儕學習的建制，嘗試創造一個全新的學習機制以及得見大智慧的學習方式。我們走向民間、接觸土壤、重溫原鄉土地的芬芳，我們邀請每一個人的主體性與參與性，真誠無華地表露在對真知、善行、公義的追求之上。

5. 協奏---人生俯仰幾方天地，因緣萍聚同奏 melody

科技化天涯為咫尺，文明因便利而疏離，都市使鄰居成千里---。多少人日夜昂首高樓，不見平地；多少人分秒爭逐名利，不惜蒼生。大家都清楚，民主不過是一種生活方式，但似乎很多人過的得過且過，甚至人人縱容私欲、汲汲營取，使民主的甜果變成多數暴利的惡果。

我們衷心的認為大家同居於屋簷下，調整彼此的心絃，相互疼惜、相互取暖，合奏一曲新公民樂章，讓自由、公平、正義、關懷、尊重、幸福、快樂的音符，在人與族群，人與自然、人與社會、人與世界、人與天地之間曼妙起舞，成許許多多動人的旋律。是所至盼！

(二)課程範疇與說明

1. 規劃念頭：我們社會罹患『公不公、私太私』的沈痾病灶，亟需具自主、開放、創意、參與藥效的方劑，才得康復。

2. 規劃領域：擬提出學理、方法、議題、實踐四大學程作為社會科學學門課程開設的領域。

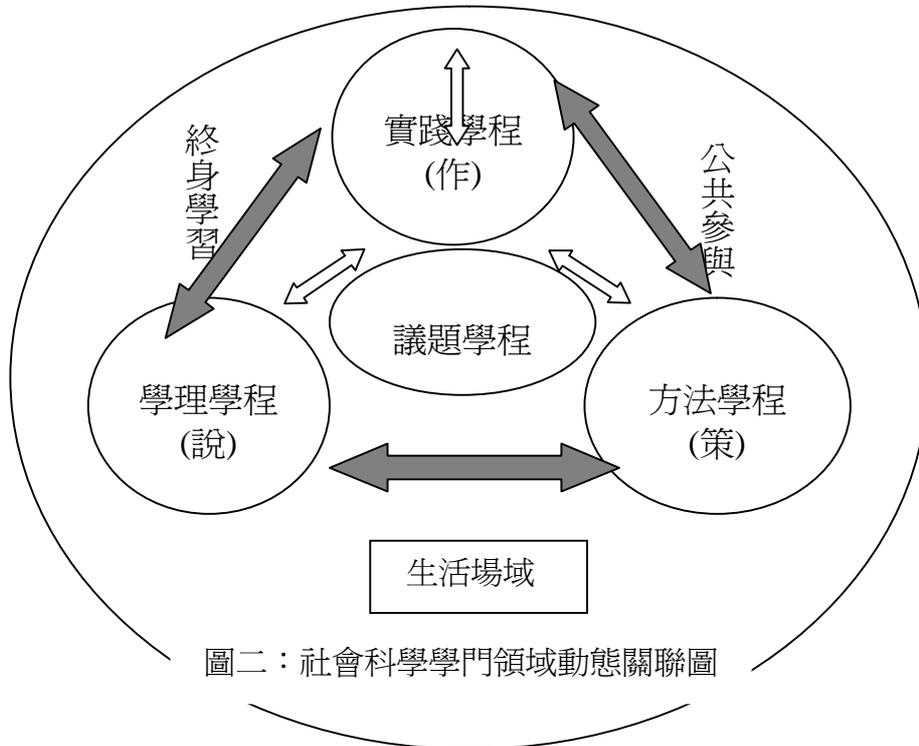
(1) 說部—學理學程

(2) 策部—方法學程

(3) 論部—議題學程

(4) 作部—實踐學程

3. 規劃架構：以議題學程為核心學程，導引出基礎性的學理學程、應用性的方法學程，並指向公共參與性的實踐學程。(如圖二)學程之間課程自由選修，不設「先備後修」規定。

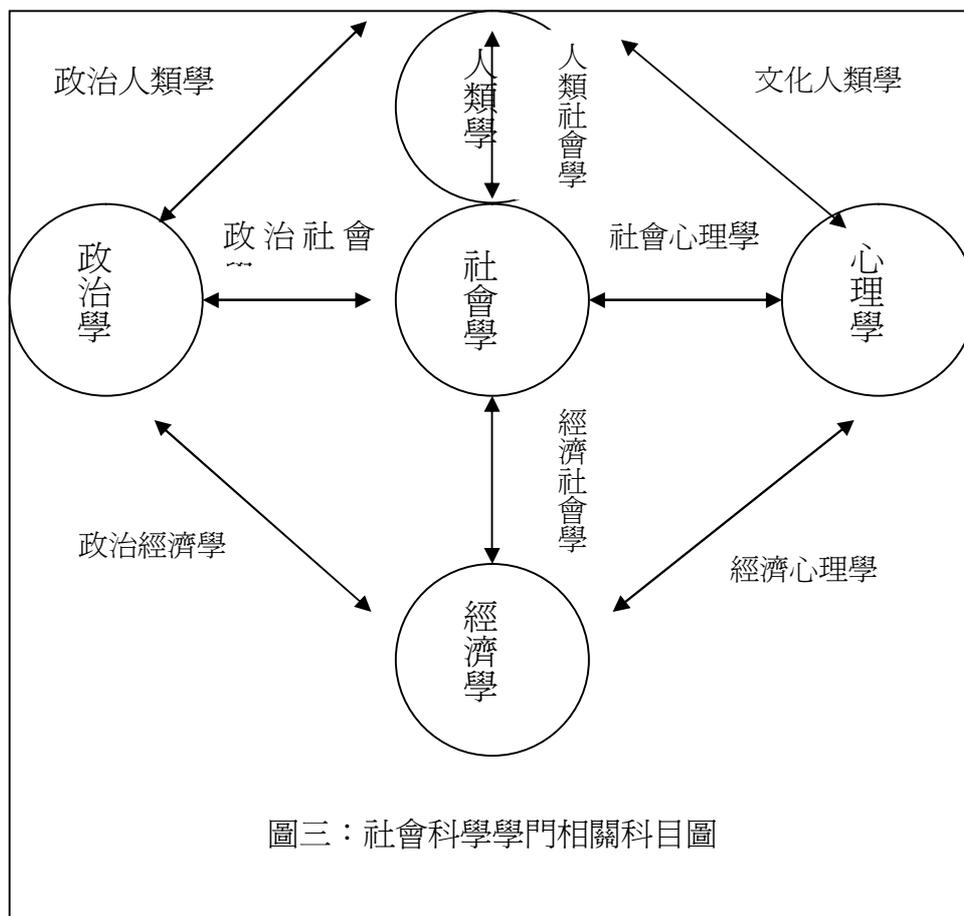


4. 學理內容：

(1) 學理學程科目：參考一般社會科學分類，可開設七類基本學理學程課程。

- A. 人類學
- B. 社會學
- C. 政治學
- D. 經濟學
- E. 心理學
- F. 法律學

G. 其他相關科目：如政治人類學、政治經濟學、社會心理學等。(見圖三)



圖三：社會科學學門相關科目圖

(2)方法學程科目：可開設科目如下。

- A. 教育學
- B. 管理學
- C. 行銷學
- D. 傳播學
- E. 統計學

(3)議題學程科目：提供十五類社會議題作為課程設計方向。

- A. 兩性教育
- B. 教育改革
- C. 文化保存(如筱雲山莊等)
- D. 生態保育(如高美溼地等)
- E. 城鄉發展
- F. 環境保護
- G. 社會福利
- H. 空間改造
- I. 文化霸權政商關係
- J. 憲政改革
- K. 全球變遷
- L. 兩岸發展
- M. 組織變革

N. 網路社會

(4) 實踐學程科目：如 NGO(非政府組織)、NPO(非營利組織)、SOS(社會救助)、社區營造/發展、產業發展、原住民部落振興、環境改造、生態保育(大甲溪流域、七家灣與櫻花鉤吻鮭、森林保育、搶救地球等)、文物保存(古蹟、遺址、老街、傳統技藝等)、文化展演(民間祭典、地方節慶等)、校園規劃、共同購買、開店設計、農場經營、社會工作、社會關懷以及公益事業等。

花居盆內終乏生機、鳥入籠中便減天趣；
不若山間花鳥錯集成文，翱翔自若，自是悠然會心。
—— 明·洪自誠 菜根譚

社區大學教學領域之檢討與期待

台北市文山社區大學講師 李重志

「開什麼樣的課？」

這是每個社區大學在進行新學期課程規劃的時候不免費心，甚或焦慮的問題。對於課程規劃的討論在社區大學經營諸課題的重要性已毋庸置疑，然而為使討論能成為有意義的對話，而非各自表述，本文首先確立四個立場，即：

1. 社區大學的規劃理念當是一個建設性、積極性的「開礦者」，而非消極性、防弊性的「守門人」，畢竟在多元化的時代裡，單純地守門把關往往是徒勞無功的。

2. 即使是開礦者，也必須有所為有所不為。辦學者早該摒棄教育中立的神話，負責任地創造出心目中理想的教育空間，逐漸地引起大眾的認同；明白地走出自己的路，畢竟這不僅是公民生活最基本的責任政治自覺，而且在均質化的浪潮下，形象區隔才是存活之道。

3. 進一步，在實務上若能對課程規劃，乃至任何議題有些共識，建立一些選擇指標或是要求方向，那不妨貫徹到底，毋庸強作好人「這也可以那樣也行」，或是怕人非議而畏首畏尾，否則便談不上什麼規劃課程。

4. 課程規劃是歷時性的，不能以「最終畢業學分已有規劃」的說辭作為取代。以證券交易用語言之，課程規劃不能只看「收盤指數」，若要真正能對學員提供助益、確立其社會定位，則「分時走勢」尤為重要。否則讓學員盲目修課，而只在最後收拾收拾學分點數，終究非合理的課程規劃。

不敢妄加提出全盤性的課程規劃與定位，本文以教學領域的檢討作為切入點，思考課程規劃的種種可能。

以「替代性」作為課程規劃的起點

我們認定課程規劃乃是社大最為重要的一環，此間的良莠決定了社區大學的社會與歷史的定位。首先，我們視社區大學為台灣新興高等教育的另一種型態，旨在不設修業年限地提供成人，而非學齡青年，高等教育的課程，而非技術訓練。此外，社區大學雖非技職教育而是高等教育，但並不負擔高等教育中專精研究與教學的部分，而求最大廣度地招收民眾，使民眾獲得相當於大學通識課程、各學門基礎課程的現代公民智識。而且，有別於坊間技藝班，社大課程不具備直接的商業性與實用性，而因擁有市場區隔或學院性格，尤為強調社區意識與公民自行組織集會結社，參與社會與政治實踐的能力與興趣。這樣的學校型態與教育部企圖引進的美國社區學院系統，為招生日趨下滑，無力提昇本身品質與其他綜合高中競爭的私立高職解套¹，確實是大相逕庭。

¹ 參見立法院審議中的〈社區學院設置條例〉。

然而社區大學發展至今，也有了不同型態的取向，文山與士林這兩所風格迥異的社區大學，正說明了社區大學定位發展的不同取向。本文以為，在現有大學以及眾多的社會教育型態下，社區大學必須走出另一條路——這便是「替代性」的路：不能受制於現有大學格局的思考，也不能辦出另一個社會教育機構、才藝補習班，否則，已然蓬勃發展的社會教育又何勞社區大學費心差上一腳？

「替代性」正是社區大學的唯一價值。環顧現實，社區大學本身理念縱使琳瑯滿目，但未有任何理念可以具有缺之不可的神聖性。這一點，其理甚明：譬如以人本主義為例，兩百年前的人本主義思潮為何至今還能在學界民間如此厚待，並非人本主義的思考本身有顛撲不破的偉大真理，而是在現今台灣社會這樣子地資源匱乏的教育現狀裡，孩子總被物化地算計著的現況裡，人本主義以其「格格不入」的反思，凸顯其作為改革主張的價值。

同理，社區大學課程中，強調是知識必須以「經驗知識」而非只是「套裝知識」的型態傳遞²，就在於這樣的知識與整個現今的資本主義社會的高等教育市場「格格不入」。在現今，知識市場將所有被傳習的知識格式化，要求所有知識必須有定型化的理論規模、有個標準化的學習程序，最後就是知識的傳遞成了泰勒化的生產，而以「是否有投資價值」的商業考量，作為知識價值的唯一判準。既使，這樣的套裝知識要求本身具有「可操作性」與「易於親近性」，也不過是一種「是否易於消費」的盤算，與環繞生活世界作為問題核心的經驗知識發展，完全背道而馳。

是以，我們就在這樣子地背道而馳裡，再次肯定「經驗知識」差別價值與急迫性，肯定「主張經驗知識」這樣的運動中所具的解放性的、顛覆性的價值。這「格格不入」、「背道而馳」、「替代性」正是社區大學課程規劃的起點，也是社區大學的價值。失去此，則社區大學將失去教育的理想。

本來就該是不叫座的課

接著，我們還可以進一步澄清課程規劃的另一個僵局：理想與現實如何兼顧？在招生市場的考量上，能開出叫好又叫座的課當然是最好，但若兩者不可兼得，又該如何？其間的比例或是判準又當如何？

若社區大學甘心背負改造社會的職責，社區大學的經營者就必須體認到，社會民眾未臻於自己理想的要求，開設理念性的課程一開始就註定是不討好的課程，而經營者最大的成就便是維持既有課程水準，而逐漸看到這樣的課程從五、六人到十餘人到招生額滿，年復一年看見高等教育逐漸普及於民間，為民間所接受，朗朗上口。「預期虧損」本來就在每一個創業者的估量之內，又何需掛懷？甚或放棄既定的目標，改變自己原初的構想，模糊社大替代性的社會定位，強求招生開出亮麗成績？

唯有正視「預期虧損」，經營者才能進行長期的校務規劃；倘若堅持替代性、改革性而遭致虧損，也才能據此向公部門請求財務補貼。而同時，政府部門也必

² 參見黃武雄〈套裝知識與經驗知識〉一文。

須體認到，來自民間所發動的這一波社會改造運動若不予以正視，妥為因應，而任其自生自滅，或是諸如以「你好、他好、大家都好」、「市場來決定」的態度，終將導致未來市政推展捉襟見肘。

課程規劃中的「屬地主義」

社區大學與其置於教育改革的歷史下被理解，不若將其置於社區總體營造的脈絡下來審視。社區大學的設置運動，同時具備教育改革運動、社會運動、社區總體營造以及在地文史工作運動等等面向，而所有的運動都指向一個核心概念——「社區」。

社區概念在社大整體組織思考中佔有最核心的位置，行政部門、義工組織、社團活動、民眾集會、言論廣場等方面，都必須環繞著社區概念來進行。而在課程規劃方面的落實，簡言之便是在課程規劃時，是否將當地文化、產業、居民特質等等社區成素，一併思考。茲以汐止社區大學為例³：

以地理區位來看，汐止社區大學學區的可能範圍當包含整個汐止鎮、並擴及北市內湖、南港、基市五堵等公路車程於一小時之內的範圍。粗略看來，本區所潛藏最具社會動員力的主軸為「人與水的關係」。這項公共議題交織著河川整治、社區營造、土地開發、先民拓墾、防災應變、觀光遊憩、生態保育、聚落與族群生態議題……等等議題，回顧這幾年因濫墾的坡地災變、整治失當的水患、建設公司的「回饋金」、都市原住民流工聚集的花東新村，甚而遠及六〇年代貨櫃中心、五〇年代鹿窟事件直至清葉基隆河開發的「水返腳」文史追溯，都是人水之間、聚落與交通之間的互動所致的消長變化。社區大學若要在此經營社區公民，一條基隆河足夠從鄰里小事上綱到國家資本的政經批判。

而這裡的居民組成因應著歷史區位編置而相對複雜，包含舊有的樟樹灣、北峰里、大同路上的舊市街居民、自營業者的住商混合區、工業區、河邊原住民的花東新村、配合企業以及建商東移的白領上班族新居民，以致使整合社區意識的困難度相對提高。社區大學在設計所有課程時便可以考慮到居民成素之不同，規劃合適的課程與招生策略。

是以，只要再經過更詳盡的在地調查，社區大學可以透過課程的開設、學員社團的組織、公共論壇的營造，使社區大學成為當地民情的「放送頭」以及公共政策的策源地；遇上重大事故（如土石流災變、地震），社區大學義工便可立刻動員協助災後重建與損害追討。台中大里公民社區大學對這次震災的安置與重建的貢獻，更是有目共睹的。

我們期待長久以後，社區大學對在地的經營可以發展在地獨特的文化於學術風格，不惟汐止，擁有厚實文化傳統的宜蘭、海山特色的基隆、客家文化的新竹苗栗、先民拓殖的萬華、勞工密集的三重高雄……等等都可能型成特有的文化風格，配合學程規劃的設計，都可以轉化成為各地社區大學足堪辨識的特質，回饋

³本文以下舉汐止當地做為例子以為解釋，不敢越俎代庖，干涉校務，妄言之處還請汐止社大見諒。

給學員。當「高雄學」、「宜蘭學」、「艋舺學」等等在地學術文化，藉由各地的社區大學的場域逐漸發展茁壯，浮沉於全球化浪潮的台灣，方得以走出自己不被淹沒的路。

從「開好課」到「教好課」：講師的責務

在初步思考課程規劃的種種可能之後，我們亦可進入每堂課程中進行接續探索。受限於主題及篇幅，本文無暇顧及個別性的教學方法問題，而僅針對原則性的教學理念與整體課程規劃理念加以比賦察視。以下分別提出六項論題，加以討論。

（一）、如何型塑「共同學習意識」

簡言之，此即所謂的「班級經營」的課題。一般而言，國民教育以上的高等教育、成人教育殊少論及「班級經營」，這當然緣於成人的學習模式迥異於兒童、青少年：知識與技藝的傳遞較不需特別顧及學習者彼此之間、學習者與學習環境互動的影響，這些相關的問題可以在講師的教材、教法，教學資源、設備的提供等問題上獲得解決。而且，在中小學教育中，「班級經營」也是所謂講師專業中較被視為輔助性的技巧，其地位並不若「教學理念」、「教材教法」等來的重要。我們更可以大膽地說，在已經制式化的正式教育中，受教者被有意無意地視為原子式的、單向度地接受知識傳承。在知識層面上，任何來自學習者主動、自發的連結或行動，往往受到忽視，甚或是遭到警戒、禁制的。

但在社區大學便不然了。如果期待社區大學在社區總體營造裡扮演足夠份量的角色、如果我們期待學員具備現代公民智能、社區大學成為改造台灣社會的起點的話，那麼社區大學的每個單位，不論是社團、班級亦或是工作組織，便必須是一個共同體、一個社區。這時作為這個小小共同體的核心意識——「共同學習意識」——的培養，便成為所有教學理念上最重要的關鍵，也是每個講師在每個課堂上責無旁貸的職責。

共同學習意識的形成不僅具有學習主體上的必要性，更能彌補其講師照顧不週的地方，而由學員之間相互補強。不同於大學裡面「讀書會」的自主性學習，社大講師在初期必須不僅是個授課者，而且還必須扮演一個組織者，激發學員意識中乾涸已久的群體性。講師不能下課後拍拍粉筆灰走人，除了花更多心思照顧每個同學的學習狀況之外，社大講師可以選擇任何方式，從作名牌、選班長、編刊物畫壁報、到課後互相抄筆記、相互提攜結伴來讀冊……等等，使學員能相互幫助、督促學習成長、共同經營學校社區。講師必須積極促成此一共同學習意識的形成，甚至在沒有這堂課時，這班同學還能在當地社區繼續運作，共同學習，文山社區大學「兒童文學」課程，在課程結束後原班學員組織社團繼續學習，便是最好的例子。

我們也期待在台灣各地處處可見「數學研究社」、「社會學研究協會」等民間社團，唯有每班同學成為一個個小小的知識社群，而不是只是聯誼團體，社區大學的公民性格才能被發揮地淋漓盡致。

(二)、如何促成學員學習動力再提升

學習必須繼續、必須進階，當未設入學門檻、不設修業年限、學費低廉的情況下，學員再學習的動力，便是皆下來要解決的問題。

平心而論，成人學習的模式是否能接受一期十八週的長時間學習已是極大挑戰，低廉的學費反而使得部分學員在選擇上課或蹺課時無所顧忌是否造成經濟損失。課程中學員接續學習的動力可以由課程的安排、教法的生動或是同學間相互砥礪的共同學習意識來補強，然而課程結束後，下一步的學習又當如何？

我們需要一種「學涯規劃」，「學習生涯的規劃」，來協助同學。現行中等學校無法落實的輔導制度使得多少台灣學子茫然無措，而今重返學校的成年人也同樣面臨課程繁多無從下手的窘境。認真的輔導老師不會放任孩子想愛怎樣就怎樣，社區大學也當扮演選課諮詢的責任，盡其可能與每位學員詳談，針對每位同學的需要，規劃其學習方向，提供適合的課程，助其在有限時間內完成一定的學習成就。這當不只是招生宣傳做好就可以了，社區大學的社會價值不是「學員很多」，而是每個學員「獲得的很多」。

在「定時」—「學習的時間有限、等待成就的時間有限」，與「定量」—「學習的成就可以被認同、可資辨識」的考量下，如何促成學習動力的再提昇，我們不只提出講師必須扮演選課諮詢員、提出課程解說義工的設計，進一步我們據以提出「學程規劃」的思考。一個配套的學程，不論是同領域的「台灣文史學程」、或是跨領域的「醫人文學程」，或是較具專業性的「NPO 非營利組織經營學程」、「都市社會工作學程」等等，不只能成為學員在選擇下一個課程時的「學習地圖」，按圖索驥；同時以 30 個學分左右來規劃一個學程，大幅縮短期待成就的時間，如此一來只要這個社區大學某一個學程辦的好，頗受社會肯定，學程結業證書立刻成為該生可資社會辨識的符碼，獲得公認的「第二專長」，不似 128 畢業學分那樣遙遙無期。

若有謂學程規劃忽視學習所必要的寬廣度，限制學習自由發展，則我們認為，學程終究是開放的，非強迫性的，社區大學當盡其鼓勵學員打開學習視野，並無法限制學員選課方向，而不該藉此理由阻絕具有促成計畫性學習的學程規劃。此外，若站在促進學習動力來看，學程規劃的疑慮便在於是否造成某種偏執、甚至是濫竽充數？則我們認為，對開設學程作某種程度的把關是必要的。社區大學當該為學員學習的品質負起高等教育機構的責任，而不能落入非營利機構、才藝補習機構的迷思。

與之相關的，在創設社區大學運動的運動策略中，一個極為關鍵的問題尚待澄清，此即「授予學位問題」，亦可置於促進學習動力來省察。「授予學位問題」在此間的論點是「社區大學必須提供學位，才能誘發成人，特別是必須負擔家庭經濟的成年男性，前來學習社大這些不是那麼輕鬆容易、卻具有高等教育水準的課程」。我們認為，學習的動力終究還是要來自學習本身，唯有學習之後，「食髓知味」，知所不足，再進一步去學習、找答案、開啟心靈增廣見聞，才是真正的為學習而學習。以低廉的學費或短期不可及的學位作為誘因，其效可想而知。在這裡「學程」的規劃，就學習的需求設計學習的方向，減低學習的投資，給予學

習的成就報酬，不惟是提供了另一條全新的思考，也同時舒緩了是否授予學士文憑爭議。

(三)、如何提供、開發適合成人學習教材、教法

在教育內部事項中向來被視為核心的教材，以及附麗其上的教法問題，此時才被提出是有其承先啟後的原因。共同學習意識與學涯規劃若能落實，則討論教材與教法等問題才有其意義，教材才能搭配學程，教法也得以呼應共同學習意識。而教材教法作為學習的活動的主要承載，更是每位講師在考慮後續課題時著力的地方。

在社區大學，講師一般的挫折可能來自學員的反應不若預期，尤其是學術性課程，如何深入淺出，的確是每位講師，無論是學院教授或是年輕研究生，亟欲解決的問題。而在叫座的生活藝能課程裡，講師的最大難題常在於學生恃其既有的、龐大而強烈的學習期待，泯沒了講師想開出不一樣花朵的理想，對於一個具有反省能力的講師而言，在社大開這樣的課，與在外面才藝班開一樣的課又有何不同？

既往台灣的成人學習不出三種模式，1. 作為「補習教育」，諸如中小學補校，提供失學成人國民教育內容；2. 作為「在職進修」，如大學推廣中心、公私立機構團體所提供的職場上技能、上班族求生之道；3. 作為「生活品味提昇」，即常見文化中心、長青學苑、公私立社教機構、廟宇所開設的怡情養性、良好嗜好的休閒活動課程。然社區大學卻走出了迥然不同的第四條路：作為「眾多『終身學習』管道中的、以『成人』而非學齡青年為教育對象、以『高等教育』而非技職訓練為主要教育內容、以在地『社區』教育而非全國性、遠距型教育為活動目的與領域」的社區大學，的確必須為講師開發出切合實用教材，包含「學術」、「成人」、「社區」三個面向。為了幫助每位老師，社區大學的教學研討會以及教材研發小組所擔負起講師之間彼此成長、經驗傳承的責任也就益發重要了。

附帶而言，略異於文山、北縣、新竹社區大學的課程分類，台中公民社區大學所提出的「三大領域」（人文、自然、社會）、「三大指標」（學術性、公共參與、生活藝能）的設計⁴，其出發點同是為了有效因應成人學習模式，但是卻在其倒置橫放文山模式之後，反而落入三個極大的困難：

其一，在每堂課中要求學員進行公共參與當然是種理想，但知識傳遞過程中是否必然具備公共參與的可能性則不無疑問（例如天文學、數學），課程安排亦是極大的挑戰。這裡所謂的公共參與當指課堂以外由課程衍伸出去的社會實踐，若只是學習上的共同參與，那便是前文已處理過的共同學習意識的問題，此間不再贅述。然而如此一來，強調使學員參與公共事務的社團類課程規劃，在台中公民社大的整體規劃中便付之闕如了。

其二，公共參與講求構成份子以其才能參與公共生活，公共生活如此多元，又怎能劃分隸屬於人文、社會、自然？同理，生活藝能這概念本身便是貼近於生活世界的綜合性智能，又怎麼分屬於人文、社會、自然等領域？

其三，課程不問其本身所要求的完整性，而統一要求具備生活藝能的向度，

⁴參見，〈台中縣社區公民大學課程規劃方案〉

在實務上，可能帶來的不只是學員興趣盎然，更可能使整體課程水準下降。前文曾提到，在部分社大課程，不論學術性還是生活藝能性，一些講師原初的教學理念已被學員們強烈的實用性、速食性的發問與期待淹沒；如今又以課務規劃來要求課堂內部事務必須具生活藝能向度，只是使講師的理想倒退得一發不可收拾。教材與教法雖是相輔相成，但其中教材基於普遍性的客觀標準、教法基於現實性的殊異裁量，其間的拉扯是最難解也最迷人之處。在「忠於原味、為學術把關」與「恆順眾生、適才適性」之間的斷裂、緊張，又豈是那麼容易解決？除非教材教法已告成熟，否則不如讓學術性課程保有原來品質，而以生活藝能課程另闢出知識的花朵。

(四)、如何促成講師能力之提昇

順此而下，講師能力在教學研討會同仁的相互砥礪下能獲得成長，而同時，社區大學基於學生權的考量，也必須正視學員評鑑課程的權利。「課程評鑑」在除弊來說，可以成為聘任委員會的參考依據，但更積極的作用是在正面的、促使講師改善教學品質的理念引領下，實施教學與課程評鑑制度。而這個評鑑制度也將在透過轉化，例如教學研討會的討論後，擇其普遍性經驗，成為來人開課與教學的參考。

雖說教學評鑑與講師能力提昇，在課程理念上較不相關，但在教學領域的整體規劃中，學員權益必須成為念茲在茲的考量，這是一個辦學者起碼的態度。我們也期待每一個講師能在自己的課堂上作回饋問卷，提昇自我成長。

(五)、如何解放知識、改造知識與型塑知識

社區大學辦學理念尚有一個相當重要的目標：知識的解放、改造與型塑。社區大學的設置，堅持大學的格局，便是為了要使高等教育下放於民間，讓未考過大學聯招（高中程度的大學聯招）的人有機會一探學術的殿堂，使知識不獨存於學院門牆之內，這便是知識自操縱知識的權力之手中，解放出來。

然而，社區的設置並不意味著知識必然獲得解放，唯有社區大學的學術性課程教學，足以拆毀以固定學科邏輯傳遞知識的獨斷性，重新肯認生活經驗的萃取乃是知識建構的本源，承認知識傳遞不能離開生活世界，才有所謂的知識解放與知識的重新建構。

當然在這裡，物質基礎與如何與主觀操作相互連結還是個極大的工程：如何針對既有學院高牆內的套裝知識予以瓦解還原？如何掙脫既有學院清高身段不食人間煙火的束縛？如何察視知識以及知識社群於社會中與時俱遷的特性，提出時代性的改造要求？以及，如何對各地社區大學學員不同的社經背景以及當地生活圈的殊異性，搭配整體課程規劃、教材研發等等，設計可供操作經驗知識的教學模式……等等，都是社大學術性課程的講師，平時教學以及反省時的挑戰。⁵

而在生活藝能類型的課程，我們當要求公民成熟的生活經驗能透過反省，成為可以表述或是能形諸歷史文本（任何形式的作品）的媒介體，藉此媒介體穿透共學者彼此的經驗，共學者因此豐富；同時藉此媒介體，而被納入高等教育範圍而成為高等教育的素材。在這裡，這個媒介體就是課程以及操作課程的講師，只

⁵ 參見考文山社大講師張其賢對黃武雄〈套裝知識與經驗知識〉一文之回應。

要一個講師，能對本身技藝有所反省、能提供學員一個有別於坊間才藝教室的課程，他便能提供學員良好的學習內容，型塑出活活潑潑的經驗知識。

如此一來，不惟早該被列入大學殿堂的民間傳統藝術，可在民間脈絡中被保存下來，一些生活上創作性的、實踐性的實作 DIY 課程性，也在「成就自我」—不只是智育上的，而更是身體力行實踐上的一以及「交互溝通」—不獨是自我發展的，而且更是視域融合、向世界開放的一兩個全人教育的思考中重新獲得意義與知識價值。

於是這樣子的生活藝能課程：1. 對於經驗知識的學術性課程能互相輝映，2. 同時擴充既有高等教育內涵的規模與外顯的圖像，3. 生活上的自主性學習、實踐與創作當可實踐環保、婦幼、共同購買等社會運動的理想，解消資本主義消費文化的弊病 4. 更進一步，當生活經驗可以成為學習對象時，以百工、百藝為師的平等教育便可出現，人，不因生活的隔閡而發生誤解，不因其階級差異而存在著歧視，終有助於促成更成熟的公民社會。

(六)、如何做好課務的整體規劃

空有理想不足以成事，社區大學在教學領域的省思終究要回到整體課程的規劃，步步為營。尤其是社區大學所授予的畢業證明，即便教育部認可其學士或副學士學位，社大畢業生之間的學位也是不等值的。何以故？以現行大學學系及必選修制度規劃而言，兩個同系畢業生所修習的課程容有小異，仍是大同，這樣的學位才有可資識別的意義。而社大不設學系、沒有必選修制度、沒有修業年限，將可能導致兩個同時進入同一所社區大學學員，在七、八年後各自修滿 128 學分，但卻完全不一樣，這時同校學位已無多大意義。不若就課程本身的要求，妥為規劃學程，在事前引導學習，勝過事後的形式追認。

社區大學的課程定位與規劃，不能只是各校經營者以及課程規劃委員會的事（雖然他們負成敗責任），每位社區大學的講師都要有這樣的「好奇心」，去瞭解其他課在上些什麼？可以引之為教學上的搭配；都要有這樣子的「企圖心」，去與其他課程相互合縱連橫，在學員的學習地圖上劃開一個個交相重疊的知識領域；更要有這樣的「開放視野」，不只提供多元的觀點，更鼓勵學員到其他課程、或其他學校接續學習。在整體考量下，講師無法只照顧既有學員，為既有學員持續開設進階班，無法為專精放棄普及的情況下，是否能考慮將舊生組成社團？在辦學資源有限及招生的考量的情況下，相同的課程是否能輪開，或是讓賢？講師在這裡問的不是自己能開什麼課，而是學員需要什麼課？社區大學在目前台灣社會上必須提供什麼樣的課？除了在本文前半部份以經營者的立場提出的課程規劃思考之外，社區大學辦學者當與全體講師求一個更大視野的課程規劃共識。

結 語

從文山社大、青草湖社大到北縣五校，以及其他籌設中的社區大學，社大創社運動一路來雖然跌跌撞撞，倒也開創出一些成果。隨著社區大學雨後春筍般的出現、教育部規劃下的私立高職轉型社區學院也正蠢蠢欲動，媒體曾謂開設社區大學是本年度最新興的熱門行業，自詡為了「解放知識、活絡社區、促成公民社會」

的理念性社區大學還能不戒慎恐懼嗎？而在社區總體營造及教育事業的立場上，政府部門還能不予聞問，不加妥善因應規劃嗎？

我們憂心幾年內理念型的社區大學在風雨中飄搖，而攫取政府公部門資源的社教休閒型社大，在與民爭利之嫌下好生興旺；我們憂心做為先行者的社區大學不獲政府重視，整體教學資源還是如此窘困，無法洗刷五十年來台灣「粗廉主義」辦學的循環夢魘；

我們憂心課程或學程規劃的向度不夠寬廣，不是檢到籃子都是菜就是分贓搓圓仔湯？憂心社區大學像個超級市場，雖然應有盡有，但顧客買完東西就走，一點都不留戀遑論共同經營；

我們憂心講師無法體察已背負的改造社會的責任，為謀職而上課，無視於學習共同體的經營，以其封閉性格而各行其是，有爭奇鬥豔的多元文化卻沒有交流共創的公民價值；或將這個共同體經營在自己的一家之言之下，學員渾渾噩噩跟著老師走好似學閥幫派？

我們憂心當所有的既與（given）都必須被挑戰，當每戰必打的時候，理想主義者左支右絀？憂心經營者無法有效率經營，或是為了效率犧牲理念；憂心運動者無法體察大勢、無力抗拮國家及資本再次侵擾這個全新的學習天地？……

本文寧願以此憂心代替展望，以自我檢討代替展現功績成果。社區大學的創設運動還在初期，功過未定，既有成就未足以自滿，長路漫漫亦未得以自限，盼望更多有志之士投入社區大學，與社區大大學共同成長。

社區大學的「教」與「學」 ～是「誰」在和「誰」對話

蘆荻社區大學主任 夏林清

- 一. 說故事與聽故事
- 二. 非學校化 (De-Schooling) 的社區大學
- 三. 「教與學」即反映對話 (a reflective conversation)

多年來，我在不同實踐場域中工作時，最常返身自問的就是這一個簡單直接的問題——「我在幹什麼？」。之後，引導我弄清楚答案的提問是：「是『誰』在和『誰』『如何』對了『什麼』話？」

一、說故事與聽故事

穿梭出入不同的工作場域，我的專業實踐活動指涉了不同的對象群，每日生活也就在忙碌的活動中被自己和各種對象的來往編織著。這幾年，偶而想起小時觀看外婆縫百衲被仔細的針線活與色彩豐富的拼圖；許多時候，覺得自己的專業功夫還不如外婆做針線活時的細緻專注！若以細緻專注為準來說，專業訓練與學位知識有時甚至是種負擔，像是以粗頭大孔針刺繡的不當與蠢笨。在二十多年來未曾停息過的專業生涯中，如外婆完成一件針線活時端詳欣賞的從容，並不易得。直到 1990-91 年，練習以故事手法寫博士論文時，Donald A. Scho'n 帶領我進行論文的「反映對話」的歷程才讓我認識到了「脈絡處境」、「現象素材」、「敘事版本」、「表演呈現」與「端詳欣賞」之間的關係。掌握了這一組編織實踐行動與反思理路之間關係的覺識，從容不迫之姿才有可能。外婆做「針線活」和「說故事」這兩個養我長大的本領在從容不迫的「姿態」(stance) 上突然聯繫起來了！

陪她作家事、聽她、看她、在她腳前腳後跟來跟去，是我五歲以前的關係世界，「聽故事」的想像空間是籠罩這一關係世界的天空。由聊齋、包公到青城十九俠，晚飯後在安靜地「聽故事」中，我興奮的幻化為想像世界中的主角！在故事想像世界中走完一回的小孩，絕對是帶著「下回分解、明天再來」的期待觸枕酣睡的。不過，聽了很多故事的我卻不是一個會對小孩說故事的人，倒像是聽多了故事，體內存著一個儲存浸泡層層疊疊情感與慾望的泡菜田。田中想像的意像很容易接受勾引，不時地不顧現實地慫恿著我東闖西闖。雖然我不太會說故事，但聽故事的全身投入卻一直在我身上發酵著！

助人專業的各種實踐形式，也可以說是在聽故事與說故事的現實建構歷程中，有方向性的探舊著變革之道！用 Donald A. Scho'n 與 Chns Argyris 專業實踐的概念語言來說，實務工作者 (practitioner) 的實踐即是他和特定情境 (人、事、物...) 來回對話的「認識架構的實驗歷程」(p. 114, 夏林清, 民 78)。

即可能是小時候武俠故事聽多了、看多了，被行俠仗義的幻想打動著，在 70 年代末感染到歐美青年運動餘溫的我，到了 80 年代中便迎向了台灣解嚴後結構性社會變動的能源。而工人、婦女、中小學教師和大學生是十五年來我在心理與教育專業實踐中相結合的群體。

二、非學校化 (De-Schooling) 的社區大學

在成人教育的論述光譜中，對「學校」這種現代制式教育的體制分析是我們在台灣要投入到社區大學工作中時，需先思考的一個議題。不論是制式「學校」或是各種的成人教育與社會教育的機構，都是特定社會中「學習的資料與社會」的設計與安排。

以中小學教育制度為例，學校的教育透過了課程設置與教學，將「學習」與社會角色的配置聯繫成一體。於是「學歷」變成分配社會地位的依據，有上學「機會」的公平不等於學習與文化的公平。反而，去上學就進入了一個社會角色配置與地位分配的被模塑與被控制的過程。所以，來到社區大學，面對國、高職學歷佔大多數的台灣當代 35-45 歲的成年人，我們不能不面對他們經年累月的勞動(包括家務勞動)為台灣經濟墊底貢獻的辛勞，重新思考「社區大學」到底可以提供給他們怎樣的一種機會？

Illich 在 DeSchooling 一書的序言中說：

「我們必須將目前對於各種新型學校的探索，轉變為對那些在制度上與制式學校截然不同的教育渠道的探索，即探索能夠增加每個人的機遇的各種教育網絡。這種機遇使人生的每個階段成為學習，共享及共助的階段。」(Illich, 1970; . p. 2; 吳康寧, 1984)

在台灣，「社區大學」也就是要發展出新型的學校，我心中所想像的這種成人學校，就是要能為台灣當代成年男女對抗學習歧視之社會不義，將文化資源與學習機會透過課程與教育網絡(學校組織)的設計輸送到主動尋找生命轉機的學員手上。由這個立場來說，「社區大學」的教學是一群認同此一成人教育理念的工作者，各就其擅長之智能，選擇迎接了學員求變的生命渴望，開始協同地探索以教育取徑參與到社會變革進程中的一場實驗之旅。

三、「教與學」即反映對話 (a reflective conversation)

～以蘆荻社區大學為例

成立過程因預算為刪、場地無著，在此困頓中成立的台北縣四所社區大學，已開課了兩個多月。學員年齡與學歷的分配比例正反映了前面所指出的為台灣經濟墊底的成年人。以蘆荻為例，學員自 35 歲到 55 歲者佔 66%，國中與高中學歷者佔 68%，男女比例則為 71%與 29%。

11 月 27 日我們在學期中辦了一場「教、學、行政三方雙層論壇」的教與學的研討會(參附件一)。學員們對自己主動抓住社區大學這樣的機會，說出了他

們自己對學習的看法：

◎學歷對她們重要性不一，但她們抓緊著的是學習—

「小時生活很苦，沒有機會念太多書，現在來這裡至少有個結業證書、也能有學習，讓別人知道我來這裡讀過書」~~一位職業婦女如此說

「對我們現在這種年紀的人了，學歷根本不重要了，我們希望真的學到一些東西」

~~一位家庭主婦如此說

◎那到底什麼是「學習」？

對一個生活了三、四十年而身上積累豐富經驗的成年人而言，他到底需要什麼樣的「學習」？

「知道自己學習的困難，算不算學習」？

「學會處理生命中的難題，算不算學習」？

「是不是學會一大套不容易聽懂的理論，才叫學習？」

「學習」難道只能是把老師腦中專業的知識移植到學生腦中而已？

◎為生命的疑問找答案

XXX 說的最好，她說：「我在找尋一種自由，可是我找了好久都找不到，我想了很久，我覺得大概人只有死了，才有自由...不過，我又不肯自殺.....」XXX 的先生開店，她偶爾幫忙看看店，在家帶孩子，沒事時，找朋友打打麻將.....這是她的生活。她說，她辛苦了大半輩子，從沒條件的位置上顛簸走到現在，可是她還是覺得生命沒什麼意義。

這是社區大學的某一群人，或許每一個人的故事不一樣，不過，我想這反映了在資本主義社會裡，人在生產消費的過程中被異化的無意義感。有人自覺，有人不自覺，這某種程度反映在修課的選擇上。

「我覺得上了這課，生命好像開始有了一些不一樣.....」XXX 說。

(摘自蘆荻社區大學公共論壇第五期 88.11.27)

社大的老師們能不能迎向學員對學習的渴望，為當代台灣成年人創造不一樣的一種資源網絡與成長空間？這個答案目前仍在風中飄搖。

至於支持我們在社大進行課程教學實驗的實踐方法，則可以用視教育介入為環境對話的實驗架構 (Frame Experiment) 的「反映對話」的概念來作為註解。

【附件一】

「教」、「學」、「行政」三方雙層論壇—教師教學與學生學習研討會

從行政工作的組織到「教」、「學」過程的組織

社區大學開學至今已進入第六週，開學初期的忙亂已告一段落，教務行政工作漸上軌道，各班上課情形也穩定下來，甚至有些課已經開始規劃校外教學。

對於社區大學的工作團隊而言，在忙完前一階段的招生報名業務後，現在我們最關心的就是各課堂中的學習過程，而這也正是我們開辦社區大學的初衷。

文化夜市為什麼要改時間

文化夜市固然熱鬧有趣，卻也是干擾了部份課程的進行（團體類的課程是不下課的），同時在兩節課中間的文化夜市，由於時間的限制，真實的課後討論無法發生；因此我們初步決定將文化夜市從原時段，改至 21:30 下課後舉辦，企圖使得課堂學習得以連貫，而 21:30 以後的文化夜市則可使學員的課後討論時間更有彈性，甚至一時興起，也可以往後延伸到 22:30。

「上課老師都不講話，卻一直問我有什麼想法！」

或許有人心中也有這樣的疑問，為什麼社區大學的課程不像在上課，反而像在「聊天」！的確，社區大學的上課方式，必然與傳統課堂中的教學方法有所不同，而這正是社區大學的特色，我們期望每位學員身上的生命經驗，可以成為知識的素材；但這卻是最不容易的學習方法，不只學員要花力氣來學習這種新的學習方法，連教師都在學習如何教。

社區大學是一個「教師」「學員」「行政」三方參與的教育嘗試

作為一種教育嘗試，我們希望聽到學習主體的聲音與想法，因此，我們將於十一月二十七日下午舉辦教師、學員與行政人員的「三方雙層教學論壇」；為了能有效地反映課堂中的學習過程，行政人員將於未來一週內，進入到每個課堂，對於教師的「教學」及學員的「學習」進行觀察，我們將把觀察報告整理成有助於教師及學員討論的材料，作為雙層論壇中討論的基礎。

除了觀察之外，我們亦將從學員及教師中抽樣進行深度訪談，同時全面發放「教學及學習問卷」以了解整體的學習狀況。這樣的工作無非是沈重的，但卻是必要的，我們期望透過這樣的過程，真的可以使蘆荻社區大學正在進行中的教育實驗更加精進。教學相長的落實，期望您的參與。

「教」「學」「行政」三方雙層論壇
——教師教學與學生學習研討會
時間：十一月二十七日星期六下午一時

敬邀全體講師及學員共同參加•這是您的權利也是義務
蘆荻社區大學行政辦公室 敬邀

教學方法－互動式教學的實驗及其可能性

文山社區大學 教師戴伯芬

楔子

一九九九年十二月是一個世紀最末的冬季，回顧在社區大學一年多以來的生活，有許多感動與記憶，有時候會想著：為什麼同學們在寒夜裏願意冒著寒流或傾盆大雨來到木柵國中上課？如果是我，如果不是來授課，恐怕連正式的學校課程都會想要躲入家裏的溫暖中！想像這些白天忙完一整天工作的上班族，以及終日埋頭於柴米油鹽的主婦們，匆匆吃過晚餐就趕向學校，心中有股熱流通過。

每一堂課的開始，除了自我介紹之外，有一個必然的過程，要同學說明自己來學習的動機以及想要在課堂上學習到什麼樣的東西？什麼樣的元素會吸引同學們的注意與想要參與？只有了解學生的心理需求，才有可能提供學生好的學習環境。以下是一些教學的心得，願與社大的師生分享。

學習的動機與誘因

用一種簡單的二元假設，可以將社區大學目前的課程教學分為二種類型：A型是指生活藝能及應用取向的學術性課程，著重於知性知識的增長以及實用知識的獲取，生活藝能以及應用性取向的學術性課程，如經濟學、心理學是基於實用知識的思考，讓同學可以獲得「有用」的知識；B型則含社團課程及非應用取向的學術性課程。A型通常是一些所謂的熱門課程，必須採取大班制教學，同學的學習滿足感是來自知性、實用性知識的需求，一開始可能是受到課名的吸引，認為自己應該充實那方面的知識，在未能了解學科真正的內涵即加以選課，而由於同學太多，老師也不可能兼顧每一個人的需求，只能用同質性的教學方式進行，同學之間的互動可能性少，形成個體化的學習，因此在課程中經常會有學員流失的情形發生；B型因為學生人數不多，比較有機會採取小班制教學，同學學習的滿足感來自感性以及經驗分享，上課的互動以及表達機會都相對增多，學生的差異性較突顯，同學間互動與討論的空間較大，自我表現亦較強，但是在以人數為開課基準考量的情狀下經常會面對課程能否開成的窘境。

從社大的學生問卷調查中，可以讓我們對於學生的學習動機做一個初步的了解，其中 45.86%的人是為了充實自己，而 26.92%是自己有興趣，也就是有近四分之三的人是源於個人主觀的興趣才技入社大的課程學習，於是個人在課程中是否有成長就成為學生願不願意繼續的一個決定性因素。如果我們把社大的問卷進一步做交叉分析的話，可能會發現同學對於是源於一個好的學習環境，但越是大班式的集體化學習，越無法營造學習互動的情境，在初時以課名吸引很多學生參與，但中途可能會流失率很高；而經由感性的溝通與經驗分享，可以使學生願意對社大產生認同，卻形成經營成本的問題。

社大的課程教學，除了關切課程的招生人數問題之外，如何不流為一般的補習教育，營造一個參與互動的機會，就成為社大課程教學上的重要課題。

社大二種課程的類型比較

課程類型	A	B
涵蓋內容	生活藝能及 應用取向的學術性課程	社團課程及 非應用取向的學術性課程
教學方式	大班教學	小班學習
學習滿足感	知性、實用性知識	感性以及經驗分享
教學性質	同質性教學	差異性教學
學生之間的關係	互動少	互動多
可能遭遇的主要問題	學生中途流失	學生人數不足

互動式學習的方法

社區大學是台灣唯一一所可以將學術當實驗遊戲的地方，厭倦了，傳統的單向互動的方式，可以偶爾變化課堂的表現方式。特別是理論取向的學術性課程在社區大學的傳授方式，視狀況必須調整上課的內容與方法，這並不必然意味會減損社區大學學生的水準，傳授較簡單的知識。在教學的形式也較可以不拘泥於傳統單方面的上對下單向傳輸，可以嚐試一些不同的教學形式，包括：

1. 分組討論：以特定議題分組討論的方式，帶動學生參與討論的情緒，甚至可以用分組搶答的方式，營造討論的高潮。
2. 雙方辯論：以特定議題分組辯論的方式，可以刺激二元對立的思考，創造問題分析的路徑，吸引學生的參與。
3. 課堂叩應：以開放性的問題，引導學生爭取課堂上發言，不過應配合學生的反應，論時給了正負加強作用，面對比較退縮的學生不忘讚美，比較積極的學生則給了適當引導，同時平衡發言的機會。
4. 點名發問：特定議題無法引起學生主動發言時，只好使出老師的最後一招殺手鐮，點名請學生發言，但本招殺傷力過強，有些同學答不出問題時會有反效果，非必要時不要輕試。
5. 走出教室：這是最吸引學生的教學方式，戶外教學、參觀或導覽經常可以為沈悶的課堂注入新的活力，引發學生繼續努力的動力。

而在教學的內容上，不是硬生生地傳遞一套專業用語所裝飾起來的理論模式，真正的知識是來自生活中無窮的想像空間，思索如何將外國的理論與台灣的經驗對話，不僅是在專業的知識上反省學術中心對邊陲的霸權關係，同時也兼具建構本土學術土壤的使命。如何將抽象的理論用語轉化成生活的實踐經驗，往往比高來高去的純理論對話來得艱困，也更具有挑戰性。為了可以讓同學！可以參與對話，老師必須將抽象的理論轉化成日常生活的經驗，這個從國外空降的理論要變成本土至的經驗有幾種方法可以嚐試：

1. 尋找時事議題：從報紙、雜誌、網路上尋找與學科相關的熱門議題，做為理論

探討的經驗文本，引導學生掙脫現實的刻板化常識判斷，練習從理論進入分析思考。如要引介媒體大師希西亞的「擬象」概念，了解什麼是比真實還要真實的虛擬真實，讓同學看看報上一個胖妹的網路情人故事，為什麼可以讓許多高級知識份子拜倒在她的石榴裙下？

2. 多舉生活例證：在講述完抽象的理論概念之後，不妨看看學生的反應，如果學生明顯出現目光呆滯，或點頭過猛的情形，恐怕就必須調整一下學生的情緒，事先準備相關的生活案例、小笑話，或拋出個問題球，讓學生可以動動腦去想想理論的現實意涵。當然，如果對學生的背景有所了解，更有助於直接與學生之間進行互動式的對話。

結論：做為一種成長團體的學習

為了讓社區大學的同學有學習的感覺，創造參與的機會是促成學生投入與獲得成就的不二法門，適當的作業與報告要求是必要的，不僅可以做為同學考評的客觀基礎，同時讓同學更投入課程中學習，同時兼具表現自我的機會，以下提供一些創造學生參與的方式：

1. 要求參與作業：作業的方式有二種方式，一種是平時的小型報告為宜，可以口頭報告進行，另一種是學期的大報告，可以配合小組團隊分工，要求書面的報告內容。平時小報告可以由老師指定，而學期的大報告則儘可能由同學依興趣自我決定，必要時可以用個人與分組報告混合的方式進行，以同時表現自我與學習進入團隊。至於考試，是學生的大敵，能免則免之。
2. 製造小組團隊：製造小組團隊是改善大班式學習的重要方法，雖然會有營造小圈圈之虞，但由於社區大學的課程方式普遍缺乏互動的機會，如果能多創造任務取向的小組性分工，有助於增進同學之間的人際互動，增加學習的意願與動力。

在社區大學因而具有更彈性與更活潑的作法，可以擺脫過去學院授課的陳窠，「只要我們喜歡有什麼不可以」，大地無處不可以為教室，師生的角色當然可以輪替，把社區大學當作一個集體學習，集體治療，集體分享的場域，學習過去無法經驗到的，治療現下無法滿足的，分享未來可以共同實踐的，社區大學將成為現代人知識的夢工場，慰解世紀末的孤寂。

知識與心性：我對社區大學理念的觀察

青草湖社區大學講師 陳復

各位朋友：

由於在青草湖社區大學開設「東方文化思考」這個課程的緣故，我開始更具體認識社區大學這種性質特殊的學校。最早聽到社區大學這個詞彙，就很高興地發現它具有解放知識的意義，也就是說，知識的創造不再被極少數菁英階層所壟斷，知識的學習，不再被侷限在傳統大學的象牙塔裡，任何一個平民，只要對知

識的建構有興趣，他都能夠來這裡參與深刻的討論，讓自己的生活經驗能化約出更普遍的觀念來表達，造成觀念與經驗的相互推演，從而型塑知識的不斷推陳出新。就這個角度而言，知識或許會因為更多不同階層的人經驗的加入，而邁往更趨於分殊與歧異的方向，但，由於社會各種不同的聲音都能夠整合在社區大學這所學校裡，這未嘗不是催促公民社會的誕生，以及培育人的民主意識的有效管道。

如何推動終身學習的理念，建立成人不斷開拓新知的模子，讓人不會一旦脫離學校，就只具有工具性的意義，只知道要為整個國家機器的利益來工作，藉機獲取個人微薄的利益，而更能夠開始讓生命脫離資本主義的羈絆，讓學習不再只鎖定於賺錢取向，而成為一種深化自己思想的生活常態，從中培育出現代的公民，重建一個新的社會文化，確實為設立社區大學的主事者所籌畫的當務之急。然而，我們是否能夠更進一層來思索：催促公民社會的誕生，以及培育人的民主意識，為什麼要成為籌畫教育的當務之急呢？換句話說，人究竟是應該先思索如何成為一個人，還是先思索如何成為一個公民呢？人的民主意識的培養，真的對於成為一個人具有完全正面的意義嗎？或者，人更應該思索自己究竟如何意識，以及如何深刻的意識，而不是急著設立民主意識的框架來培養呢？

這裡面牽涉到的問題很複雜，如果能促成仔細的討論，很弔詭地正符合立志整合社會各種不同聲音的社區大學理想。不過，在推演仔細的討論前，先讓我們更仔細認識社區大學的教育目標。為培育現代的公民，它著重於三個層面的提昇：首先，擴展知識的廣度，從中促使人能分析性的思考，對議題做出理性的判斷。其次，增進生活的藝能，藉由藝能課程刺激學習興趣，使得人不僅面對工作更得心應手，處理日常生活瑣事也會更有品質。再者，加強公共事務的參與度，在組織各種不同性質社團的過程裡，同時涉入社區不同層面的整合與營造，邁向公民社會。我們並不懷疑社區大學絕對有能耐經由教學來提昇這三個層面，問題在於處在這個思想紛亂的人間世裡，人作為軸心發展出的各種問題，真能藉由分析性的思考來解決嗎？學習藝能課程，真能調節工作與生活的矛盾對立，造就生命的整體和諧嗎？公共事務參與度的加強與否，真能影響公共事務的決策品質嗎？

目前整個社會的問題，在於人的心性出現問題。社區大學作為西方最新的教育思潮，也就是解放知識回歸民間鄉土的教育思潮，或許對於不斷成為西方各種思潮的實驗場所的台灣社會，確實為一劑振奮人心的猛藥，讓鎖在象牙塔裡，驕傲而不食人間煙火的所謂學者，能夠睜眼看見知識因為師生互動的討論問題，正在快速衍生出另類的表達型態，甚至可能發展出嶄新的學術典範。然而，人的心性出現問題，難道能夠用更嶄新或活潑的知識來解決問題？果真如此，那為什麼隨著社會整體學歷的不斷提昇，智慧型犯罪的人數也不斷在增加呢？還是說，心性的問題根本無關於知識？藝能課程的學習，或許能暫且對人涵養心性有所助益，卻沒有真實在面對心性的問題，因為它迴避工作這種藉由勞動換取薪資的概念，正是對於心性提昇的迷思？與其不斷加強人民對公共事務的參與度，為何不反過來思索，加強人對自己生命的自覺，會比欠缺自覺而不斷參與公共事務的人民，更能影響公共事務的決策品質？

這就回到我們前面的問題，如果人的生命欠缺自覺，那培養民主意識將毫無意義。因為，如果人只在乎利益這種短淺的物性取向，一群人投票選出合乎多數人利益的人來當政治頭子，固然合於所謂民主的程序與態度，卻不見得合於宇宙的義理。譬如現在台灣的山坡地到處被濫墾，蓋上高樓大廈，或許合於多數人在風光明媚的地點購地置宅，好山我自賞玩的想望，也不論是否合於政府因為群眾施壓而反覆修正的建築法規，一旦遇到地震、颱風或山洪爆發，該垮的房屋一樣還是會垮。天地有自己運轉的道理，不會在意多數人的意志，與這種意志所訂立的法律。人對生命的自覺能直通宇宙的義理，中華古典思想裡有所謂「天人合一」的體會，人如果深層認識自己的生命，並不會使得人更趨於自私，相反地，人會意識到自己的生命來自宇宙，如果行事不能符合宇宙的義理，那只會自取災禍。

因此，民主意識與懷抱這種意識而發展出的公民社會，或許是一劑延緩細菌感染的抗生素，卻不是拯救社會危機的萬靈丹，因為它並未根本觸及整個社會的問題在於人的心性。人如果能覺察自己的心性，那依著心性的覺察而發展出的意識狀態，並不見得或合於所謂的民主，所謂的專制也可能是心性的意識狀態，而不見得會對社會有害？甚至，人的意識狀態至為複雜，根本無法用民主與專制這種二元對立的思考來制約，並且，藉由政治範疇的概念來探討人的內在意識，是否會流於表面，合於政治敏感度高的人士的胃口，卻不見得合於意識不斷在流動的性質呢？也因此，討論人是否有加強公共事務的參與，會不會只是一種外在的觀點，而尚未深刻認識人內在的心性到底提昇到什麼程度？更弔詭的在於，人內在的心性如果不斷在提昇，還會如此在意公共事務有否參與這種細瑣的問題嗎？還是說，問題從來都不是問題，問題在於人的心性出現問題，如果人的心性能夠沒有問題，那一切就根本沒有問題？

處身在台灣島，我們已經對社會問題要用政治方法解決的主張感到厭倦。我們試圖指出，文化的方法，可能纔是解決社會問題的最終途徑。現在人的心性如此動盪漂泊，癥結在於我們一直在移植不屬於我們的文化傳統，來解決社會的問題，結果弄得問題沒有解決，卻不斷延伸出新的問題。譬如人從鄉村到都市討生活，由於生活的緊張與人際的疏離，容易滋生出心理的問題，他向心理學醫師求救，而我們向西方引進的心理學，可能只會架空地拿個精神疾病名稱往這個人套上，然後開個藥給他服用，卻不知道這個人的問題可能來自他與原生的文化土壤脫離，精神被架空的都市生活，或許纔是他滋生出心理問題的主因。人如果無法脫離他的文化，那心理學注定就是文化心理學，西方心理學並沒有問題，它們的理論來自對它們文化傳統所累積經驗的提煉，問題出在於我們只能夠鸚鵡學舌地引進西洋的理論，而無法從自身的文化傳統提煉對人心性的認識。

但，如果更深入來看，或許西洋主客對立的思考，確實加重人往物性發展的趨向。因為按照認識論的觀點，必須對象被視為客體，然後主體纔有可能認識這個客體，主體用語言表達對客體的認識，就形成架構知識的過程。架構知識的過程會不斷與客體本身的實相分離，因此知識具有抽象的性質，愈高度的知識，則愈會與實際的經驗脫節。這也就是現在的學者常給人一種不通人情事態的原因。試想：整個社會的運作如果也非常依賴知識，當高度的知識無關於人，人不斷運

用這種思考方法，如何不會變得只重視物性而疏忽人性，或錯把物性當作人性呢？人一旦成人，投身於工作，在公司裡人來人往，沒有人關心你是個什麼樣的人，大家都埋首於電腦，不論是程式設計或公文填具，都在錙銖必較如何能增加公司的產值，就算人會與人說話，都是冠冕堂皇地說著咫尺天涯的門面話，而避免牽扯實際生活與真實感覺，人每天在裡面混日子，如何不會滋生出心理的問題呢？

主客對立的思考，就是一種運用分析的理性。現在社會其實並不缺乏分析的理性，而更缺乏關照生命的覺性。分析的理性會不斷切割意識，試圖尋覓出問題的實相，然而，問題在於如果整體關聯為宇宙社會反映實相的本質，運用被不斷切割的意識來認識宇宙社會，是否永遠無法認識整體關聯作為反映宇宙社會實相的本質？人的思考方法有太多種，如果整個社會的危機並不在於那麼多事件的發生，而在於造成那麼多事件會發生的思考方法出現問題，難道我們還要繼續使用有問題的思考方法，來拯救我們整個社會的危機？整體關聯的思考作為中華思想的主軸，其實就是來自人發展出關照生命的覺性，運用覺性來認識天地詭譎的變化，並不是藉由知識的架構來表達認識，而是人直接面對實相的感通，這已經超越主客的對立，而成為主客合一的狀態。這正是《老子》會說「道可道，非常道」的真義，如果要用語言表達這種覺性的存在狀態，我們會將其稱為心學的思想。

民主社會的特色，在於大眾的價值取向。社區大學為培養具有民主意識的公民，設計學生纔是教育的主體，教師只是學習的輔助者，社區大學教師必須重新學習，認識平民大眾，尊重其自主學習，從互動裡共同建立學習的內容與課程的進行方法，這絕對為培養民主意識的正確途徑。但，如果在思想的最高層次裡，確實有人的見識高於一般人，使得人與人並不構成互動的事實，那到底是要使這位教師尊重大眾較低層次的自主學習，還是指引大眾往較高層次來思想呢？這就牽涉到經師與人師的問題。知識的攝取確實只需要經師，有時對個別問題的認識，因為涉及具體經驗，學生恐怕比教師還要更深入，師生互動的學習自然比較容易。但，如果要學習生命的通達領悟，缺乏人師的指引，任憑大眾自己設法領悟，師生只在平等的保護傘裡互動著，試問不會反而延緩學子生命的進程？大眾的價值取向無限在社會各個層面延伸，造成思想缺乏流動感，而流於意識型態化，難道不正是民主意識作為建構公民社會核心價值的盲點嗎？

這個時代沒有聖賢，或沒有人有志做個聖賢，或許反而是社會的悲哀。宋明以降，發展出一種很特別的學校，一些思想家為表達自己對宇宙與人生的獨特觀察，在幽靜的山林裡，蓋起雅致的房屋講學，一些人對求生命的通達，不辭千里來訪明師，自居為弟子，師生平日耕作、學習與生活都在一起，大家自給自足，得到賞識則出山經世濟民，不得賞識則修身樂游，不論仕宦與否，都在致力於聖賢的志業，這種學校叫做書院。書院無關於宗教，卻試圖比宗教更直指人心。朱熹與王陽明，這兩位路數迥然不同的思想家，都曾經在各地奮勉辦書院，致力將社會的問題，用文化的方法來解決。來書院的弟子，並沒有文憑可得，因為他們明白，生命通達最為根本，證書無法證明一個人修養的功夫。台灣這片土地，曾經有近八十所書院存在，曾經有一大群人，確實在關注生命的通達，實踐著聖

賢的志業，而現在一般人卻通常完全不知道她們的存在，這到底是我們與文化傳統失根，還是在大眾的價值取向與知識導致的物化夾擊裡，生命的通達或有志做個聖賢，成為一種荒謬的天方夜譚？

或許，推動書院這種學校的設立，讓重視心性陶冶的環境再度遍佈台灣這片土地，將成為繼各地陸續揭開設立社區大學的風潮，一股蓄勢待發，復古與創新結合的教育思潮革命運動？書院與社區大學，這兩個各來自不同文化傳統的學校，一個重視人的心性，一個重視人的知識，卻都具有改善社會的理想，至於哪一種學校將更能發揮實質的作用，我們不妨伺諸他日再言。在設立書院的風潮發生前，社區大學所開設的課程，是否也有可能階段性加強認識心性這個層面，而不會將她視為改善社會的旁門左道，來因應認識人的心性已經刻不容緩的情況？我們一向認為，開設課程只是個名目，課程的活潑與否，不在於這個名目活潑與否，而在於教師能不能教出生命活潑的氣象。不論是否為學術、藝能與社團課程，只要有意願，都能夠放進調整心性的意義，讓師生都能在專業技術的理解過程裡直通宇宙的義理，而不只是傳授知識而已。

能夠在社區大學執教，確實為人生難得的因緣，認識許多熱情的朋友，他們的真誠付出，使我有機會思索這些問題。如果我們硬要排除知識在人類社會發展史的意義，那或許更流於偏頗，沒有認清知識確實提供人類生活相當的便利，然而，如果不能將知識視為工具性的意義，而要賦予它在人類社會核心的位置，那就難怪生命的覺性一直無法開出！拋開心性的層面不談，社區大學最特殊的地方就在於解放知識，讓更多人能參與知識的挖掘與型塑。如果能精準扣住這個社會角色，那我們就應該對學術性課程尤其重視，獎勵開發更多另類而有深度的課程，因為那正是創造新知識的重點所在！而不是僅著重於語言的研習，開設坊間補習班亦頗好此道的課程，或試圖爭取教育部或地方政府頒發大學的學歷證書，那並非全然不可行，或許更合於大眾的口味，卻可能困於文憑的框架，反而阻撓開啟大眾的心智，而彰顯不出社區大學的特色。藉由這回社區大學要召開教學研討會，做為青草湖社區大學的一份子，懷著濃烈的情感，期望這株希望的種子能日漸茁壯，我不揣野人獻曝，提供這些觀點，給諸位有心的朋友參考！

陳復敬上

民國八十八年十月二十六日凌晨草就

臺中縣公民大學義工組織計劃

社區公民大學主任 阮小芳

壹、主旨

公民大學的宗旨在推廣學習沒有界限的觀念；社區參與、關心公共事務則是提昇公民意識的實踐。公民大學的學員透過修習課程是被動的讓修習者獲得公民意識的途徑。義工活動則提供一個主動參與公共事務的機會。

貳、組織

公民大學的義工組織如下圖示：

公民大學義工隊組織圖



公民大學義工隊設總召集人一人，負責各義工小組的聯絡和協調及義工活動的策劃。副總召集人一人，協助召集人執行聯絡和協調事宜。

義工隊組織介紹可分成下列三組，其主要負責事項如下：

一、社區義工組：社區義工的功能為將公民大學的理念推入社區。其下分為社區活動小組和公民報編輯小組。

(1) 社區活動小組：推動公共參與理念等活動，及未來第二所公民大學設立前之宣廣活動，做一個主動提供知識的角色，而非被動的坐在公民大學內等民眾來求知，如公民講座、說明會、公民論壇、成果展、共學講座等活動之事前規劃、宣傳、場佈等事宜。

目前社區活動小組的首要任務是針對 921 震災後的社區重建工作，隨同有意願至災區開課之講師，做一活動企劃、宣傳及執行和社區組織經營之工作。

(2) 公民報編輯小組：負責公民報的採訪、編輯，可以學習編排、美編、文字等，共同發行屬於公民大學的報紙。

二、課務義工組：實際接觸公民大學行政業務的核心，包括未來報名時期理念的宣達、資料的彙整、行政協助，課前教具的使用說明指導、教具的登記等。

三、托育組共同規劃托育中心其空間及佈置、幼兒晚上活動、募其圖書、玩具，並規劃其保管辦法等、及父母成長講座等活動之籌畫及執行等，並規劃未來方向，如：托育中心成為義工組織之開會地點、四台電腦的使用將促使義工組織步入電腦化作業，可以一起動動腦，設計義工培訓課程、將本托育中心跨出去成為社區的托育中心…等。

參、訓練和組織運作

義工隊的成員在加入初期對於公民大學的理念未必完全理解，在熱情之餘，必須再提供義工一個成長的空間，提供義工培訓的課程是必要的。

在托育義工部份，可提供公民大學現有課程中親子方面的課程，如朱台翔老師的快樂親子攜手行。

社區義工現有關於台中縣社區重建的義工培訓課程可以提供，另外可以找公民大學中關於社區議題的講師開設課程。

義工聯誼對於義工情感的維繫有重要的幫助，每個月可以舉辦一次義工聯誼會，在聯絡感情之餘還可以對義工隊的心得互相交換。

台中縣公民大學義工組織說明會

一、我們的理念

公民大學義工組織的意義在從認同公民大學理念的人在參與公民大學運作的過程中，更深刻了解社區參與的意義，進而深入社區，發揮更大的影響力，為了更清楚說明我們未來的組織運作方式，故策劃了這次的義工說明會。

二、義工的類別

1. 托育義工：

共同規劃托育中心照幼兒、幼兒晚上活動、募集圖書、空間規劃和佈置，及父母成長座談等活動之籌備及執行。

2. 課務義工：

課前教具的準備，資料整理。行政事務事項協助。

3. 社區義工：將公民大學的理念打入社區，文宣工作，和規劃舉辦共學講座等課程。公民報的編輯。

三、義工組織的架構

1. 托育組：設組長一人，負責聯絡工作及協調托育義工的時段。組員數人，負責執行托育工作和親子活動的設計。

2. 課務組：負責資料處理一人。行政事務協助二人。會議記錄整理二人。

3. 社區組：分社區活動小組和公民報編輯小組。每小組設小組長一人。社區活動小組設組員數人，負責公民講座的宣傳和活動的規劃。公民報編輯小組設組員三人負責公民報的編輯和邀稿的工作。

四、我們的成長和訓練

義工組織的活動，自我成長是很必要的，每個月我們會舉辦相關義工課程和義工集會，共同成長。

社區大學的社區經營與發展 ——以青草湖社區大學為例

青草湖社區大學社團組
陳佳誼／蔡松庭

“社區”一個被期待的實踐場域

暨大的校長李家同辭職了！被人“抓包”的原因是因為跑得太快，沒在這次的震災中扮演好社會對其身為社區一分子的角色期待。其實不只是暨大，許多大學院校都常被批評與當地社區脫節——除了消費，沒有貢獻；雖然有些校長也帶頭開始掃街了，不過，掃街，這種敦親睦鄰，拓展公共形象的事，總只有維持那麼一次，上了報，也就沒事了。

不知什麼時候開始，我們這一群辦“社區大學”的人出現了！“社區大學”——起碼有個“社區”二字，不論是開辦的理念還是許多人對我們的期望，社大在理念上和作法上，希望與其他正規學校或教育機構不同之處之一，就是對於社區的經營和公共事務的參與等層面有著相當程度的自我要求和期許。社區大學的開辦，除了有教育改革的理念，更是期待教改乃至社會改革的想法，能更和人民與社區發展扣合，使教育能更貼近人民，更貼近社區與民間，因而讓教育成為社區發展一個重要的發展面向，而社區亦成為教育的一個實踐場域，更整體的來說——這是整個社會重建的希望工程。

這樣的格局是宏大的，這樣的理念是具有指引方向的作用，要不然，社區大學也沒有存在的必要。但究竟社區大學所談的社區在那裏？怎麼操作、經營？遇到什麼樣的問題？如何在校務發展的經營之外，還能與外界保持一個開放的關係？在未來能提出什麼樣的反省和可能性？是值得被相互討論和借鏡的。藉著這個研討會的機會，我們希望先呈現青草湖社區大學本身進展的社區經營，再來和諸位進行觀念和意見的溝通。

青草湖社區大學的“社區經營”

什麼是“社區”？什麼樣的型態才是我們認為的“社區”，當然這是個可被討論的概念性問題。社區大學內部本身就是個社區，學員之間、老師本身、工作人員之間都可以成為一個社區，甚至凡支持社大理念的人都可以成為一個“社區”，說的更精確些，這是一群“想像的社群”所形成的社區（community），但無論社區的型態為何，都必須“經營”。

但今天這場研討會要談的主題是：“社區大學的社區經營與發展”，我們認為似乎還是先把“社區”朝向以「地域空間性」為邊界所組成的社會人群組織，諸如：鄰里、社區發展協會……等，或許更為切題。

青草湖社區大學位於新竹市，其實外在的機會資源並不少，包括我們認為「青草湖」（註：新竹真的有個湖叫“青草湖”）本身的地景就是可以發展的社區共

同意像；包括我們附近有個主導台灣經濟發展重要心臟，但污染卻很嚴重的「新竹科學園區」；還有幾所高等教育學府的資源，如：交大、清大、新竹師範學院、中華大學、玄奘大學等等。另外，近年來新竹縣市的社區工作發展相當蓬勃……。因此社區大學要做地方的社區經營，理應有頗大的拓展機會和合作的層面。

但是，資源多，不表示在短時間內就有能力去做連結和運用。人力的限制，再加上社區大學本身才運作不久的內部校務、課務、活動……等林林總總的事務推動，都有待朝著更為紮實的經營；況且，除了上下班及用餐時間之外，工作人員要走出大門的時間都很少，此時，不得不讓我們開始思索這樣的社區關係要如何建立？在校務內部的發展為前提下，又要辦教育，又要爭取資源、資金，又要做社區經營，這是多麼艱鉅的任務啊？因此，理念雖高，思考的格局雖大，而外在的資源雖多，但是怎麼操作？有多少時間和人力來操作？如何「定位」所謂社區大學的社區經營與發展？成了理念之外一個很重要的實踐問題。而這也是我們從事社區經營的過程中所有的感觸吧！

儘管提了這麼多的問題，但是，許多事還是事在人為，在一開始即堅持社區大學要“走出去”的社區經營觀念下，我們一點一滴慢慢累積，從中經驗中再找出方向並做調整。

早先，在成立之初，青草湖社大曾到新竹市幾個社區進行成立及開課的推廣說明會，而第一季的期末學員成果展也是與新竹市市郊的大湖社區合辦。但真正漸與社區開始接觸及經營的作為，也是在今年第二季才慢慢成形。

目前，青草湖社大在與社區的連繫經營方面，是屬“社團組”的負責工作之一。

“社區”在那裡？現階段，我們希望先建立起青草湖社大與在地的鄰里（也就青草湖社大戶籍地）——光鎮里的互動，希望能把社區大學自視為“光鎮里”的一份子，再藉著互動和活動的參與建立當地居民對社大的認同，我們希望，漸漸的，當地居民能視青草湖社區大學為其里的資源，——不論是學習管道，抑是一種象徵性的資源，並共同的來做一些事。

以下，是青草湖社區大學初步已做的社區經營：

- 1) 拜訪里長伯，了解社區的文史及現今的發展。找出其社區特質，並適時參與里的活動，如：參與社區的資源回收活動（不過老實講，因為回收時間非上班時間，所以，只有參加過一次。不過由此可見，好的社區經營，不是只有花上班時間而已）
- 2) 刊物社區版。在青草湖校內自編刊物“啥米尚青”，成立社區版，針對鄰里活動或是新竹相關的活動做報導及介紹。（不過老實講，刊物現在出了一期，第二期可能快要出版了，但可想見的，這個“社區版”要繼續的存在，確實是需要“跑”出來的。）
- 3) 邀社區居民參與社大活動。第二季成果展的晚會，邀光鎮里本身的社區媽媽表演土風舞。（不過，老實講，因為節目拖得太冗長，人也走的差不多了，導致他們編排在後段的節目沒啥人看，為此，里長也有些不滿）
- 4) 社區英文班：由於和里長閒談時，得知他們想開英語班，正愁尋不著師

資，於是社大便開始代尋合適師資，於 88.11.19 在里活動中心開了一班歐巴桑學英文的社區英語班。(老實講，老師上的不錯，里民的反應也不錯)

- 5) 學員自主性社團：在社大設置的學員自主性社團辦法中，我們對社團的要求是要能在學期內於新竹市內的社區舉辦小型活動，藉此，拓展其與社區的接觸。(不過，老實講，目前正式成立的只有一個“社區工作社”，未來會怎麼走還有待具體的作為來觀察及討論)

社區經營面臨的問題

其實，上述這些事也不過在這二、三個月之內才發生的。書寫的過程是洋洋灑灑的，看似流暢的，但中間一些過程不見得是那麼有目的性和密集的，而我們也刻意的把之中的不完善或是有待發展之處，在括號中做個小小的“老實說”——因為，許多事不見得是那麼成熟或完美，千萬不要太崇拜我們！

其實，社區大學在從事社區經營的過程中，有一個很大的體認在於：工作人員上班的地方或辦公室，基本上和社區的人是脫離的，能不能走出去校門口本身就是個問題。簡單的說：你看不到社區的人，社區的人也看不到你。這樣的社區經營和原本所想透過人和人的互動關係來建立的連結，事實上是具有相當大的落差。

社區大學的社區經營，無法做到與外在社區那種“人和人互動”以及“面”的耕耘，是我們到後來體認到的一個發展體質，畢竟，社大有其內在教育行政及活動的業務運作，同時，在空間上確實也不是讓人親近的，所以，必須體認到：不可能用現行一般的社區總體營造的方式和想像來做社區經營，事實上，我們也不應如此自我定位以及被外界定位。但社區的經營要如何兼顧，以現有的能力和狀況，採取「點」的方式經營，再慢慢串起來，慢慢的走，因為一個好的社區經營是長久的，先建立一些互動的可能，在未來自然結成一個有意義的網。

“社區”在那裡～方法的修正與新的企圖

社區在那裡？

除了上述所體認的社區經營方式之外，慢慢的，我們也發現：在以戶籍地的社區有若干的關係建立後，從長遠的眼光來看，社區大學的社區經營與發展應該是可以朝「多點經營」的發展方式，而且與當地的民間社團組織保持更好的連繫。

不可諱言，社大的現實問題之一包括學員招收人數上需有相當的數量，而學員各自來自新竹各區，若我們把社區經營的點再拓展出去，此時，“社區”就不只是限於我們的戶籍里——光鎮里，而是可以朝更多點、更多元化的發展，廣結善緣，讓多一點的人和社區知道社區大學。

不過，老問題又來了，如何在本身校務發展及人力限制的情況下，還要去開拓更多的點，這似乎是更艱難的挑戰。不過，好在，或許已體認到須以點的經營，因此，我們發展的野心不大，也知道掌握的分寸。

目前，我們正在嘗試一個社區經營發展的可能性，就是到一些社區開課。這個企劃的名稱就先叫做“社區逗陣行”。主要的概念是從現有光鎮里開設英語班的做法做延伸，除了讓民眾至校區上課之外，我們也開始將教學的軸線往外延伸，主動與社區或鄰里連絡，至社區開設相關課程。課程以社區民眾的需求為主，由社區大學以其豐富的師資資源，共同協力社區或相關組織團體開設課程。

但是，我們並非一味的開發外界社區資源，而是掌握幾個原則：

- 1) 以現有社大的學員資源做為基礎，與一些在社區熱心從事社區工作的學員進行連絡及了解的工作。
- 2) 為避免因向外發展的課程造成社大本身業務的負擔，合作的對象僅設定少數，且主要目的是在建立連結面，並非以社區總體營造方式來經營。

我們希望以此經營，加深社大本身參與社區的廣度，也希望以此能加深市民對社大的理念及活動的了解，希望對未來招生工作以及教育資源網絡的連結能有長遠的助益。另外，包括新竹市其他民間團體的交流及聯絡。並可將社大的聚會和課程與其他團體的空間做結合，使其成為社大向外多點發展的「聚」點。我們希望這樣的社區經營是可以連結資源，共同來做一些事。

上面寫的發展計劃很美吧！但是，“急不來，真的急不來！”國外真正的社區營造花個二、三十年是常見的事，而國內社區大學的社區經營又怎可能想在短時間之內就完成那麼大的企圖。可是“要不要做”呢？——不做還真的不行呢！不過，我們相信，我們對社區經營的理念，是帶有濃厚的務實性，善用學生及老師現有的資源，重新發展，以小規模的，長期經營的。而我們，確實也已經開始一點一滴的在做。

超越地理空間的思考～社區經營從人的心性改造開始

最後，我們想要強調的是：除了上述所談的操作手法來完成社區的經營與發展的理念之外，我們想提出另一個新的思考，或許，這才是更大的企圖，也是整篇文章最想說的。

社區經營者不要淨看到自己設計了或完成了那些經營策略和步驟，而是要反過來思考社區的人對社區大學的看法是什麼？或者認真的面對和對待他們對社區大學從事的社區經營所做的 argument。同時，我們也期待：社區經營，不僅只是地理空間範圍的人群組織，而是普遍存在於人們之中“內在心性”的改變所形成的一個人群組織。（註：“人的內在心性提昇”的問題探討是借用青草湖社區大學一門“東方文化思考”的授課教師——陳復先生所提的。）

是不是可以有這樣的想法：真正的社區經營不是要設計制度來完成，也不是要把許多自然生成的事物再制度化，真正重要的是要看到——人，這是一種很微觀的觀察，看到人心性的轉化和提昇，互信、成長，慢慢經營，有些火花，時間一久，能動性自然生成。就像青草湖社大有一門課，叫做“法律之外還有什麼可以保護自己”，因為這門課堂中師生共同激發對人、社會、生命的體悟，進而產生了許多的行動，例如：在科學園區成立反資本體系剝削的“消費合作社”。若

人的內在心性開始轉化，社區“感”自然成為可能，而社區發展才可能真正的、實質的被發現和被討論。同時，這也更讓我們體悟到：我們應將「外在的社區經營」與「校內的經營發展」視為一個整體看待，社大對外的社區經營是關乎到內部的校務、課程、師生經營…等運作，假若人和制度的基礎有好的運作，其實不管是以何種形式，與外在環境的連結自然會形成。但是，它絕對不同於一套由校方已規劃好的經營策略及配套制度以便做好所謂的“社區經營”。

有時，不太想、也不太敢去建構太美、太美的藍圖。常聽人說，要使社區大學成為一個學習的中心，培養學員來到這裏，成為種子回到社區，使社大成為一種學習中心……，這個理念是相當正確也具指引性的。不過，有時理念談多了反而成為一種外在的觀點，字眼熟悉，但不令人感動。正如陳復老師，曾在日前的期末教學座談會直言：「社區大學要改造人群和社會，但往往現場在座的老師才是真正要先被改造的對象。」這句話，對某些人而言，雖有些刺耳，但在我們認為卻是直搗核心，也提供我們這些社區大學的工作人員，包括是一些“宣稱”要“改造他人的人”一個“內在深刻的反省”。

真正的感動在於人內在心性的經營，有人的改變，有人的味道在裏面，從事任何教育和社區乃至社會的改造才有意義。真正社區的實踐場域，最基本的還是在人的內在心性與連結所產生的能動性，這是超越以地理空間為邊界討論社區的談法，看似更微觀，更抽象，更難執行，但卻是更為本質的。陳復老師曾問：「若人的心性改變，我們還會如此在意或鼓吹社區公共事務是否參與這種細瑣的問題嗎？」相信，答案是不言而喻的，要不然，談社區經營，只是多一些外在資源的連結，或是當下教育界政治正確的途徑和外在產物，而這些只是外加於人身上的，並不是來自於行動者之間內在深刻的體認。如果，不能達到這些，談再多宏大理念和操作性方法，其實常可能是流於形式的。

社區大學的社區經營與發展 ——以蘆荻社區大學的經驗為例

蘆荻社區大學專員 王淑娟

籌備階段的社區經營策略

蘆荻社區大學從開始籌備起，就一直希望與社區做緊密的結合。在剛開始籌備初期，我們做田野調查，除瞭解蘆洲的地理環境外，更透過挨家挨戶的訪談，來瞭解當地人的生活形態、社經狀況、再學習的條件及學習的需求。透過這樣的瞭解，我們希望籌辦一個切合社區需要的社區大學。在當時我們發現，社區裡有很多的家庭式的工廠，即使是星期天都要為了經濟需求而加班；廟口的攤販他們也很高興該社區有社區大學的成立。但是，為了「討生活」，到固定地方去上學，恐怕是一種難以達成的夢想。雖然在當時，經費及場地都還未十分賭定，但是我們心理卻有著「蘆荻自由教室」的想法，也就是：我們希望那一天我們人力所及，不論是廟口、夜市前或者是某個小社區的廣場，都可能是社區居民的學習場所，我們期望更能照顧到為數眾多的無法來讀書的社區居民。雖然現在場地都已固定，但這樣的希望我們並未動搖。在九月初，我們在三重、蘆洲、五股地區，在忠義廟口、在偏僻的社區活動中心、在市公所等不同的地點，舉辦了五場的小型義講及座談會，我們藉由性別、勞動、家庭及法律等與生活相關的主題，試圖與社區裡不同類型的居民做接觸。除此之外，我們主動地參加里民大會，瞭解各個社區的里民心聲，無疑是更清楚不同社區民眾的真實需要。

嘗試在社區扎根的社區大學

這一路地搬遷、開學，我們忙碌於學校報名、註冊、開學等行政工作。在這些工作暫告一個段落的同時，我們更積極地透過學員自發的行動、社團活動及社區諮商中心，讓社區大學融入於社區之中，也希望讓社區居民清楚地意識到“社區大學”是屬於社區居民的。一些學員，當他們在接觸蘆荻社區大學兩個月來，他們覺得社區大學帶給他們的學習非常寶貴，而他們發現周遭鄰居每天足不出戶，根本不知道這邊當地有社區大學，他們主動地集結，希望宣傳社區大學的理念，讓街坊鄰居知道在社區裡有這麼一個學習的好地方。更有一些學員自己在電腦業上班，上過社區大學的課程後，深覺公司裡的同事也應該有機會上這樣的課程，而希望蘆荻幫忙進行該公司員工教育課程的規劃，而我們也承接了社區當地公司的需要，擔任起資源性的角色，這也是我們企圖運用不同管道，接觸不同社區民眾的例子。

自主性社團與社區相結合

社區大學不只提供了社區民眾再學習的資源，自主性社團的推動更扮演了民眾對社區公共事務的參與的重要環節，而社團事務將不只限於社區大學這個學習社區，更要與地理上的當地社區活動結合起來。

蘆荻社大的原住民文化社，在成立之初即主動與三重、蘆洲的「原住民生活教育協進會」進行接觸，更以協同工作者的角色，協助籌辦十一月二十八日蘆洲地區的原住民豐年祭，並應邀參加十一月二十一日三重豐年祭的慶典。而我們也關心原住民朋友再學習的需要，未來也將依他們的期望，提供場地、課程及師資上的協助。在勞工問題研究社方面，我們希望更瞭解蘆洲、三重當地勞工的生活、工作形態，找出屬於社區勞工的文化及問題。在地方文史社方面，我們透過訪問學員及地方文史工作者，瞭解當地的歷史及文化，例如：三重、蘆洲經常的水患、李家古宅、各地廟宇成立的故事等。

蘆荻社區大學看到了基層婦女的需要

透過這幾個月來在課堂上或是日常行政的接觸及觀察，發覺許多學員，尤其是婦女朋友在繁重的家計、家庭勞動下，身上帶著種種的疑問或難題，舉凡親子溝通、夫婦關係、婆媳等問題，他們希望能有一個比課堂或社團活動更私密的場地及空間（以避免也是鄰居的同學，知道她的私密問題），提供她生命問題的協助。因此，蘆荻社大將成立社區婦女諮詢中心，預計在十二月初開幕，我們期望提供另一個不同於課堂的管道，促使人在其具體的生活環境中進行學習。這樣的諮詢中心不僅對學員開放，更為社區居民開放，讓社區居民共享資源。

我們期待蘆荻社區大學，不僅是社區當地的資源，更是社區人社區意識、助人意識的轉化站。藉由不同的管道，例如課程、社團或是諮商中心等，開啟他們的社區意識，更增強他們助人的動力及能力，讓社區大學有更多的社區居民共同來參與，帶動更多的社區人，讓社區大學的社區意識永遠穿梭不息。

社區大學的社區經營與發展 ——以板橋社區大學經驗為例

板橋社區大學主任秘書 黃泰山

社區經營的介定

社區大學顧名思義要經營社區，與社區結合，但如何經營？怎樣才叫社區經營？必須先做個介定。

社區經營可能會有幾種模式，其一、對地方文史與人文風情的瞭解與研究：目前社區大學設立的區域是以縣市劃分，很自然每個學校隱約都有自己的屬地，當然屬地也有以區或鄉鎮市分，例如板橋社區大學，儼然是以板橋為主要屬地，土城、樹林、三鶯為其延伸，於是對所屬地區的了解與究很自然成了社區大學經營社區的重點。

其二，建立與地方意見領袖或組織團體的關係，例如拜訪議員、鄰里長，大廈社區管理委員或地方活躍的團體，以取得地方力量的支持，或做為社大招生宣傳的據點。

社區大學欲結合社區，對地方的了解與取得地方人士、社團友好關係是必要的，但這些工作由誰來做？誰是執行的主体？如果執行的人是社大的行政人員，則社區經營可能會心有餘而力不足，目前各校人手短缺，應府龐雜的行政工作就有些有力有未逮，很難再去撥人力去推行這項工作，如果由開課的老師來執行也許會比較容易，經由老師的推動讓學員一方面學習對社區的了解，一方面進入社區，認識社區。因此，社大開設與地方相關的課程是必要的。

但不管執行主体是行政人員或開課的老師，結果都會變成社區大學在經營社區，而不是社大的學員在經營社區，而所謂「社區大學的社區經營」要的是哪一種？

如果我們要的是由社大學員來經營社區，則社區經營就不能只是「了解地方文史風情」或「與地方人士、團體建立關係」而已，可能重點要重新擺回學員身上，而不是由社大校方的立場來思考問題。

事實上，每位學員都來自社區，在社區內也或多或少擁有一定的人際網絡，只要能鼓起學員對社區參與的興趣與熱情，就能在自己的社區內起著社區經營的作用。

這樣的社區經營有幾點好處，就學員而言，是貼近自己生活的，在自己生活的環境推動社區發展，對學員更具有實質意義。其次，這樣的社區經營更具有多樣性，每個學員對自己社區的參與方式各有不同，接觸的人際網絡也各不一樣。因此經營方向也會有所不同，如果社大的社區經營是由行政人員執行，則與學員是沒有關係的，如果是由社大老師來執行，很可能會偏於地方文史風情的研究，是抽離學員實際生活，將學員的關心焦點調離現實，轉向旅遊指南式的地方了解。但如果是由學員來推動，則是屬於學員自身的，具實質意義的，而且是多

樣性的。

就社區大學而言，經由學員擴散出去的社區經營，可使社大獲得更多與社區聯繫的管道，社大教學的內容也有更機會在社區落實。

貳、社區經營的策略與初步計劃

板橋社區大學為推動學員自主的社區經營，已手擬定經營策略與初步的計劃，首先，關於經營策略總體來說是將課程拉到社區實踐，這大概可分為三類，第一類是鼓勵學員將上課學的東西在社區裏實踐，例如由張純淑老師開設的「幼兒階段的偶戲故事」已計劃在社區籌組工作室，在社區裏結合民眾共同推動，木工課也準備在學員學習到一定程度，於社區成立「家居生活服務站」，透過家俱的維修經營社區的人際網絡，其餘的課社大也籌劃召開「教學與社區經營」研討，與開課老師討論如何將課程與社區結合。

這類社區經營策略是希望將社大的課程擴大到社區，建立校外的教學網，為了落實這項策略，板橋社大預定在下學期變更社團課程的開課方式，根據有意推動社區經營的課程來設計社團，即社團做為課程的延伸，是學員將所學運用到社區實踐的團體組織，由此，一門或幾門課程（學術或生活藝能）結合一門社團而成為一個學程，其中有理論的，也有實踐的，並將在 12 月開始召開「學程研討會」著手進行安排。

第二類是將社區居民拉到社大參與活動，例如康玲媛老師開設的「創造力——集體創作」就準備在下學期由修課的學員籌組一個社團，並對社區開放，板橋社大的行政人員也在研討如何提供社大的空間與資源來與社區民眾分享，最終的目標是社區大學能成為一個內容豐富的社區活動中心。

第三類關於社區公共事務的參與，也就是鼓勵學員積極去認識社區人際網絡，參與社區公共事務，例如社區新聞社即成功舉辦過學員社區參訪的活動，由學員互相訪問各自的社區，從訪問中挑起學員對自己社區參與的興趣。目前，校務義工社也成立「社區參訪」小組，進行社區的訪問與參觀，不過參訪只一個初步的步驟，最終是希望學員拉回到自己的社區經營。

這一類型是較具社區經營的典型，因此需要一些社區經營的概念與知識，社大目前正著手規劃相關課程，包括延聘長期從事草根經營的人士開課。

概略而言，整個社區經營的策略是一門或幾門課結合一個社團，課程是知識觀念的場域，而社團則做為社區實踐的組織，策略的方向是擺脫傳統經營地方頭人的模式，而將對象拉近到社區的媽媽、老人、小孩等，同時也擺脫消費式的地方文史民情的窠臼，將社區經營的時序拉到當下生活、接觸的人事、物拉近到週遭的左鄰右舍。

參、客觀條件的評估

一.有利因素：以社區新聞社先前所舉辦的社區參訪活動，受到社區熱烈的歡迎，可看出社區大學基本上是受到社區的尊重與好感的，板橋地區也有幾位里長

主動與社大聯絡，邀請社大到社區召開說明會，反應都相當良好，因此，社大的形象及其公信力是其有利因素之一。其次，以板橋社大而言，許多學員都是協同自己社區的朋友一同報名，基本上在社區就是一個小的人際網絡，此為有利因素之二。而就學員分佈情況來說，居住學校附近的學員所佔比例相當高，在空間上也具有利因素。

二. 不利因素：將學習轉化成實踐原本就具有一定的困難，必需要能挑起學員強烈的興趣與高度的熱忱，才有可能撥出自己的時間來從事社區實踐，就目前情形，學員普遍上仍較被動，如何化被動為主動，是問題的關鍵所在，另外，初期階段老師所扮演的角色非常重要，必需投下相當的心血才可能做出一點成績，但開課老師多半事務繁忙，如何讓老師願意投入時間與心力，也是社大社區營成功與否的重點！

社區大學在文山 ——如何作為社區經營管理的培養皿

文山社區大學講師 羅秀華

1. 合作關係的建立
2. 區域需自行確定其個別需求
3. 需要訓練有關人員在合作能力上的加強
4. 需要各級政府在政策上的支援協助

培育現代公民

文山社區大學是台灣地區第一個以社區大學之名，空降到在地社區的先例。社區大學清楚標示出《培育現代公民》的主目標，是要〈培育公民參與公共事務的能力，引發人的社會關懷，從關心、參與、學習中，凝聚社區意識，邁向公民社會〉。而當可以深層地〈讓人民分享政治權力〉時（蔡傳暉，1999），是向市民社會邁進了好大一步。

歷經一年多來在文山的存有，社區大學作為終身學習的重鎮，第一年的學員數逾越2,000多人。

然而初步衡諸這段時間以來，社區大學與在地環境仍然有著隔閡與疏離；這樣的現象在諸多課程的後續招生中，明見端倪。也就是說，諸多個人成長與修習的課程，是廣為社區人所競逐的；反之，有關社區事務的關心課題，則在維繫課程的開設上，是遭逢了一些困境。而也就是在討論這樣的不得已當中，反而提供了社區大學漸漸切近文山社區脈動的契機。

就現代公民的培育機制而言，也許可以透過持續不斷的學習，社區生活課題的參與規劃及實踐中，可以推進到多數自主公民，如何共同建構出社區自行管理的境界來。這些階段性的脈絡發展，在在都需要社區大學在地方，扮演著促進與激勵的角色。

文山這個地方

話說文山區由於座落在台北都會區的邊陲，在山巒相隔的自然發展中，是都市上班族遠離塵囂的好住處，加上既往的文史發展累積，是中產偏好的居住空間。雖然因為安康平宅在馬明潭存在了二十餘載，讓低所得人口高居全市排行榜，卻並沒有因而減低整體的社經水平。

進而，在社區自主力量的累積中，文山區多個社區發展協會與里鄰組織，常是社區工作績效競逐中的佼佼者。也就是說，在政府多元政策主導，以及在地人羣的土法煉鋼之下，社區公共事務的推動，是有了一些傲人的成果。除此而外，文山區公所在多年前輔導社區發展協會理事長聯誼會的成立，以及既有的里長聯

誼會的成立與運行，都讓在地社區，有了彼此交流和聯手活動的諸多機會。可以觀察到，區公所與成立較久的社區，會聯手協助新社區的成立與茁壯，是文山地區社區工作的一大特色。

當社區大學以空降之姿，來到文山在地之後，除了作為市民終身學習的重鎮以外，在推進社區經營與管理任務要求之下，如何扣緊文山社區生活脈動，是該然的。

聯手

實踐作為上，文山區內主要社區工作部門的共識切磋是首要。這些主要的可與社區大學合作的部門包括有：區公所、社區發展協會理事長聯誼會、與里長聯誼會等，並適切借助中華民國社區營造學會在民眾參與工作坊的技術引導；而得以文山為共屬社區，共同規劃出社區意識提升，與社區工作夥伴培植的常態性學習活動。聯手的果效與價值是多重的，一是讓社區公共事務成為較大多數人生活中的一環；二是讓政府政策引領社區自主的努力，有了著力；三是社區不會成為多角經營的分裂產物；四是文山共同願景有了推進的力量。

參與規劃課程

而在以社區成長工作坊為主軸的課程規劃中，是以社區人士不斷參與討論的手法，來推進課程的具體內涵的。如同 88 年 10 月 29 日在文山社區大學的課程規劃討論中，有副區長、里長聯誼會的會長與總幹事、社區理事長聯誼會會長代表、以及其他數位里長和社區幹部，社區大學的同仁等十來位，對於成長課程提出大家不同的意見。而得以初步提出工作坊的三大重點包括幹部研習方案規劃、社區參與工作坊、以及社區講座等。再經由 11 月 9 日由上述團隊的工作幹部，加上社區規劃師的參與進一步討論，而具體將社區中逐漸呈顯的公共議題，融入社區工作坊的進行脈絡當中。是將課程的規劃，扣緊著社區工作任務的執行脈絡而來，這是社區大學對於社區經營與管理力量養成的重要設計策略之一。

而依著運用不同社區課題，譬如說將文山會館的規劃納為工作坊的第一個執行任務時，且將取得市府與區公所授權的社區規劃師，納為地方領袖工作營中重要的講座，類此的作法，可以是成長工作坊常態運作模式之一。由於社區規劃師需要吸納在地社區的意見，與需要在地人群投注成為文山會館規劃完成之後，常態運作的管理維繫人力，當這些人們在會館的規劃初期，即開始成為這項任務的核心人員，將會館視為自己的地方的領域感，就會是在地社區的重要資產了。

課程大要

當 11 月 18 日包括社區大學工作夥伴與社團幹部、社區規劃師、與社區營造學會的工作群，細緻地敲定文山社區成長課程脈絡之後，我們有了兩個優先的工

作坊的執行進程。一個是以文山會館為議題核心的工作營，希冀將會館規劃的有關人士，納為工作營的共同參與者，包括市府跨局處團隊、區公所、會館所在的木柵國小（校長與主管、教師代表、家長代表、高年級學生代表等）、里鄰和社區幹部、優劇團、文山各里長與社區理事長、以及社區大學（含社團）與社區營造學會等（課程設計詳附錄一）。另一工作坊的安排則考慮到個別社區，在社區事務的考量上有其特殊性，就以社區方案規劃研習作為工作坊的主軸，以各社區幹部為參與主體，藉由工作坊的實際操作，以做中學的理念，融合學習與實地作業（課程設計詳附錄二）。

而不斷蓄積著的是，經過在地人們的不斷地討論與資訊提供，有兩大工作持續進行著：一者是將人們在團體聚思的時候，所提出的生活課題，記錄下來，不斷呈現為學習工作坊的努力議題（附錄三）；一者是累積著在地人們可以交互學習的經驗，提供各社區團體於活動規劃與成長學程的參考安排（附錄四）。

伴隨著社區大學成長課程的規劃脈絡，是工作團隊的成形。團隊的集思廣益與招攬眾議，是演練社區經營管理的示範（附錄五）。

各地社區大學的普遍設立，其成長速度是驚人的。而當社區大學達到一定數量時，其與在地社區經營管理的細緻與密切融合，會是社區的生活習慣。

且讓社區大學的公民培育重鎮立場，很快鮮明開來。

附錄一：地方領袖工作坊---以文山會館為工作坊主課題

1. 對象：預計人數 40 人，包括：

木柵國小校長、主任、教師代表、家長代表、高年級學生代表、民政局、文化局教育局、都發局、區公所代表、社區規劃師、文山區各里長與各社區發展協會理事長、文山社區大學與所屬社團、社區營造學會、永續發展工作室、優劇場、文山區相關藝文團體

2. 時間：

88 年 12 月 24 日—89 年 1 月 28 日共六週，每星期五下午 13：30-16：00。

3. 地點：區公所六樓

4. 內容：安排六週課程，以工作坊方式進行

1) 說說文山會館的來龍去脈，課程重點：

a. 社區大學主講：工作坊的進行方式確定與預期目標

--每組八人

--運用願景遊戲、社區尋寶地圖、KJ 法、八月計畫等手法

--目標在於提出文山會館規劃與開館的集思廣益

b. 區公所與社區規劃師主講：文山會館案的緣由

c. 木柵國小主講：70 年歷史的老校長宿舍的存有

. d. 學員自由表達意見與增加熟悉度

2) 如何凝聚共識，建立願景：文山會館的未來

a. 各組準備全開海報紙 1-2 張，過期雜誌與報紙一堆。

- b. 組員從圖片中搜尋出最能代表自己對會館期待的圖案 3-5 張。
 - c. 每位組員分享所選擇圖案的意義為何。
 - d. 全組將所選圖片連串為一故事，並在海報紙上構思故事的表現方式。
 - e. 各組分享成果與激盪出文山會館的遠景。
- 3) 實地參觀「貓頭鷹之家」
- 4) 文山會館基地尋寶
 - a. 請社區規劃師提供文山會館基地圖，以及基地所在木柵與周邊社區的地圖。
 - b. 提供各組社區地圖與基地圖，進行實地踏勘。
 - c. 請各組運用即可拍照相機，拍下基地與社區的特藏。
 - d. 小組將相片黏在大型地圖上面。
 - e. 各組分享成果與提出對會館的初步規劃意見。
- 5) 運用 K J 法匯集所有學員對文山會館的有形設施、設施維護、與會館使用的完整意見。
 - a. 各組準備全開海報紙 1-2 張，三種顏色立貼各一本，麥克筆數枝。
 - b. 請組員針對有形設施、設施維護、和會館使用等三方面意見，分別以三種不同顏色立貼，寫出三到五個意見。
 - c. 組員分享所寫的內容。
 - d. 各組將組員意見立貼，全部擺放在海報紙上進行歸類、美編構想、與命名。
 - e. 各組成果分享。
- 6) 以八月計畫手法，將工作細節與分工，進行方案設計。
 - a. 每組準備白色海報紙 2 張、立貼、麥克筆數枝、少數圖片輔助。
 - b. 在海報紙上畫出計畫書圖格。
 - c. 組員分別寫下工作細項、所需資源、與主責人員。
 - d. 全組人員將工作細項、所需資源與主責人員的規劃意見，擺放在計畫圖格中。
 - e. 各組成果分享，看看大家的共識所在。
- 5. 以文山會館推進委員會的成立為工作坊主要目標之一。
- 6. 合辦單位與分工
 - 1) 社區大學：聯繫成員的參加，課程規劃。
 - 2) 區公所：擔任講座、課程場地提供、邀請參與。
 - 3) 木柵國小：擔任講座、基地踏勘。
 - 4) 社區規劃師：擔任講座、實地踏勘、規劃意見整合。
 - 5) 中華民國社區營造學會：課程共同規劃、安排講師群。
 - 6) 社區領袖：集體參與

附錄二：以里鄰社區為單元，進行社區方案規劃研習

1. 課程目的

- 1) 共同瞭解區裡有關的社區資源分佈情形。
- 2) 大家凝聚共識。

- 3) 探討區裡之有關問題與需求，進而排定需求之優先次序。
 - 4) 結合區裡資源，適應民眾需求，協調溝通區裡服務之提供。
 - 5) 成立工作小組，實際推展各項工作。
 - 6) 工作經驗的分享與交流。
2. 研習人員：社區工作幹部及相關人員預計 30 位
 3. 研習內容：安排六週課程，以工作坊方式進行
 - 1) 發現社區議題：運用 K J 法「各社區目前在做些什麼事？」
 - 2) 方案設計與計劃書撰寫
 - 3) 社區動員
 - 4) 結合資源
 - 5) 實習：到社區實地演練方案
 - 6) 綜合評估

附錄三：社區工作議題的匯集

1. 文山會館的規劃與經營
2. 鄰里公園的經營
3. 興家社區運用營區公有地規劃活動中心案？
4. 明興社區內社會福利綜合設施如何與社區活動密切結合？
5. 社區休閒產業：結合動物園前之清水公園、文山會館、貓空等的休閒點的連串。
6. 社區工作財源專題研習
7. 其他

附錄四：社區講座

1. 對象：社區居民
2. 人數：每場預計 50 人
3. 內容：社區居民關心的議題
4. 方式：
 - (一) 匯集文山區內有特殊專長之講師，建立講師群資料庫，目前已有之主題：
 - * 社區大學在文山
 - * 環境建設、環保議題
 - * 導護義工、社區動員
 - * 鄰里公園與老人的社區照顧
 - * 低所得者的照顧與服務
 - * 文山老人服務中心
 - * 文山區心智障礙者的自助與互助
 - * 醫療保健相關訊息

- * 文山采風
- * 客家料理講座
- * 社區媽媽讀書會
- * 社區守望相助
- * 文山會館的規劃與運用
- * 如何拓展社區財源
- * 談社區網路
- * 如何匯聚社區人們的力量

(二) 講師群資料庫的搜集方向：

- 1) 文山社區大學的講師們。
- 2) 連繫在地團體組織推薦，包括：政大、世新、中國工商、社區發展協會、里辦公處、公私立服務部門等。
- 3) 社區人自我推薦。
- 4) 讓社區知悉講師群資料庫，可以在社區活動規劃時充份運用。
- 5) 上述講座可提供「政大之音」節目之規劃參考。

附錄五：社區成長工作坊的工作團隊

目前已有成員 30 人分別來自文山社區大學、文山區公所、文山區里長聯誼會及部份里長、文山區社區發展協會理事長聯誼會及部份理事長、社區規劃師團隊、中華民國社區營造學會

參考資料

1. 蔡傳暉 (1999) <建立一個具有改革意識的成人教育傳統> 《社區大學全國促進會創刊號》1999.9。
2. 社區動力遊戲
3. 造坊有理
4. 南加大：Partnerships for Effective Action
Capacity Building for Neighborhood Revitalization
5. 台北市區域性社會福利研討會的運作模式
6. 閱讀社區
7. 營造新桃花源

社區大學的班級經營與校務參與 ——以士林社區大學經驗為例

士林社區大學主任秘書 黃裕城

一. 前言

社區大學是近年來，因應社會發展與教育改革新創設的另類大學，他與正統的大學迥然不同，他是以民間團體的倡導與催生，結合地方政府以因應民間的需求而成立的學習機構，依據現代的術語他是一種很另類的大學，他是以公辦民營的方式，由人民團體或公私立大學組成文教基金會，向地方政府以契約經營方式承擔經營，地方政府則以委託經營方式將公立學校校舍，利用夜間的空閒價值提供利用，即以公立學校的校舍與設備在夜間提供由人民團體去經營社區大學，因此易言之，社區大學沒有固定的課程，也沒有固定的專任師資，所開的課程全是以學員的需要做為開課與聘請老師的依據，讓學員選讀自己所需要與有興趣的課程，也就是讓不同思維，不同先天條件的公民，都能依據自己的興趣去充實自己，實現自我，社區大學成立的目的就是要創造一個與傳統大學不同型態的大學，以培育現代公民為目標，讓所有成年人都能分享「終身學習、即時受用；即時學習、終身受用」的效益，進而達成提昇國民品質的終極目標。

二. 社區大學班級的特性

傳統的正規學校有完整的校舍、一定的學程、固定的師資、系列的課程，學生的入學需經過嚴格的入學甄試，學程從三年到四年不等，而社區大學卻是跳脫了這種刻板嚴格的框框，讓國民輕鬆愉快、自由自在的去讀自己所喜歡的課程，而成為一種另類的大學，因為：

- 1 他沒有學年學分的限制，他是終身學習的學程，隨時可入學，隨時可以暫時停止學習，須要時即可再來學習。
- 2 學員的差異性大，在一個班級中的學員，從十八歲到八十多歲，是老中青結合的班級學習型態。
- 3 學員的異質性高，在一個班級中的學員從國小畢業到研究所畢業，從工人到大學教授，從工廠的員工到公司的老闆，各種職業角色都有。
- 4 學員們是利用業餘休閒時間來學習，是為來滿足自己的需求與興趣而來選讀，沒有考試與趕課程的壓力。
- 5 學員不要經過入學考試、也沒有期中、期末考，學多少算多少，輕輕鬆鬆來學習，快快樂樂的回家去，完全在自由自在的氣分中學習。
- 6 有的學員只選一個科目、有的選了六科，有的只是一個班級的學員，有的卻是跨越六個班級的學員。
- 7 課程有的有連貫性、有的只是以單元為教學討論的主題，有的則是系列的主題探

討，可以進階繼續的選讀下去，因此社區大學的課程是一種多元化的課程。

社區大學班級的組合與正規學制下的學校班級可謂大異其趣，學員來去匆匆，聚少離多，因此為達成社區大學辦學的宗旨，班級之如何妥善經營在社區大學就益形重要。

三. 班級經營的必要性

社區大學學員的相聚時間，一星期大多只有短短的一晚三個小時，學員在年齡、興趣與需求不一的情況下，班級又沒有專任導師的編制，有的在一個學期中只有一位老師上課，有的卻選好幾位老師的課程來學習，雖然如此，在社區大學中仍是以班級教學的形式來教學，它具有實質的班級功能，因為他們要相處十二週或是十八週的學習歷程，因此，需要有班級經營來凝聚學員的向心力，因為社區大學創校的主要目標是要凝聚社區意識，要凝聚意識就必須要有組織，社區大學班級的經營，就是要將不同性質的學員，透過一週相聚一天或六天的時間，將他們分散的心，藉由同學同窗的關係，加深彼此的情誼，因此班級經營的成功與否，與社區大學的教學目標的達成息息相關，同時也會影響到學員學習的情緒與成效，因此社區大學的班級經營，實有其必要性與急迫性。

四. 班級如何經營

社區大學所聘請的授課老師，大都是大專院校的教授與學有專精的學者專家與社會名流，他們是應聘來傳授知識、經驗與技能的專家，他們的職責是教學與講授人生經驗，因此有關班務的處理，以及意見的反映，班級秩序的維持，在在都需要有人來負責，在社區大學行政組織編制受到一定的員額的限制，而所開的班別又是如此的多，在沒有導師制的情形之下，班級的經營就是社區大學一項重要挑戰的課題，如何將一群本無相關的民眾，只憑一時的興趣或者是需求而來加以統合成為一個團體，是一種任務也是技巧，因此在開學前，我們經過妥善的安排，招聘一批志工組成班務助理群，開學的第一堂課，他們帶著學員的資料，先到教室代表學校歡迎學員的到校，同時也依學校的構想與安排，先選出班級幹部組成班級團隊，執行班級的任務與職責，因為學員大多數離開學校生活已久，突然要他們選出班級幹部，就會有兩極化的情形，因為大多數的學員已經是就業的成員，他們有豐富的閱歷與社會經驗，班級又是學校最基本組織單位，在這個組織與團體中卻蘊藏著豐富的人力資源，因此在宣布推選班級幹部時，有些班級就有非常多的學員，自告奮勇的要當班級幹部，在他的人生閱歷與工作職場中，擔任班級幹部就取得發言與表達意見的優先機會與權利，尤其服務在保險公司的職員，與經營直銷事業的從業員，他以職業的認知，認為是一個好機會，於是形成多人競爭的場面，在他的心中只要能擔任班級幹部中的任何一個職位，就已取得先機，這是我們在班級幹部選舉時所感受到的一種社會人力資源的特有的現象。因此，班務助理處理此種情形時就必須謹慎戒懼，以免清純的學習環境帶進了商

業行為，與政治氣氛。我們請班務助理能瞭解班級幹部選舉可能發生的一些情況，心理上先做好準備，以便隨時可以應變，通常我們請班務助理協助下列事項為：

- 1 開學的第一節課老師學員都是新鮮人的當下，趕緊向任課老師借幾分鐘的時間，選出班級幹部來組成班級的自治團隊，以發揮班級幹部的功能
- 2 請任課的老師以老師的立場與專業權威來協助班務助理，完成班級幹部的選舉，並且權充班導師的任務，發揮老師的影響力。
- 3 設置班務助理，或是設置班級義工擔任學員與老師與學校的溝通協調事項。
- 4 宣讀班級幹部的權責與義務，並利用休息三十分鐘的時間對班級幹部加以組訓，因為他們離開學校較久，對學校的班級型態與班級生活已經不熟習、因此必須要加以組訓。
- 5 每天下課以後督導學員整理教室與門禁，回到社區大學辦公室再開檢討會，將今天的班級學員上課的情形提出建議與檢討。

五. 班務助理是士林社區大學的特色

本校從崇德文教基金會，招聘一群具有愛心與服務熱忱的義工組成班務助理，在開學之前即加以編組、研習，講解班務助理的工作與任務，分派擔任各班的班務助理，成為學校與班級及老師之間，最佳的聯繫橋樑，由於有班務助理的協助，使得班級幹部的組成，與學校要交代的校務工作很快的就能完成，班務助理協助選舉班級幹部與轉達學校的行政事務，每天上課時協助老師之教學，負責點名，監督班級幹部維持班級教室的整潔與安全措施，我們給班務助理的優待，只是提供他們旁聽他所擔任班級的課程而已。

班務助理每天都要將學員的反映意見立即忠實的反應，因為到班級之前我們先做好講習，下課之後我們立即召集班務助理召開檢討會作檢討，每一位班務助理都將自己負責的班級學員上課，以及處理班務中所發生、發現的問題提出，供彼此觀摩學習，並做成記錄成為文書意見彙整表，雖然很辛苦，但是我們卻將當天學員與老師的反映意見立即的了解，也做立即的處理，讓一週只一次上課的學員所發生的問題，供學校行政能確實掌握與並做有效的處理，等到下一週上課，就將處理的結果告知學員，因此在士林社區大學班務助理的設置，尤其是崇德文教基金會所聘請的志工，充分發揮服務的精神，也讓士林社區大學一開學立即走上軌道。(我們的班務助理的組織與守則詳參附表)

六. 班級代表的校務參與

依據社區大學的校務會議章程，校務會議是學校的最高權力機構，在組織上的規定，校務會議的成員中應有學員選出的代表 7 到 10 人參與，以議決學校發展重大政策，因此，應如何讓學員的代表參與學校校務決定，最基本的是應從班級經營著手，讓學員的意見成為學校經營決策的參考，與做決定的依據，事實上

從班級代表幹部所選出的校務會議代表，在一學期只召開一次的校務會議，因此班級經營的成功與否，是真正讓學員參與校務工作最直接、最有效的方式，每週都到學校上課、每天都有意見會產生，如何透班級幹部與班務助理，反映意見就成為學員參與校務最直接有效的方式，每天上課兩節之間設計了三十分鐘的休息，正是召集班級幹部開會研商班務與社團組成的最佳機會，因為班級經營的成敗又關係到學員參加社團活動興趣與意願，既然社區大學所強調的學員社區自主性的社團，如果這些社團能以班級的學員先自行組成或發起，組成班級的自主性的社團，由於班級自主性社團的活動的組成推而廣之，發展成為學校自主性的社團，加以擴大，就不難形成社區自主性的社團，社區意識真正達到社區大學創校的宗旨。

社區大學的班級經營、教師經營與校務決策參與 ——以文山社區大學經驗為例

文山社區大學主任秘書 鄭秀娟

為了促使知識的學習平民化，打開大學的學習之門，民間關心教改人士所組成的「社區大學籌備委員會」，在台北市政府教育局的委託及木柵國中的協助下，全國第一所社區大學台北市文山社區大學在 1998 年 9 月 28 日正式開學。

由於社區大學不僅僅是要推動終身學習的觀念，更要建立成人學習的新模式，期使透過社區大學，得以活化社區、解放社會力，培育公民參與社會事務的能力，這些目標即成為社區大學在班級、教師、社區經營的努力方向，而社區大學在這些目標上所投注的心力，也正是社區大學與坊間補習班、社教機構足以區分之差異。

文山社區大學自正式開學以來，已進入第三個學期的尾聲，謹提供本校的校務經驗，供各校借鏡並祈請指教。

一. 班級經營

1. 文山社區大學的學員背景分析：

文山社區大學於每學期皆進行簡略的學員背景結構分析，但因為了解學習成效，曾於八十七學年度第二季第八週起（一學季之課堂週數為十二週）針對學員及教師進行普查，其問卷調查回收及分析方法較嚴謹，謹以此次普查結果⁶作為此次研討之依據，必要時輔以本學期之簡略的分析結果⁷。

該普查結果分析得知，男女比例為二成六比七成四，但於社會科學及自然科學課程方面，男性比例則可能躍升至五成左右。未婚者占四成，年齡多分佈在 26-30 及 41-45 歲，教育程度高中職占 34.19%，大專以上占 58.14%。職業方面，有七成是上班族，以商業、金融保險及公共服務業居多，且有 11% 為家管。有 62% 的學員曾參加其他成人教育課程，到社區大學選課的動機是充實自我及自己有興趣，這兩個因素占 72.78%，工作及生活上的需求動機則為第三順位，占 12.87%。

2. 班級經營的歷史、現狀

由於沒有專屬的教室及聯誼、活動空間，社區大學的學員多是於上課前匆匆忙忙地趕到，並於下課時再匆匆忙忙地趕回家料理家務，班級的經營的時間空間相當貧乏，因此，有必要突破時間空間的限制，誘發師生們對班級的經營。文山社區大學的模式可以歸類為以活動經營為引子，搭配共同時間的設計，試圖活化

⁶ 詳見附件一：試辦社區大學之成效評估，摘自台北市設置社區大學規劃研究暨試辦計畫總報告，1999.05.p124-p126。

⁷ 詳見附錄：台北市文山社區大學八十八學年第一學期學員背景結構分析。

學習氣氛。

Ⅰ 課務助理的協助（八十七學年度第一學季）

在創校的第一學期，爲了協助班級的運作，我們招募了義工群作爲課務助理，並設置了課務夾作爲校務處與班級間的資訊傳達管道。該課務夾由課務助理於每次上課前至校務處領取，並由課務行政人員溝通課務夾應傳達的資訊。

課務助理亦爲教師準備教學器材及茶水，但其在班級經營的主要功能仍是向班上學員傳達校務資訊，包含學員證領取等學員服務資訊及活動訊息等，部份課務助理亦能夠積極回傳班級狀況之資訊予校務處，已具有班代所發揮之基本功能，但由於並非班上所推選之代表，無班級事務之協調領導權，但仍可藉由與教師合作，推動班級事務，如班級內部聯誼。

Ⅰ 班代的選舉、參與及影響（八十七學年度第二學季）

爲了讓各課程之班級形成一個具有向心力、能自我經營的群體，我們於第二學期要求各班級應於第二週前推選出一位班代表⁸，並召開班代表大會，讓班代表們交流並參與校務決策。班代表們因此成爲班級經營之主要人物，各班級並於第二學期中，由班代帶領籌劃執行「社區大學豐年祭—期末成果展」之活動。

在籌備過程及活動成果中，各班級之經營狀況即可明顯瞧出差距。我們發現，教師個人特質及課程屬性，對學員在班級經營的熱情影響相當大。例如學術課程之學員若無校外教學安排，由於班級事務相單純，學員對班級經營的需求也不高。設若教師並未察覺學員間共同學習的氣氛的重要性，或多以上對下的直接教導之教學方式，則學員間也對班級情感之經營較爲消極。平常並未積極互動的班級學員，通常需要教師更多的主導性，才能完成期末成果展的籌備工作。

由於各班級之學員及教師並未於選課或規劃課程時即被告知應於學期中籌備一項期末成果展示活動，這項展示活動的計畫、討論、分工合作等籌備工作，即成爲每週匆匆來去一回的師生們的共同負擔。雖然此次成果展受到外界肯定，但在其中扮演校務處與班級之溝通橋樑的班代表，即成爲吃力不討好的角色，也因此影響部份舊學員擔任班代的意願。

本學期我們繼續運作班代表制度，並於學員報名選課時，即發送學員及教師手冊，詳載整個學期的行事曆及學員、教師的權利義務等須知。也由於有前一學季的經驗，不論是班代表、教師或其他學員，都對班級經營有了更具體的認識，這些具體的經營內容爲：班代可以統籌安排學員共同分擔班務、每學期最少應有一次班級學員聯誼、學期末應集結成果向外展示宣傳。

Ⅰ 課間咖啡座、期中課程博覽會及期末成果週（八十八學年度第一學期）

累積了兩學季的經驗，我們認爲班級內的學員因爲沒有下課時間，且部份課程人數眾多（目前文山社區大學人數最多的班級約 60 人，多數班級則在 36 人以下），教師的教學方法又未必能鼓勵學員認識彼此，不僅不同班級間的學員互不相識，班上的同學也如此一般，學習氣氛相當受影響。

我們因此取經於台北縣社區大學之經營方式，集結休息時間爲課間咖啡座時間，並於此時間內安排如圖書服務、托育服務、主題探討、經驗分享、時事分析

⁸ 詳見附件：班代的權利與義務，摘自台北市文山社區大學學員及教師手冊，1999.09，p15-16

等小活動。在此時間內，除了廣播提醒師生們該下課休息外，並推出提供咖啡、茶點之餐車，由於不少學員是空腹上課，或是上班一日的疲憊未消，學員們對咖啡座的反應良好，在課間活動方面，則以教師主講課程相關之時事主題最受歡迎。

為了進一步促使不同班級間的學員與教師能互動，我們也於第九週設計了共同時間，並於第十八週設計成果週時間，教師於規劃課程進程時，即保留第九週及第十八週以予配合。本學期中，第九週由不同的班級自行搭合作，共同設計足以展示課程內容的活動，並邀請社區民眾自由參加，加上鼓勵民眾旁聽及報名的制度搭配，該項共同時間進一步發展成期中課程博覽會。不少於上一學季期末成果展中反應難以表現的學術課程，也開始摸索出合宜的課程活動設計，而不同課程間的學員也能藉此機會認識不同課程的教學方式與內容。多數班級及參與之社區民眾反應良好，認為應該繼續辦理。

3. 班級經營的心得與檢討

| 教師的角色相當重要：由於學員到社區大學之主要目的為學習，知識的提供者—教師則成為對學員最重要的影響者，因此，教師適時的主導及鼓勵，皆能讓班級學員間的情感、對班級與社區大學的向心力提昇。而班級經營佳者，學習氣氛通常較佳，學員也較有可能為求進一步的學習而組成社團。

| 學員及教師手冊發揮不錯的功能：由於學員的異質性相當高，如何讓學員們對社區大學的認識不僅止於教學與學習，我們於本學期製作了學員及教師手冊，有了不錯的反應，學員們對社區大學所能提供的服務（功能）已有較多的認識，對班級經營的事務如推選班代表、共同時間的籌備也有心理準備。

| 過去新生多於舊生，本學期首次新生略少於舊生

| 舊生與志工的影響：由於對學校的認同增加，校務志工及舊學員在各班級的經營中也發揮了不錯的引導功能，例如應如何收班費、辦理活動等，甚至能進一步建議及協助新任教師經營班級。因此，本學期文山社區大學之舊學員人數首次略多於新學員，對班級經營是正向之影響。

| 校外班級由於不在校內上課，同時間地點也無其他班級進行教學，所以班級經營狀況全視教師及學員自身的努力，行政人員通常藉由班代協助事項、共同活動（期中及期末成果發表）的籌備事項，來要求達成班級經營的最低標準。課程行政人員的協助及其他課程的砥礪降到最低。

二、教師經營

社區大學受限於經費條件，並無專任教師，因此目前的教師不論是新舊任，皆是一週到校三個小時（最多一週六個小時，一學期執教二班），不像學員可選讀甚至一週上課八九門課程。雖然不少教師皆有參與社區大學實現辦學理念之熱情，但亦多有其主要工作，如大專校院的教職、社團組織工作等，社區大學之教職僅是副業之一，在這些先天不良條件下，社區大學經營教師要較經營學員困難許多，而對教師之經營成效將直接影響到教學品質，教師經營之重要性也更大。

1. 教師來源：目前大專院校既有師資及研究人員約占一半比例，其他為民間藝能專業人士、文史工作者及社團。

2. 教師組織：

Ⅰ 教學研究會⁹及教學研討會

文山社區大學於籌辦過程中，即開始運作教學研討會及教學研究會，期使社區大學的課程能符合成人學習之特質，並能為社區大學規劃出合適的課程。目前社區大學的教學研究會主要是由同一組別或同一學程的課程教師同共組成，而每學期二次以上的小組教學研究會、每學期一次以上的全組教學研究會，即成了社區大學教師於學期中與其他教師交流的主要空間。

但由於教師們時間安排不易及運作不良等其他因素，教學研究會的出席率始終不高，平均僅六成左右，亦有教師反應在教學研究會之討論深度不足，而正式會議也並非合宜之教師交流管道。

為了加強對教師的經營，我們將於本學期辦理教師聯誼之戶外活動，希望讓教師間能有較好的互動，進一步認識彼此。

此外，由於人文學組的教師異質性較低，我們於本學期嘗試與人文學組教師進行多次非正式聚會，加強人文學組教師間對社區大學教學問題的討論深度與高度。經由此次經驗，我們認為教師經驗的難度雖較高，但若能積極創造教師們非正式對話的空間，將使教師研究會、教學研討會更為順利。

Ⅰ 課間活動、期中博覽會、課程博覽會

在教學與教學研究會議、教學研討會外，教師們最常被動員參與的仍是與課程有關的活動，如課間活動中為學員提供與課程有關的時事資訊，於博覽會中與學員們共同展示學習及教學成果。這些活動都有助於未來的招生成效。而本學期舉辦的期中課程博覽會因要求與其他班級共同籌劃，亦增加了不同教師之間的合作。

Ⅰ 其他：社區經營及校務經營

由於不少教師有其不同之人脈、資源，社區大學的教師亦可能因此積極參與社區經營及校務經營工作，例如以文山采風課程導師林淑英即積極參與文山區基層藝文活動的規劃，而社區成長學程召集人羅秀華亦積極與社區幹部共同規劃社區成長課程，目前學員服務中心的召集人楊幸真教師亦針對學員的學習需求，規劃並執行圖書館導覽活動與寫作工作坊計畫。

3. 心得與檢討

Ⅰ 藉由共同籌辦活動，可以有效經營人的關係，不論是對教師間或對班級皆然。

Ⅰ 如何增加教師們對教學問題及社區大學發展問題的對話空間，並提昇正式會議的討論與溝通品質，將是一重要挑戰。

Ⅰ 應積極舉辦教師聯誼活動。

三、校務決策參與

⁹ 詳見附件二：台北市文山社區大學教學研究會設置辦法，摘自台北市設置社區大學規劃研究暨試辦計畫總報告，1999.05,p40，

1. 發展歷史與現狀

文山社區大學於八十七學年度始召開校務會議，在此之前，教師們可透過教學研究會參與校務決策，但學員們僅能透過課務助理、教師或直接洽詢行政人員，始能反映對校務的意見，無法參與校務決策。也因此，學員即會利用參與教學研討會及課程發表會的時間，表達對校務的不滿與意見。

第二學期後，學員已可透過班代及班代大會，直接向校務會議反映意見¹⁰，而由班代表中選舉產生的校務會議代表亦可直接於校務會議參與決策。而為了擴大參與，第一屆校務會議代表的總人數為二十人，第二屆則增加一倍至四十人，學員校務會議代表及教師校務會議代表的人數亦由原來的七人增加至十五人。出席狀況則是學員代表出席率達九成以上，但教師代表則僅達五或六成。

為了增加學員意見反映的管道，於八十七學年度第二學季已產生「學員意見BBS版」的構想，希望營造校園內百家爭鳴的氛圍，但由於仍須無空間改造經費而作罷，本學期內將進行完工。

┃ 申訴信箱：本學期將設立申訴信箱，供學員申訴。

2. 心得與檢討

┃ 民主制度未必即能產生民主能力，民主是一種過程，以社區大學而言，校務會議的召開未必代表學員及教師已充分參與決策，學員及教師的想法若未能透過充分討論甚至辯論，即進行決策，則決策品質無法提昇。因此，如何強化校園內的討論文化，是社區大學仍有待努力的課題。

┃ 目前文山社區大學的決策仍未向社區民眾開放，如何透過對社區經營工作的努力，到增加社區團體及民眾參與社區大學校務的程度，也是社區大學仍須努力的方向。##

¹⁰ 詳見附件三、四台北市文山社區大學校務會議規則及社區大學組織系統圖，摘自台北市設置社區大學規劃研究暨試辦計畫總報告，1999.05,p39、p36。

附件一、台北市文山社區大學學員背景結構分析

社區大學試辦以來，共進行了兩季課程，第一季共有 38 門課，學員 840 人，上課人次(每門課學生數的總和)1,146 人次；第二季共有 59 門課，學員 1,040 人，上課人次 1,652 人次。文山社區大學於第二季上課第八週起，進行一項大規模的問卷調查，針對每班學員、老師，進行普查，以瞭解學員學習成效與教師教學成效。

學員學習狀況問卷調查內容詳見附錄三，分為 1. 學員基本資料、2. 學員整體學習狀況、3. 各別課程學習狀況等三部份。若某學員修兩門課，則填一份學員基本資料、一份學員整體學習狀況及兩份課程學習狀況問卷(每門課填一份)。有效之學員樣本數為 439 人(即回收 439 份學員基本資料與學員整體學習狀況資料)，回收之課程樣本數為 704 人次(即回收 704 份課程學習狀況問卷，平均每人修課約 1.6 門)，其中學術課程的樣本數為 405 人次(包括人文學 136 人次，社會科學 218 人次，自然科學 51 人次)，生活藝能課程樣本數為 252 人次，社團課程樣本數為 47 人次。

一、學員背景結構分析

本節各項百分比數據之計算依據：若是各課程領域的個別分析，則係以該領域之課程樣本數為計算基礎；若是全體學員的整體分析，則係以學員樣本數為計算基礎；由於此兩種計算基礎不同，因此同一表中的學術、社團、生活藝能的百分比未必會與全體學員的百分比相吻合。

表 7.1-1 男女比例

性別	男	女	合計
	32.67%	67.33%	100%
	32.61%	67.39%	100%
藝能	27.78%	72.22%	100%
全體學員	30.91%	69.09%	100%

表 7.1-2 學術課程男女比例

性別	男	女	合計
人文學	24.44	75.56	100%
自然科學	37.25	62.75	100%
社會科學	36.70	63.30	100%

從學員基本資料的統計表中可看出：在男女學員比例方面，文山區社區大學的男女比例並不平均，女性學員的比例為近 70%，約為男性學員的 2.3 倍。若再對照 6.1-2 的表格針對學術課程加以比較，尤其在社會科學及自然科學的比例較人文學科差距更大。或許是人文學較為軟性的刻板印象，一般女性似乎仍偏向學習人文學方面的課程，和一般大學女生多選文科的現象頗為一致。

以往重男輕女的社會，女性學歷一般而言皆較男性為低。因此，女性特別能珍惜學習的機會；以往壓抑已久的學習欲求，在稍能自己作主後的成年生活被解

放出來，導致來社大學習的女性相當大比例超過男性。而男性較為注重念書的實用價值，例如可獲取文憑，然而目前社區大學並無法授予學位文憑，因此對男性缺乏誘因。

表 7.1-3 婚姻狀況

婚姻狀況	未婚	已婚	其他	合計
百分比	41.65%	56.06%	2.29%	100%

表 7.1-4 年齡分布

年齡	20 以下	21-25	26-30	31-35	36-40	41-45	46-50	51-55	56-60	1 以上	合計
學術	1.23	5.68	20.99	12.84	10.12	14.57	17.04	6.91	3.95	6.67	100
社團	0.0	14.89	10.64	12.77	8.51	14.89	8.51	21.28	6.38	2.13	100
生活藝能	1.25	10.00	16.67	14.17	13.33	15.83	14.85	8.75	2.92	2.50	100
全體學員	1.14	7.69	18.52	13.11	10.97	14.81	15.38	8.40	3.70	6.27	100

表 7.1-5 教育程度

教育程度	小及以下	國中	高中職	專科	大學	研究所	合計
學術	2.51%	5.03%	41.96%	18.34%	27.39%	4.77%	100%
社團	4.26%	17.02%	34.04%	12.77%	23.40%	8.51%	100%
生活藝能	2.03%	4.88%	34.55%	26.02%	25.20%	7.32%	100%
全體學員	2.46%	5.79%	38.78%	20.69%	26.34%	5.93%	100%

表 7.1-6 行業別分布

行業別	農 林 漁 牧	礦 業	製 造 業	水 電 燃 氣	營 造	商 業	運 輸 通 信	金 融 保 險	教 師	家 管	公 共 行 政	其 它	合計
%	1.50	1.05	7.19	2.54	3.89	16.62	0.60	11.83	9.43	14.22	15.57	15.57	100

表 7.1-7 職務別分布

職務別	政府民 意代表	企 業 負 責 人	高 階 主 管	基 層 主 管	服 務 業 銷 售	專 業 人 士	技 術 人 員	主 婦 主 夫	退 休	待 業	學 生	其 它	合計
%	0.89	6.37	2.81	8.89	19.85	18.67	10.37	13.48	7.56	2.52	2.52	6.07	100

表 7.1-8 個人收入

收入	無	2 萬 以 下	2-4 萬	4-6 萬	6-8 萬	8-10 萬	10 萬 以 上	合計
百分比	13.62%	7.04%	41.78%	24.88%	7.98%	2.11%	2.35%	100%

表 7.1-9 家庭收入

家入	萬 以 下	2-5 萬	5-8 萬	8-10 萬	11-14 萬	14-17 萬	17-20 萬	20 萬 以 上	合計
百分比	3.47%	21.78%	28.71%	20.54%	13.86%	3.47%	3.47%	4.70%	100%

表 7.1-10 居住地區

居住地區	文 山	台 北 其 它 地 區	台 北 縣	其 它 縣 市	合計

百分比	55.99%	22.35%	19.35%	2.30%	100%
-----	--------	--------	--------	-------	------

表 7.1-11 交通工具

交通	步行	公車	腳踏車	機車	開車	捷運	其它	合計
百分比	12.76%	24.37%	3.87%	26.42%	22.32%	9.79%	0.46%	100%

學員年齡多分佈在 26-30 歲，以及 41-45 歲。教育程度則多分佈在高中職，以及大學；學術課程學員學歷並無偏高現象，反而是生活藝能課程學歷較高。在職業類別方面，學員以從事商業、金融保險業、公共服務業居多。值得一提的是，有約 14% 的學員為『家管』，這些學員儘管並無工作上的需求，卻仍具有學習的熱忱。在職務方面以『服務工作人士、業務、銷售人員』，以及『專業人士（包括教師、醫師、律師...）等居多，合計約佔 4 成以上。

學員的個人月收入 4 萬元以下者佔 62%，家庭月收入 10 萬元以下者佔 75%，足見社區大學的學員經濟情況並非富裕，就家庭收入而言，75% 的學員家庭所得低於台北市家庭平均所得。半數以上的學員的居住地為文山區，而學員來社區大學的交通工具以騎乘機車最多。

社區大學學員曾參加其他成人社教機構所開研習課程之人數，統計如下：

表 7.1-12 全體學員參加各成人教育比例：

曾參加其它 成人教育課程	是	否	合計
百分比	37.92%	62.08%	100.0%

表 7.1-13 不同性別曾參加其他社教課程比例：

性別	男	女	合計
是	21.77%	78.23%	100%
否	41.38%	58.62%	100%

表 7.1-14 不同教育程度曾參加其他社教課程比例：

教育程度	國小及以下	國中	高中職	專科	大學	研究所	合計
是	0.82%	2.46%	40.16%	22.13%	29.51%	4.10%	100%
否	2.34%	6.35%	31.10%	20.74%	30.77%	8.03%	100%

第二季社區大學的學員未曾參加過其它成人教育機構所開課程的比例為 62%，表示社區大學吸引了相當多過去未有參與成人學習的習慣，社區大學可以開發大量的潛在學習人口。其次，其中女性所佔的比例為 78.23%，此是否代表女性較男性有較高的進修動機，值得做進一步的探討。又學員所參加的私人教育機構可分為五類，分別為：學校推廣教育、基金會、私人機構、政府社教機構、及其它。在政府社教機構中，學員又以參加空中大學為最多，共計人次有 27 人。

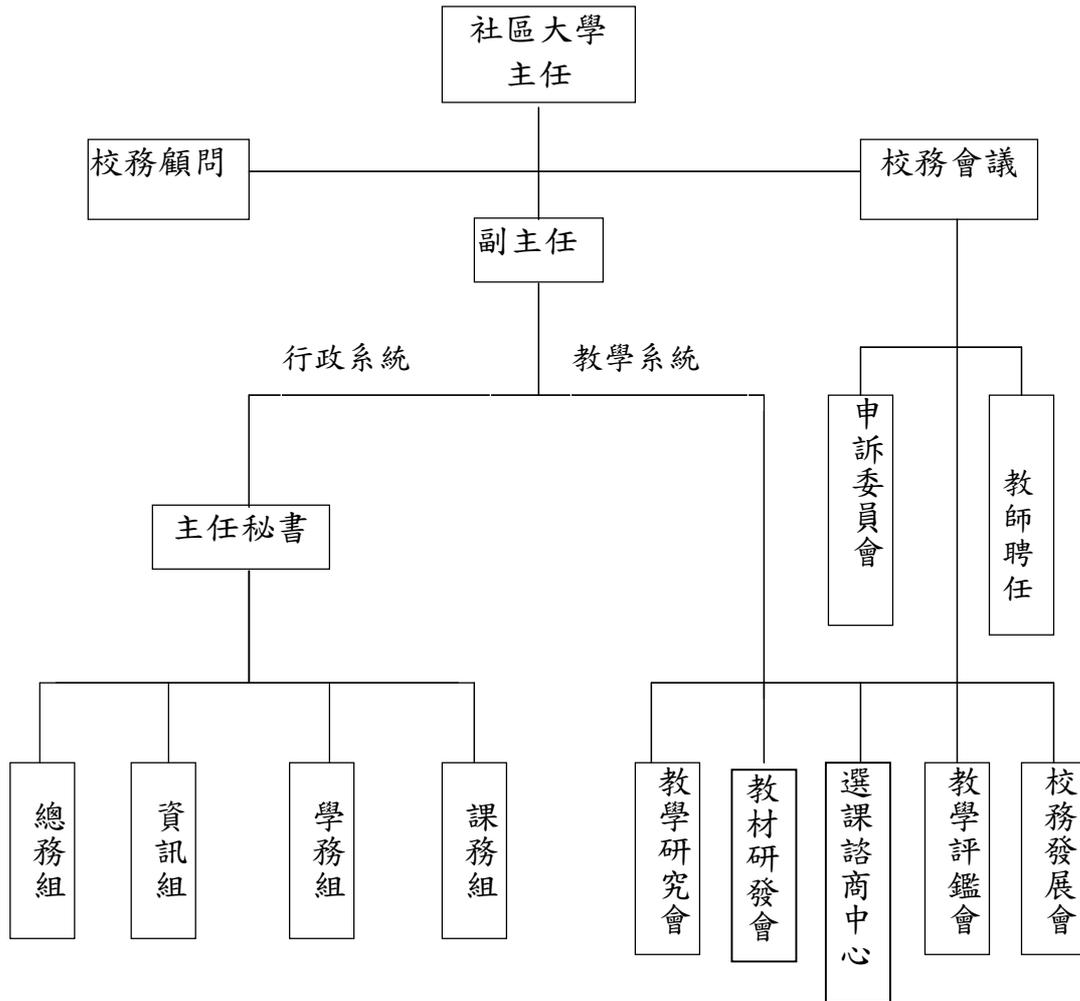
附件二：〈台北市文山區社區大學教學研究會設置辦法〉

- 一、為推動本校有關課程規畫、師資遴選、教務章則制定、教學方法提昇等相關事宜，設置「教學研究會」。
- 二、教學研究會依據課程領域及學程類別，設置「人文學」、「社會科學」、「自然科學」、「生活藝能」、「社團活動」及各學程等教學研究小組，負責該組之課程規畫、師資遴選推薦、教學方法提昇等相關工作。
- 三、各教學研究小組設召集人，由社區大學主任遴選經「教學研究會議」同意後聘任，任期一年，並得連任；各教學研究小組由該組授課教師全體組成。
- 四、教學研究會應定期召開「教學研究會議」，每學期至少兩次，負責教學研究會之決策，包括：核定各教學研究小組所提出之課程、師資，規劃課程總體架構、聘任師資及擬定教務章則。
- 五、「教學研究會議」由社區大學主任、各教學研究小組召集人、全體授課教師、學員自主社團社長及校務會議學員代表組成，社區大學主任為召集人。
- 六、「教學研究會議」得設常務委員會，由社區大學主任、各教學研究小組召集人組成，社區大學主任為召集人。
- 七、教學研究會由社區大學主任綜理會務，置執行秘書一人，協助會務之執行。
- 八、本辦法經校務會議通過後實施，修正亦同。

附件三：台北市文山區社區大學校務會議規則

- 一、依據文山社區大學組織規程設置校務會議，以監督校務，議決校務發展之重大政策。
- 二、校務會議之組成，授課教師及學員各不少於三分之一比例，主任為召集人；成員包括：校務顧問、副主任、台北市社區大學促進會代表 2-3 人(佔總額十分之一，四捨五入)、行政人員代表 2-3 人(佔總額十分之一，四捨五入)、教師代表 7-10 人、學員代表 7-10 人。
- 三、木柵國中校長為當然之校務顧問，執行秘書為當然之行政代表。
- 四、校務顧問任期二年，由主任提名或代表三人以上連署，經校務會議同意後聘任
- 五、校務會議代表任期一年，產生方式以普選為原則；代表人數及作業方式由前屆校務會議訂定。
- 六、校務會議於每學期期初、期末各召開一次，必要時召開臨時會；臨時會由主任視需要召開，或由代表五人以上連署要求召開。
- 七、社區大學行政部門及教學系統所屬各會，為校務會議之提案單位；校務會議代表提案，需經代表三人以上連署。
- 八、校務會議需有二分之一以上出席，始得開議；需有出席人數二分之一以上同意，始得決議。
- 九、本規則經校務會議通過後實施，修正亦同。

附件四：台北市社區大學組織系統圖



社區大學的班級經營與教師經營 ——以青草湖社區大學為例

青草湖社區大學專員
蔡松庭/張曉文/賴麗榕

班級經營

社大理念之一是期盼能由學員共同來協助經營這所學校，在此前提之下，我們不免要問：學員進入這場域之後，要如何促使這些人願意來共同參與？而每個人來這兒的動機皆各取所需，面對來自各個不同階層的社會人士在其背景不同的情況下，又如何將其〈兜〉在一起，進而發揮其協同經營的角色與功能？在這之前，工作人員則必須扮演起穿針引線的角色，從班級經營著手。在這助教制度及班代制度實施過程，參雜五味，可說是苦樂相伴，但至目前有部份學員願意參與公共事務的聲音出現進而換化為行動前進的情況下，一路的蹣跚與汗水，都不算什麼了！下列就青草湖社區大學助教制度與班代制度的嘗試與經驗與大家做一分享！

一、第一季助教制度實施經驗談

青草湖社大在第一季曾經實施助教制度，每一課程安排一名助教，大多助教是社團組工作人員負責對外尋求安排人選，較少部分是工作人員兼任，一兩位是在課程學員中發掘。安排上以助教本身對課程感興趣為原則。而對課程的選擇理由，有約五分之一的助教是因本身所學相關，故而對課程有較其他助教不同的參與興趣。

原先對助教工作任務的設定是：

1. 準備教具、影印教材、教室管理、老師茶水…等行政事務，並且扮演社大與老師和學員之間的聯繫橋樑。
2. 另一任務是提供課堂觀察作為教學研究參考，但並不被要求要在教學內容上作協助。
3. 有一些附帶的期望是：或許在凝聚學員或經營班級上，助教可以在不同於老師的角色位置上，也產生一些效果與影響。

第一季運作下來，了解到助教在課堂上的反應以及與學員或老師的互動程度，其實與一般學員沒有兩樣：依對討論內容的掌握程度以及個人特質而有不同。因此，關於第3項任務，所得效果並不彰。而第1項任務當然在第一次開辦經驗不足的情形下，舒緩了工作人員有限的情況下瑣碎庶務忙亂的狀況，在第二

季之後，雖取消助教制度，也因應安排了空間管理與庶務工讀生負責了大多數工作內容，並將部分事務交由原本就設置的班代去執行。

關於第2項，其所學與參與課程相關的助教們較其他助教更能針對授課老師的課程進行情況以及學生對課程內容的掌握程度作描述與比較。有時較老師本身更理解學生吸收狀況。

以上是社團工作人員與助教接觸所主觀認知的判斷，並無問卷或其他統計數據可考。總結第一季助教制度的經驗，除了第1項任務外，其他兩點設定與預期過於模糊，助教們對社大本身及制度的意圖認知並不明確，導致無明顯效果或積累，第二季因此而取消此制度。

二、第二季班代制度嘗試點滴

第二季，我們設計了班代備忘錄、教師備忘錄、學員備忘錄，希望藉這樣的總體認知的模式，發揮師生共同管理課堂的精神。這些備忘錄發揮了相當的提示的效果，但還是有少數師生並未認真看待，以及少數班級特殊條件（例如上課地點不在校區）導致原設計的資訊傳遞與執行困難，以致增加了某些行政上效率困難。

班代制度在第二季開始之前就被意想為以一學員社團形式的運作，在學期間將舉辦四次班代聯誼會，並推舉學員代表參加校務會議。開學後第二週起，由講師帶領主持的方式下，各班陸續推舉出班代，以自願擔任為原則。接下來由工作人員籌辦、主任帶領主持的第一次班代聯誼會中，班代們相互認識，以閒聊方式輕鬆進行聯誼並選出主席團。自此之後的三次聯誼會交棒由主席團統籌規劃。

第二次聯誼會中，主席團與校方工作人員合力擬出的章程草案被提出，並選出十位校務會議代表。在這過程裡，草案的突然地被提出，對許多班代來說顯然是十分錯愕的，不但覺得莫名其妙的陷入一個被加諸許多始料未及之使命與任務的處境外，也一時難以認知到這些制度或機制的意義何在，更別提是在對社大極度缺乏認識的情況下。全體工作人員與主席團為此與班代們陸續提出的各種質疑及問題作說明及釐清，算是倉皇中就彼此對社大的認知做第一次對話吧！草案未被繼續討論，接著選舉出十位校務會議代表以及章程草案中所提的四個工作小組組長，仍以自願為原則。在此後一直到學期結束的現在，四位組長〈刊物小組、班級經營與學習發展小組、社大研究小組、校務參與小組〉都十分的勝任傑出，分別積極的負責刊物編輯、發起社區工作社團、研讀社大相關報告與資料並提出精闢的見解、熱心投入社大或講師發起或運作之各種活動之中。而其他大部分班代對班務仍相當熱心，相對的，極少數一兩個班級因為課程較理論性，或班務亦少，班代很是十分消極。

章程草案風波原是或多或少的打擊了主席團與工作人員，但時至今日，看待其發展，感想是：不論如何，對話是彼此認知或溝通的開始。當然我們也得到了­一個教訓：沒有認知基礎下的期望是對待他人的不尊重。

三、來自學員自主性學習~延伸課程辦理

第二季班代制度實施，引發了一些學員參與公共事務的興趣，青草湖社區大學之第二季課程已結束，但在學員對於學習渴望的前提下，各班代進而自行與各班講師及學員溝通、討論後，決定有延伸課程的發展，至今約有 80 多位學員、七個班進行；從開學選舉班代協助班上各項事務辦理至班代及學員會自行統籌班上所有事務的情況下，看到了學員的強烈學習慾望、熱心參與及用心共同來經營社大，是我們深深感動的；能從個人力量串聯到形成團隊力量，藉著人影響人的機制，促使學員願意參與班級、校務甚而社區的公共事務，相信公民社會的來臨，並不是一件遙不可及的事！

四、未來第三季的規劃

第三季的規劃過程中，工作人員討論到助教制度的恢復或與班代制度結合的可能性，是考慮到少數班級人數過多或特殊性質的課程應有此需要。例如『電腦生活與網際網路介紹』以及『木屋自造』，這兩個課程將設置助教的考慮點有二：1. 課程進行的需要。2. 兩課程皆是由三到四人的工作團隊共同負責規劃與進行；因此此助教既有教學協助之意義，又有班級經營之潛力。並對於一組團隊的用心，除了一份講師鐘點費之外，我們當對其付出的勞力予以敬重，並以助教之微薄薪資給予實質上的支持心意。

關於班代制度，重點應該是在還給學員一個自治的學習環境。在累積了兩季的經營體驗之後，我們相信這才是最重要的。同時也讓我們一起為這新興另類教育模式，共同努力，讓知識是平民的、開放的、無距離的、一輩子的。

教師經營

一、社區大學的教師定位

社區大學期望的教師最好都能認同社大理念，教師是和學員一起，有良好的互動，而非高高在上，並且能積極主動參與社大活動。

二、師資來源與師資審核

青草湖社區大學的師資來源管道，除相關人士推薦外，另有發佈廣徵師資新聞。師資組成大略分三部份：

第一類，各大專院校教師、研究人員

第二類，文化工作者、社團

第三類，地方藝能、民藝專家

	師資來源	第一季教師	第二季教師	第三季教師
第一類	各大專院校教師、研究人員	21位	13位	22位
第二類	文化工作者、社團	2位	7位	12位
第三類	地方藝能、民藝專家	3位	10位	9位
總計		26位	30位	43位

在師資結構上，未必是學術課程就一定是屬第一類；而生活藝能師資也不一定都是屬第三類的老師，這也是我們期望的。

師資審核主要由課程委員會根據課程規劃需要作最後決定，方式包括書面資料及必要時之面談兩部分。當季未開課之教師，部分作為儲備師資，歡迎並鼓勵參與社大各項活動；部分於舉辦講座時列為邀請對象。

三、教師的時間與對社大的參與程度

一般來社大任教之教師，於社大任教時間皆為每週一天三小時的課；無論於其工作或是生活中，都只占極小的部份。所以，期望提高每位教師對社大活動的參與程度是很困難的事。

以目前的經驗，可能有賴教師與學員；教師與教師及教師與社大的關係進一步建立後，參與的穩定性方能提高。

四、關係建立的過程：教師與學員；教師與教師；教師與社大

在社區大學期望建立師生共同參與經營的模式之前提下，彼此間關係的建立就顯得相當重要。而這建立的過程，就是我們要去重視的資產。

∩教師與學員—教學相長

教師與學員的良性互動關係，可促使雙方向心力之提昇。

方式：除課堂上之互動外，另有戶外教學聯誼、聚餐等。

∩教師與教師—教師聯誼

教師與教師間的關係建立，可提高各項活動的出席率；另有助於學程課程之規劃。

方式：教師聯誼。青草湖社大於第二季中舉辦一次由校方主辦之聯誼活動，30位教師中有10位參加，主要為教學經驗交流及提出對社大校務之建議。可作為教學座談會研討之熱身活動。

己 教師與社大—共同經營

教師方面對活動的主動參與、籌辦，配合參加課程說明、教學研討會等活動。而校方則配合教師教學所需之各項安排，並促進師生、教師與教師聯誼等。

五、教學座談會

青草湖社大於第二季期末舉辦第一次的教學座談會，邀請一、二季開課教師提供書面資料及參與座談。一、二季教師扣除重疊部分計45位，其中提供書面資料的有13位；當天出席的有23位(含全天出席的13位，半天的10位；提書面資料而未參加座談的有3位)。

檢討這次座談會，大部分教師對於社大校務經營建議部分教多，於設定議題方面之討論反而較少。

六、未來期望：種子師資之建立

青草湖社區大學教師經營，將來期望朝向種子教師的建立方向。即促使一些具熱忱及理念之教師主動、長期參與社大課程、校務、座談、研討會等各項活動，累積各項經驗，成為社大的資產。

跳出學園的圍牆—— 永和社區大學的社團經營與公共論壇

永和社區大學專員
張素真/吳寧馨

所有的制度設計，都應該回歸它的根本目的：為何而設？制度本身不是目的，只是工具。因此，在討論社區大學的社團與公共論壇時，我們也該回頭來問：我們希望創造或塑造什麼樣的「社區大學風格」？

開放的／平等的／多元的／草根的／自發的.... 還有呢？

社區大學裏自主性社團與公共論壇的設計，目標都指向發展學員的公領域，避免學員閉鎖在私領域，避免社區大學淪為一般純粹功利性的補習教育，或只是另塑一所封閉的象牙塔。

從「坐而言」到「起而行」

但發展學員的公領域不應是單向的強迫灌輸或是指導，而是誘發學員自動自發的思考，並因此得以在實踐中面對問題。如果社區大學的長遠宗旨是發展健全的公民社會，那麼公共論壇的設計理念就是透過公共議題的開放與思辨，進而甦醒社區的公民意識，同時面對真實民主的多元、平等，尋找取得公共意志的可能性。自主性社團則是進一步化思辨為行動的實踐場域，同時也是社區大學真正立足社區的重要轉承機制，將社區居民的社區意識和社區關懷凝聚，進而將社區公共事務分殊面向對外推展，重建並經營具有居民觀點和需求的新社區。

永和社大自主性社團的設計

公共事務的參與，向來是台灣社會民眾較為疏離的層面，如何鼓舞社大的學員參與和公共事務相關的社團課程，是第一個要面對的課題。有鑑於文山社大第一學期的社團課程傾向於授課和講演，使社團課程的自主性較難形成，而繳交學分費與其他課程同樣三學分，亦造成社團課程被排擠的效應，因此永和社大針對社團課程採取了不同的措施：

1. 先擬定了十五個社團的名單，於預約報名時，調查學員的意願，同時也做為校方與學員的事前聯繫管道，即使學員未正式註冊選課，都可以先行舉辦社團聚會，凝聚社團的雛形。永和社大的校務義工社即據此先行運作。
2. 五個學分，免學分費，並可保障修習一般額滿課程5個名額的措施，為的是鼓勵學員能熱烈參與社團課程。
3. 與諮詢講師先前溝通，特別強調降低主導性，避免上課形式造成學員對諮詢講師的依賴，因此聚會時間彈性調整，目標是引導學員未來能自主運作。諮詢講師

也不以鐘點費計算，另以車馬費支付。

4. 每個學員得同時參與一個以上的社團，但每一社團的參與以不超過二十個學分為限（即可連選同一社團四個學期），避免社員缺乏流動性但又兼顧經驗傳承，同時亦可擴大學員參與不同面向的公共事務。

5. 原則上社團運作經費不由校方補助，而由社員透過社費或其他方式自籌，強調社團在經濟層面上亦自主。

自主性社團現況

在選課註冊前，永和社大成立了十四個自主性社團（比預約報名時，少了河川防治社）如下表。

編號	社團名稱	諮詢講師	講師學經歷	註冊社員人數	經常出席人數
A001	社區新聞社	康健	小世界週報社長	37	15
		吳寧馨	台灣立報、新新聞週報記者，人本教育札記編輯		
A002	校務義工社	張素真	台大心理系、台大城鄉所肄、群眾雜誌主編、綠色陣線專案經理	141	約 100
A003	社區規劃社	賈子慶	文化大學景觀系、台大城鄉所、莊耀山建築師事務所	27	15
A004	環境保護社	廖英帆	輔大歷史系、立法院助理、綠色陣線專案經理、台北市社區規劃師	15(有 3 名為新加入)	10
		張素真	台大心理系、台大城鄉所肄、群眾雜誌主編、綠色陣線專案經理		
A005	生態保育社	蕭一真	台大森林系、台大海洋研究所、淡江中學教師	62	60 餘人
A006	社區景觀社	劉昭岳	文化大學景觀系、埜水景觀工程	39	27/28
A007	婦女兒童受虐防治社	葉大華	輔大社會系、勵馨基金會專案主任	29	20
		丁靜如	美國紐約州立大學社會工作研究所、美國水牛城兒童心理衛生中心心理諮商師、勵馨基金會蒲公英中心副主任		
A008	慈幼社	侯貞君	淡江大學公行系 寶貝熊托兒所老師	40	20
A009	殘障權益關懷社	陳明里	陽光基金會發起人、殘障聯盟秘書長、陽光基金會行政主任	15	10
A010	原住民文化研	潘秋榮	政大民族所、中央廣播電台音樂	26	21/22

	究社		組編撰、製作人、導播		
A011	地方文史社	李順仁	台大農推研究所 拳山堡文史工作室負責人 台灣大學農學院編審	33	20
A012	勞工問題研究社	蔡幸玲	民眾日報記者四年、台灣新聞報記者三年半、晚晴婦女協會專職、自立晚報社產業工會秘書	25	15
A013	女性主義研究社	江斐琪	MA in Women's Sociology, Lancaster University. U. K. 中研院民族所助理、交大資料研究助理	25	15
A014	教育問題研究社	李重志	文化大學哲學研究所 立報記者、專欄撰述	44	18

自主性社團學員註冊選課結果為 558 人次，以永和社大第一學期選課人數 1252 人做分母，則參與社團學員佔總學員 44.6%，比例頗高，這該是鼓勵參與的措施奏效。事實上社團的參與度在下學期應會再上昇，因為本學期行政作業有所不及，所以諮詢講師名單與社團運作時間、方式均未能在選課註冊時確定，造成學員對社團課程的不了解而未能選修。

走出課堂展現社團活力

自主性社團，如何能自主運作？這是社團課程面對的第二個課題。若社員僅是被動的、不得不的參與社團，那自主性社團就難以名符其實，所以，初期的工作，是激發社員的積極性和熱情。

基本上，每一個社團在正式開學前，均提早與學員接觸，進行過第一次的聚會，由諮詢講師與社團學員相互討論本學期社團運作的方式與內容，而後便開始運作。然而個別的社團有不同的運作方式。

以生態保育社為例，生態保育社的社員流失率最低，且有不少旁聽生。原因是社團活動有趣，初始即設計了戶外活動，鼓動了社員的積極性，而後推選社團幹部，由社團幹部自行規劃推動植物課程與鳥類課程，而非諮詢講師作單方面講授。

原住民文化研究社開始雖以基本認識為課程，但因諮詢講師本身原住民身份與開放性，使得社員參與度頗高，同時據諮詢講師表示，自從最近一次野外活動之後，整個社團活力便展現出來。慈幼社的運作也在進行規劃共同托育後，社員開始展現積極性。

環保社是另一個例子，社員最少，但社員的熱度極高。原本環保社成員對環保的認知非常不清，開始幾次以討論為主，凝聚社員關心的主題，集中在資源回收的現況了解，而後社員諮詢講師安排社員自行前往資源回收社區進行觀摩，社

員興致大幅提昇，諮詢講師出席的時間也因此逐漸減少，社員自動安排前往附近山坡地探察、在文化夜市介紹廚餘處理，成效頗佳。由於社員須集体安排、自行運作，也加強了社員的向心力。

相較之下，流失率較大的社團，可能是因為較傾向靜態運作。

潛在的自主性需要激發

若由幾個社團運作的方式來思索，會發現，雖然一開始多數的社團學員仍將社團視作「上課」，往往要求諮詢講師「先上課」，但事實上，社大的學員積極性是很容易被激發的，「付予任務」是一個有效的方式，當然，諮詢講師在其中的角色是適時提供協助和鼓勵，否則當社員摸索不著頭緒反而可能適得其反。

社團運作的另一個要素是社員的向心力和群體的合作，一般民眾日常生活多是個人性的，少有團隊合作的機會，怎樣讓社團走向和活動不是一兩個人決定、而是開放給多數社員參與，是決定社團成敗的主因。在此，推動組織運作，正是社團諮詢講師的任務之一。

當社員從「被付予任務」到「主動尋找任務」進而「主動規劃任務」，社團的「自主性」應該是成功了。這是目前永和社大的社團課題。

社團發展重點：走入社區

自主性的建立，屬於技術層面的問題，另一個層面的問題是，自主當指向何方？實踐的場域在哪裏？以社區大學而言，社區是不言自明的答案。

永和社大除了校務義工社和研究性質的原住民文化研究社、教育問題研究社、女性主義研究社、勞工問題研究社之外，其他社團的走向即強調走入社區，以社區議題作為社團運作的方向與目標（但即使是研究性的社團，仍舊有可能以在地作為研究或服務的對象）。

以社區新聞社為例，鎖定出版社區刊物而非校內刊物，主要是為了藉由社區刊物的發行，建立社大與中永和地區的連結。一方面，社員可以藉由蒐集及探訪社區議題增強對在地社區的認識與關懷，另一方面，更可以透過社區刊物的發行將新聞社員與其他社團對社區議題的思考和批判向外釋放，達成監督並影響社區公共事務的作用。生態保育社目前則與永和市公所接觸，預計透過協同合作的方式，在淡水河岸建立一塊生態復育區；地方文史社更是明顯地以當地風土民情為素材，著手建立中永和地區的地方史料。慈幼社雖然初期以建立校內共同托育為目標，但亦將觸角延展至社區，不管是協助社區建立共同托育或其他孩童教育的推廣，都將是可行的方向。

其他像殘障權益關懷社可針對社區推動無障礙空間，婦女兒童受虐防治社可在社區內建立防暴據點，社區景觀社、社區規劃社均可針對社區著手改造環境...走入社區，將使得社團有實踐的具體空間。

社團的發展唯有紮根社區，議題與人力資源才能源源不斷，不致使社團流於

浮面空談，這更是社區大學名為社區、經營社區的主力。

未來發展

自主性社團在草創的本學期係先由校方擬定與推動，未來則鼓勵學員自行成立，但仍以研究與公共事務性質為主。除此之外，部份的一般課程（學術及生活藝能課程）除了發展進階的可能，另一個方向亦可成立社團，藉由社團獨立自主的運作從事進一步地發展和延伸，既可滿足學員學習的需求，也可避免進階課程閉鎖於少數學員的可能弊端。

其他如吉他社、書法社等技藝性的社團，未來則鼓勵學員自行成立，但不設學分，以避免排擠效應。

校務義工社——兼談志工經營

校務義工社是自主性社團中較為特殊的社團。義工的經營，實務上的直接考量似乎是為了協助行政，補足行政人員的不足，但這僅是附加效益，若將行政考量作為第一要務，顯然就將義工工具化了。義工社成立的根本目的其實是：社區大學校務期待由講師／學員／行政人員三者共同經營的理想。

當義工作為學員的身份參與在行政工作中，除了可以更直接了解學員的需求，使行政工作不致僵化外；當學員參與校務時，也得以更了解校務行政的運作狀況，避免學員與行政工作之間的疏離脫節，對學校的經營有重要的作用。

永和社大在正式註冊選課前，即在 5 月 15 日進行預約報名工作時，便請預約報名的民眾填寫參與社團的意願，在 15 個社團中，填寫校務義工社的最為踴躍。6 月 26 / 27 日（週六／週日），分兩天共聚集了約七十名的準學員進行研習，研習內容乃針對社區大學的理念和基本精神做介紹，並特別說明了社團課程設計的目的與校務義工社的重要性。

在研習營之後，於 7 月初再度將所有義工聚集，舉行簡單的集訓（包括對報名民眾的疑問回應）和聯誼後，便正式排班，協助行政工作的推展。這些義工在開學之前發揮了極大的作用，包括註冊選課極煩瑣的協助，也包括一連串的宣傳活動與開學典禮的協辦，並因此凝聚了部份學員對社大的向心力。

正式開學之後，義工有所替換，原來預約報名的義工，有的因為時間因素不再加入，但也加入更多新的義工，使得校務義工社膨脹到選課人數達 141 人，實際參與人數亦近百人。

校務義工社的組織架構

永和社大校務義工社正式的組織化在開學之後，於十月初舉行了校務義工訓練營。社員在此之前已相互認識，訓練營則在加強社員團隊合作的默契，並促進社員間更進一步的了解，讓當天的推選幹部更為順利。

校務義工社的編制設社長一名／副社長二名，統合協調所有的義工社工作，再按任務編制橫向分成七組，每組設組長、副組長，按照目前永和社大每一位專員的工作類型做搭配，包括總務組／資訊處理組／環境規劃與設備組／活動企劃組／教學事務組／校務行政組／公關組。義工期末評鑑標準：1. 整體活動表現 2. 行政人員集體意見 3. 自我評鑑。

義工社在分組之後，最大的好處是可以有專長的義工針對每一種工作類別進行協助，同時小組可以自行輪班運作，避免人數太多無效率。而校務義工社幹部則於每月會議，以了解整體工作狀況。

義工的培訓與提昇

目前永和社大的義工社各組井然有序的進行輪班，如校務行政組負責協助電話的接聽、日常行政事務的處理；總務組則協助採購與北縣五校的會計；資訊處理組協助網站的設立和學員資料建檔；教學事務組協助與班級和講師的聯繫事宜；活動企劃組主責每週二至週五的文化夜市活動與學員聯誼；環境規劃與設備組則負責各種教學器材的準備協助。

在一般行政工作之外，永和社大將更強化社員對社區大學理念與問題的思考，以及更多元、更活潑的構思創意，因此在下學期招生選課之前，會有符合此未來趨向的重點設計。例如：目前正在週二至週五下課時間的文化夜市活動的規劃和執行，已完全交由活動企劃組義工全權負責，從企劃發想、邀約到造勢、熱場；從通盤考量文化夜市的知性、娛樂需求，到評量不同性質的節目預作穿插與人力安排，再再顯示集體腦力激盪後對學員兼具學習和樂趣的等比提昇。日前和永和社大接洽的電台節目，也已交由義工操刀企劃並主持，期望能從行政工作向上提昇，讓社學對整體校務有更進一步的認識和拓展。

公共論壇

公共論壇在永和社區大學是每週六下午 2 點至 5 點舉行的全校性活動。每位學員規定一個月須參與一次，但亦無強制性作法，僅於每月底由學員事前於公佈欄勾選欲參與的主題。

公共論壇的主題主要集中在 1. 校務(含教學研討) 2. 弱勢關懷 3. 時事等公共議題。透過公共論壇將校務公開與學員共同討論，是社區大學講師／學員／行政人員共同經營學校的基本理念的實踐；與弱勢族群更靠近，從接觸、了解到跳脫本位，是社區大學長期的目標；從各種公共議題中碰撞、衝突到尋求容納不同的討論面向，是公共論壇期待學員透過對公共事務的討論，培養尊重多元、反省既成思考的嘗試。

在社區大學中，期待的不是單方面的知識灌輸，和片面聲音的一言學堂，而是每個個體重新省思既有價值與思考模式，重新面對個人與社會。也因此，社區大學的公共論壇，正試著提供一個刺激社區居民相互衝擊的場域，透過對每個人

既有的生活體驗和經驗知識自發性的反思，透過社區民眾或學員自主性的討論，學習甩脫疏離而無能為力的個人基調，進而釋放真正的民間活力和熱情。

永和社大本學期公共論壇主題及來賓

日期	主題	來賓或引言人
10/2	學校經營與聯誼（一）	主任 黃武雄 副主任 劉玉燕 幼兒的偶戲故事講師 張純淑 教育問題研究社諮詢講師 李重志
10/9	震災與社區總體營造	副主任 劉玉燕 立委 王拓 台大地質系教授 陳宏宇 大眾傳播專論講師 蔡崇隆
10/16	校經營與聯誼（二）	主任 黃武雄 大眾傳播專論講師 余陽洲 社會科學特論 林世煜 口腹之欲講師 王靈安 休閒藝術創作 張文宗 地方文史社諮詢講師 李順仁
10/23	原住民文化	中央大學歷史所副教授 戴寶村 台北電視台【台北原住民】製作人 張天惠 原住民文化研究社諮詢講師 潘秋榮
10/30	學習心得與學校經營討論	副主任 劉玉燕 親職教育講師 周聖心
	教師教學研討會	主任 黃武雄
11/6	殘障權益	陽光基金會行政部主任 陳明里 脊髓損傷協會理事 李世英 全國發展遲緩兒童早期療育協會 林美媛 手語教學講師 顧玉山
11/13	檳榔/安全帽/保險套/宵禁 禁？不禁？ 怎麼辦？	校務義工社諮詢講師 張素真 作家 羅葉 母姐會講師 蔣海芸 導航基金會青少年文化部主任 林益民
11/20	社區經營與社區意識	大眾傳播專論講師 管中祥 永康社區發展協會理事長 陳毓棻 主婦聯盟理事 陳曼麗 大隘文化社總幹事 舒詩偉 石崗仔家園再造工作站成員 盧思岳
11/27	女人話題	台大社會系助理教授 吳嘉苓 婦女新知文宣部主任 彭滄雯

		文山社大講師 林玉寶 女性主義研究社諮詢講師 江斐琪
12/4	親職教育	未定
12/11	環境保護與生態保育	未定
12/18	新課程研討會	未定
1/8	校務會議章程討論	未定

結語

所有的制度設計，都應該回歸它的根本目的：為何而設？在討論社區大學的社團與公共論壇時，我們再度回頭問：我們希望創造或塑造什麼樣的「社區大學風格」？

我們希望：社區大學不是自閉於校園圍牆內的「小社區」，而是能與學員居住環境的「大社區」相結合，甚至能起而帶動塑造新文化的「新社區」；這種新文化是學員與社區居民對內在自我與外在社會的深刻反省後蘊生的。

我們希望：社區大學的學員不再是和公共事務疏離的個體，而是積極關懷弱勢、關懷週遭生活環境的一員，隨時可以展現行動力；對學員個人的生活而言，也不是單面向、固著的，而是多采多姿、充滿各種可能性的。

我們希望：社區大學風格是一種深刻的、具反省力的、活力十足的風格！

我們希望：它終將不只是希望！

社區大學的公共論壇與志工經營 ——以新莊社區大學為例

新莊社區大學

義工團隊 → 義工社

- (1) 新莊國中時期：經由報紙招募兩次義工訓練活動，投入社大義工約百人。
- (2) 青園幼稚園時期：義工團隊瓦解。
- (3) 新莊高中初期：為準備招生作業，舉辦第三次義工訓練，約二十餘人參加。
- (4) 社大義工社時期：義工團隊轉為義工社並招募熱心學員加入，共 44 人。

經營構想與策略

- (1) 小團體經營：第一學期為打好義工社根基，係採以小社經營為主，亦即除原先的義工團隊外，再接收學員中主動要求參與社團的熱忱社員，所以一開始我們並沒有強力招募義工，而是被動地接受學員加入。也因為小組型態的義工社，所以社員間的互動高頻率以及團體凝聚性強，組織也得以順利和健全地被建構出來。待下一學期開始，我們組織健全的義工社才進行大量的社員招募工作。
- (2) 自主性社團：義工社是新莊社大唯一的自主性社團。我們認為自主性社團的組成應是學員對該社團已有概括的瞭解，並能自發地運作社團，如此才有主體特質的自主性意涵。由於義工社的構成基盤係為先前的義工團隊，其主體特質的自主性意涵亦已具備，所以轉成自主性社團應無疑義，而且自從第一次會員大會選出社長、副社長後，包括選幹部、訂章程、規劃活動 . . . ，皆已由該社自主性地運作。
- (3) 義工社章程的訂定與會員大會：[詳見附錄]章程的訂定係由全體義工社社員參與會員大會時討論與制定出。
- (4) 經費與活動：本社為自主性社團，不收費，但為健全義工社組織，使能發達社團功能，順利推動服務業務，義工社必須有社費收入，以用之於該社團。關於社費的收費標準，社大與先前的義工團隊成員開會結果，決定每一學期為 1500 元，且由行政辦公室先行代收，以順利建立收費模式。未來若學員對該收費有所疑慮，可於會員大會中討論之。關於活動部分，目前義工社在經費與組織完備的狀況下，已開始規劃本學期的活動，包括參訪活動與千禧年舞會(預計邀請縣市長、地方市民代表)的籌劃。

本社與行政室關係

- (1) 義工服務：本學期以校內服務為主。
- (2) 社區服務：下學期始開放，但本學期先行與相關可服務單位簽訂合作備忘錄。

- (3)校內服務：1.辦公室值班
2.校園巡邏隊(包括校門交通維持、環境衛生維護、安全規制)
3.社區報、公共論壇等參與認養。

附錄

新莊社區大學社區義工社社團組織章程

壹、宗旨

為推廣社區大學、擴大社區民眾參與、發達社區意識和公民意識，完備社區大學的組織網絡與服務架構。

貳、工作內容

1. 社區服務：以大新莊地方之社區服務為主。
2. 校務服務：以校內事務工作與校內、外活動參與服務為主。

參、組織章程

第一章、總則

- 第一條、 本校義工組織正式定名為「新莊社區大學社區義工社」。
- 第二條、 本組織係依新莊社區大學而成立之義工服務團隊。
- 第三條、 本組織結合社區義工社社團之學員，提供志願服務，協助推廣社區大學，發揮互助精神，服務社區、社會為宗旨。

第二章、任務

- 第四條、 合作並協助社區大學舉辦各項活動及活動策劃。
- 第五條、 投入社區服務工作，推廣社區大學理念。
- 第六條、 定期舉辦義工聯誼會議，以擴展社員生活領域，凝聚向心力，建全身心發展。
- 第七條、 任務分兩方面：校務義務工作事務、社區義務工作事務。

第三章、社員

- 第八條、 凡年滿十八歲以上，且已具備社區大學學員之身份者，即得能加入本社。
- 第九條、 加入本社之社員，必須提供必要的時間、時段來投入服務工作。
- 第十條、 義工應盡之義務：遵守義工章程及會議之決議，接受委派職務，維護並促進義工之榮譽。

第四章、組織

- 第十一條、本社設立社長一人、副社長一人負責組織行政工作，組織下設企劃組、活動組、總務組，各組設組長一人。

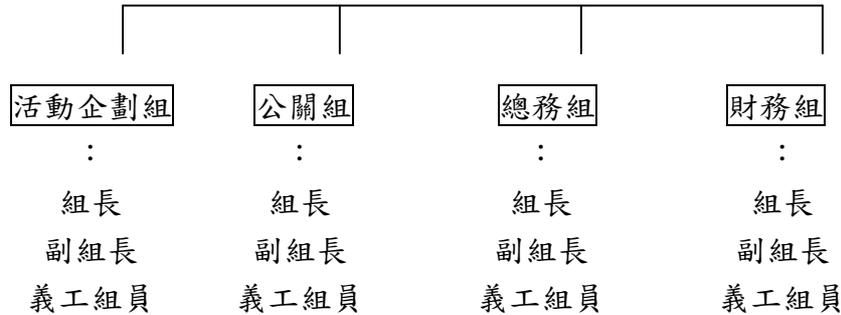
第十二條、社長、副社長及其各組幹部一年改選一次，得連選連任。

第十三條、本社社員均為義務職。

第十四條、組織架構圖：

社長

副社長



第五章、職權

第十五條、本社各級幹部、成員之權責如下：

社長：總理全社事務，並與行政辦公室和指導老師保持聯繫。

副社長：協助社長處理社團事務，社長不在時由副社長代行職務。

組長：執行社團事務，協調、組織社員進行服務工作。

副組長：協助組長處理各組事務，組長不在時由副組長代行職務。

義工組員：貫徹各組掌理之例行性工作，以及其他臨時需要之協助。

第六章、福利與限制

第十六條、本社成員享有社區大學之相關福利事項：

1. 與行政人員共享員工福利，如聚餐、旅遊及聯誼等。
2. 共享社區大學相關學術資源。
3. 擁有社區學員選課的保障及優先權。
4. 課程自由旁聽權，但須經上課老師同意。
5. 可培訓成為自主性社團的指導老師。

第十七條、本社成員應遵守社區大學之相關限制事項：

1. 義工職責限於一般事務及活動的參與。
2. 義工同行政人員一樣，須遵守學校規定。
3. 義工對外非代表社區大學，發表言論須表明義工身份。
4. 非輪值或活動進行時期，義工在外不可以社區大學名義從事不法情事，責任須自負。

第七章、會員大會

第十八條、本社定有會員大會召開之職責，並由社長召集之。

第十九條、會員大會採不定期召開形式，但每學期至少兩次為限。

第二十條、會員大會召開之事由：

1. 章程訂定與變更。
2. 社長之更換通知。
3. 社員之除名。
4. 幹部之罷免。
5. 捐贈之處理事宜。

第八章、學分與經費

第二十一條、本社屬社區大學自主性社團，亦屬列入學員畢業學分之課程。本社團為五個學分，所以社員須累積服務滿 90 小時以上，才能取得該學分。

第二十二條、本社團學分之認證以兩次為限，亦即以十學分為最高標準。然取得此十學分後亦可持續參與該社活動，但不再列入學分計算。

第二十三條、本社經費來源如下：

1. 學員繳交之社費。
2. 捐款與贊助費。

第九章、附則

第二十四條、本章程未規定事宜，悉依有關法規辦理。

第二十五條、本章程經義工社召開會員大會討論通過，即報經學校核備後實施，變更時亦相同。

新莊社區大學公共論壇簡介

社區大學的開辦，就整體面看有三大特色：(一)為解除入學門檻的限制。(二)是全方位的課程規劃，另外一項則是周六下午全校性公共論壇的設計。

公共論壇對於大環境裡頭的大多數人甚至於全部的人都屬於陌生的領域，陌生的部分可能不只是是公共論壇這樣的名稱，陌生的更可能是公共論壇到底是一個什麼樣的東西？將有什麼樣的內容？可能如何進行？誰來參與？及為何要有這樣的規劃與設計？

針對這些與公共論壇相關，正有待日後大家共同來填補、參予、討論的課題，我們僅能在此先以條列式簡短的說明做個開端，引個頭。至於詳細的部分則有待來日全體行政人員、講師或社區人士於論壇實際運作時，共同來切磋，提供寶貴的意見或主題內容的設計，並參與討論，互相來調整與共學。

(一) 什麼是公共論壇？

● 首先顧名思義的公共即是一個或一處屬於大家的或是與所有參與人員相關的。論壇便是能夠發表、分享個人觀點或言論的公開的園地。

● 在實際運作時，隨時可能發生的難題：

例如：真的在眾多不同主體的群體當中，所有想表達的個人觀點都可以盡情表達嗎？

又如：萬一觀點內容與別人(尤其是專家、長者、上司或多數人-----等)的不相同或甚至對立時，是不是一樣的照常表達？或是在內心裡經過掙扎後還是選擇放棄，算了!而一再的壓抑下來？

在這樣的時刻，我們會不會自問或互問，自己究竟在那裡？或是你或你的意見到底是什麼？或者隨著壓抑的次數多了，已經習以為常，連問也不再想問了？或是也不覺得有什麼好問的？或是覺得怎麼會這麼無聊與無趣，要問這樣的問題？或甚至於厭惡這樣的問題？如果：萬一鼓起勇氣表達了不同的觀點 而引起了衝突或是造成不愉快的畫面時，怎麼辦?如何處理?有能力處理嗎?

以上這些當公共論壇在進行時，必然會發生的類似難題，正是阻礙許多個人或團隊、組織，沒有能力能夠進入到或跨越這個領域的關鍵因素。除非那個個人或團隊、組織願意下工夫共同來學習，否則將永遠會被排拒於公共論壇的門外，或頂多只能掛著公共論壇之名，進行的卻還是只是少數人帶領多數人的寡頭式的領導，多數人仍然沒有機會如實的參與及自主性的互相學習。

● 社區大學所期望的是：

不論是在平時各班課堂上的課程討論，或是在週六下午所安排的全校性公共論壇的主題進行，其中除了所進行的主題、內容或許有所不同及參與成員的人數規模可能不一樣之外，其餘的，諸如在整個流程上如何進行？氣氛如何共同營造？課堂上的講師角色及在公共論壇裡主持人、引言人的角色如何扮演？參與的成員在開放、安全的情境下，如何共同以平和、理性、自主的態度進行雙向互動(說、聽交流) 分享與討論？

以上這些我們特別指出來的部分，也正是社區大學在辦學之初，所一再強調、宣達並期望能夠共同落實的所謂教改、社改齊頭並行，亦即在解放知識的同時也進行著公民社會的催生。

至於如何落實，則除了平時在各班課堂上的演練之外，公共論壇更是社區大學一項具開創性，用心且嚴肅的安排。期望透過它，使得對內時可以做為班上小論壇的延伸、擴展與檢視。對外方面則對於社區論壇的醞釀及公民意識的培養，亦期望起直接、正面且有效的引導作用。

(二)公共論壇的內容為何？

公共論壇的內容可包含(1)專題討論(公共議題)(2)授課檢討(3)校務會議與各種委員會(4)教學研討。

(三)公共論壇將如何進行？

公共論壇的時間規劃是於週六下午的2點到5點，共3個小時。首先由主持人宣佈當天的討論主題(一般於事前由大家共同討論、選定)，隨後介紹引言人(對該主題或相關領域，有較深入研究的學者或專家)，並由引言人帶領大家進入該項主題及相關的領域，去遨遊並達到暖身的作用，此時大約佔用1~1.5個小時左右的時間，其餘的1.5~2個小時的時間則需交還給主持人，再由主持人將時間開放出來給全體的參與成員(不論是學員、講師、行政人員或社區人士)。

此時主持人則需發揮他這個角色的功能：(1)邀請大家共同來營造並維持使論壇能經常處於開放、安全、平和的氣息中。(2)好讓個別不同的主體能夠在這樣的情境下針對主題，在適當的時間內，學習或練習說(表達)、聽(接收)、雙向互動、分享、討論彼此不同的觀點。(3)在盡可能充分互動的過程中、參與的主體自然慢慢的會個別自行整理或互相整理，如果因此進一步產生了異中求同或同中存異的局部或整體的共識，雖不屬刻意強求但卻可能是水到渠成的自然成果。

(四)誰來參與公共論壇？

公共論壇由學員、講師、行政人員、社區人士或任何對主題有興趣的不特定人士共同來參與。

(五)公共論壇的主題如何選定？

前4次的主題由負責規劃公共論壇的行政專員董子鈞老師先行擬定，並經由全體行政人員同意後確定。往後及未定的部分，除了我們原有的主題規劃外，我們希望將他騰出來，歡迎所有的參與成員能事先提供各種不同的意見或主題，以便集思廣益，共同來參與或選定。

(六)各場的主題與及時間如下：

場次	日期 / 時間	討論主題	引言人	主持人
1	88.10.30(六) 下午 2:00~4:50	什麼是公共論壇？ 我們將做些什麼？	馮朝霖主任	董子鈞
2	88.11.6 (六) 下午 2:00~4:50	新莊高中與社區大學 如何做個好鄰居？	曹金平校長 及各級主管	董子鈞

3	88.11.13 下午 2:00~4:50	防震、防災基本常識介紹 921 災後台灣社會的省思及重建	消防新知推廣中心	董子鈞
4	88.11.20 下午 2:00~4:50	各班班代報告及教學研討	葉永文主任 秘書及行政人員	董子鈞
5	88.11.27	主題及引言當場共同決議：看我們所處的社會亂象		
6	88.12.4	科技與生活		
7	88.12.11	兩性教育	健康生活諮詢宣導中心 田玲玲講師	
8	88.12.18	期中教學研討(講師報告及教學研討)		
9	89.1.8	公共論壇與自主性學習		
10	89.1.15	面對大選，公民如何獨立判斷		

公共論壇前四場摘要及預告

(一)什麼是公共論壇？我們將做些什麼？

◎引言人(馮朝霖主任)分享：

馮老師開頭即表達，希望能以輕鬆的方式來進行主題分享。從生活周邊的社會亂象談起，凸顯出一般人普遍的公私不分，眼光也看不遠。社區大學的辦學理念，諸如：如何在社區培養由下而上，草根式的凝聚力；人權、受教權如何平民化、普及化；健康公民意識的培養及學習如何做主人；對公共事務(思考、發言、接收)的能力；完整的價值觀在哪裡？透過主動、互動、表達、傾聽、分享，共同來學習成為學習型的團隊。並期許透過公共論壇能(1)主動來參與(2)互相批判，理性互動(3)討論主題與生活能結合。

◎開放討論：爭取發言很踴躍，幾乎沒有冷場，內容則偏向於學員進社大前後的點滴雜感。

◎心得分享：發言踴躍，對學員在論壇中先跨出的第一步敢於表達，感覺欣慰。同時在互動過程中，彼此聽的能力展現也不俗，唯對於討論主題的掌握則有待著

力。

(二)新莊高中與社區大學如何做個好鄰居？

◎引言人(曹金平校長)分享：

曹校長引用星雲法師的法語：給人歡喜、方便、信心、希望做為贈語及共勉。並表示過去在馬祖高中校長任內，亦曾主動協助空大的創校及辦學。未來在新莊高中校長任內，亦將持續本著互相尊重、互相信任、互相關懷的信念，儘其可能的開放新莊高中的資源與新莊社大及社區共享。

◎開放討論：

校長我們愛您！學員在聽了校長的引言分享後，如此直接地做了回應。接著，亦有學員主動發言請問校長想瞭解社大進到學校後，新莊高中的師生是如何看我們？是否有造成任何困擾？亦有學員表示新莊高中如果須要協助，我們學員也願意幫忙，媽媽到社大進修，對孩子學習上造成正面影響的心得分享，對大門口門禁管制問題的正反意見表達……等，討論熱烈。

◎心得分享：參與的人數雖然不多，但在曹校長誠摯不藏私的引言分享後，引起學員熱烈的回應與討論，其間不同的觀點亦能並存呈顯，不失論壇的精神，亦獲得曹校長的當面肯定與勉勵。

(三)防震、防災基本常識介紹，及 921 災後台灣社會的省思及重建

◎引言人(胡弘昌講師)分享：

火災部分須留意(1)濃煙(2)高溫(3)高熱。

地震來時的動作順序為(1)斷電(2)斷瓦斯(3)打開大門(4)尋找掩避處。宜由家人分工去完成，並事先演練。

◎開放討論：偏重於火災方面的問答。

災後重建及省思部分幾乎沒有碰觸到。

◎心得分享：本次主題的規劃不是很恰當，兩個主題都是大題目不宜並存。

引言人的引言內容會影響到引言後開放討論的走向。問與答的方式與論壇分享的精神是有所不同。

(四)各班班代報告及教學研討

◎引言人(葉永文主秘)分享：

校務相關報告。

◎開放討論：

課程	班代/學員	課程反應
園藝作物	班代	量太多、消化不良...

		來也匆匆、去也匆匆，連佈告欄都來不及看...
學習型組織	班代	詢問下學習有否進階性的課程
心理學		吸收不了，沉悶、生活化不足
經濟與生活	班代	表示滿意
法律與生活		表示滿意
靈性讀書會	班代	討論很充分，表示滿意
願景管理		師資群之間的銜接不是很恰當
醫學與生活		講義太多講不完，等印講義的時間太長，太晚下課；學員個別的問題有時可能佔用太多共同時間
情緒管理		表示滿意
兒童文學 親職教育 情緒管理		同質性的課程是否可挪開，不要都同一天
現代藝術創作		技巧學習---難 創作學習---難

社區大學的志工經營、社團經營與公共論壇 ——以苗栗縣社區大學之經驗為例

苗栗縣社區大學主任 江明修
主任秘書 倪達仁

壹、 苗栗縣社區大學的志工經營

- 一· 苗栗縣社區大學志工的生態分析
- 二· 苗栗縣社區大學志工隊的招募與成立
- 三· 苗栗縣社區大學志工隊之組訓與管理
- 四· 苗栗縣社區大學志工經營的特色、問題點與展望

貳、 苗栗縣社區大學的社團經營

- 一· 苗栗縣社區大學班聯會的之成立
- 二· 苗栗縣社區大學班聯會的運作與管理
- 三· 苗栗縣社區大學社團經營的展望
- 四· 苗栗縣社區大學的公共論壇經營
- 五· 苗栗縣社區大學講座之舉辦
- 六· 苗栗縣社區大學講座之特色

壹、 苗栗縣社區大學的志工經營

一、 苗栗縣社區大學志工的生態分析

本校目前經常性保持連繫的志工人數約有 70 名，其人口結構變數分析如下（數字以資料表上有填寫者為準，由於有些變項志工並未填寫，故若干變項反映的並非全部人數）：

變項	分析
性別	女性 47 人；男性 22 人
學歷	大專以上 36 人；高中 18 人；國中 4 人
志工經歷	有志工經歷者 21 人；無志工經歷者 15 人
職業別	軍公教 20 人；家教 3 人；勞工 6 人；家管 5 人；自營 8 人；保險業 2 人；會計 2 人；中油公司 1 人；學生 2 人；退休人員 7 人
居住地	苗栗市 42 人，頭份 13 人；竹南 2 人；公館 6 人；後龍 3 人；苑裡 1 人；大湖 1 人；造橋 1 人
年齡	61 歲以上 3 人；51 至 60 歲 8 人；41 至 50 歲 22 人；31 至 40 歲 19 人；21 至 30 歲 13 人；20 歲以下 2 人

二、 苗栗縣社區大學志工隊的招募與成立

（一）、志工隊的招募

本校志工之招募，大多係經由創校之初的媒體訊息及「課程說明會」得知志工招募訊息而加入。此外，有些本身即為其他團體的志工，或係讀書會等團體的成員，經由志工與團體成員之間的連繫網路介紹

而加入，有些則是經由已加入的志工的介紹，或經由本校職工之介紹而加入。整體言之，除了創校之初有正式的招募之外，並無其他的招募行動。

(二)、志工隊的「授證」與成立

本校於志工報名登記資料後，於開學典禮時召集志工舉行「授證」議式，邀請本縣縣長為志工進行「授證」，發給每名志工乙枚「志工證」，正式成為本校的志工，本校志工隊也同時成立，目前第一號志工為退休教師歐金水先生，志工隊長則由中國石油公司退休員工陳鳳龍先生擔任。

苗栗縣社區大學志工隊之組訓與管理

(一)、志工隊之組訓

本校於預算科目上編有「志工招訓」費目，開學迄今，針對志工之服務之需要，陸續舉辦了三次「志工講習」。以最近之第三次講習為例，其舉辦目的在於提昇志工的認知與專業能力，分別邀請到政治大學江明修教授以及兩位本地專業講師（其本身亦為本校志工），講授「志工的貢獻、使命與願景」，以及「如何從零開始」、「pop 的製作」等課程，並於其中穿插活動帶領之示範等實用內容。

(二)、志工隊之管理與運作

在管理上，本校分派一名兼職職工管理有關志工之業務，負責與志工之連繫與志工網絡之維繫，志工資料之建檔、更新與統計，志工服務時段之排定，志工服務項目之排定，志工講習之舉辦等事務。志工隊本身，則在志工隊長之下，分設文宣、活動、企畫等三組，由志工就其興趣和專長加以分工。

苗栗縣社區大學志工經營的特色、問題點與展望

本校在志工之動員，並未採「排定時間」的方式分配志工之服務時段，而是採「活動需求」的功能導向，依本校辦理活動之需要，動員志工支援。因為有些志工固然在意其「服務時數」的累積，或其在其他機構的服務都有「排班制」而希望排定時段，以方便其前來服務。但是，首先，本縣交通並非十分方便，對於從較遠處前來之志工，「排班」比較不便。其次，許多志工認為，志工乃係「志願性」之服務，由校方硬性排班有失原意。但是，從本校立場上來說，如果「排班」而該時段無事可做，可能也失其「服務」本意。不過，將來視本校業務之推展，也不排除兼採「排班制」之可能。

另一方面，從本校志工之人口變項來看，在年齡和性別等變項上，呈現較顯著的差異，在觀念上和行為上，同樣也顯示顯著的差異。有些志工意識型態略傾向於保守，有些則似較激進；有些呈現比較強的「主導」的傾向；有些則傾向於將其過去認為可行的行為模式，建議適用於本校務；有些志工其本身交遊廣闊，閱歷豐富，傾向於說服校務行動可動用其人際關係實力等。展望未來，本校將持續在「促進公民參與」、「提高公民品質」的目標下，以「視志工為夥伴」的精神，隨著本校校務的發展，廣續推動、維繫與充實志工隊的活動。

貳、苗栗縣社區大學的社團經營

一、苗栗縣社區大學班聯會之成立

為維學員權益，提高學習品質，促進社會參與，聯繫同學情誼，本校輔導各班於 11 月 24 日正式成立苗栗縣社區大學班聯會。班聯會之組成，由當學期各班推選班代表乙名組成之。班代表為各班學員之代表，其任期為一學期。班聯會設會長乙名，綜理會務，由班聯會全體成員推選之，目前第一任會長

由來自公館鄉的林中馨先生擔任。班聯會下得設置各種組織，以利會務之推動。校務會議代表，由班聯會成員推選產生之，其名額依校務會議規程之規定。校務會議代表，須代表班聯會之決議，並接受班聯會之監督。

二、 苗栗縣社區大學班聯會的運作與管理

本校對於班聯會之運作，視其為「自主性社團」，尊重其「自治」性，不從事直接之干預管理，而係從事支援、核備與輔導的「服務性」角色。

三、 苗栗縣社區大學社團經營的展望

苗栗縣社區大學在社團經營方面，由於本校成立不久，除了班聯會之外，尚未有其他自主性社團之成立，今後將進一步透過課程之規劃與激勵、班聯會之發動，結合本校之辦校目的、社區與學員之特性等，鼓勵與協助成立各種班級性、課程性、全校性、社區性之社團。

參、 苗栗縣社區大學的公共論壇經營

一、 苗栗縣社區大學講座之舉辦

本校為增加學員共同交流之機會，提高學員之見識與胸襟，特開設「社區大學講座」，以集合全校學員之專題演講方式，延聘專題講師，另行於校本部教室之外，尋覓免費而適當之大型場地實施之（苗栗市合乎條件之場地為中油公司之紫園禮堂）。其舉辦之行政工作則採任務編方式，並動員志工之協助。（本校另訂有『專題講座實施辦法』作為辦理之準則）。

二、 苗栗縣社區大學講座之特色

為適應苗栗地區民眾之聽講習性，並作為公民參與之訓練，本校專題講座呈現如下特色：

- (一)、強制性：專題講座列入本校「社團性課程」，凡本校學員皆須如期前往聽講，並有點名之程序。
- (二)、結合媒體，擴大民眾之參與：結合如中時、聯合、自由等平面媒體之報導，以及中廣苗栗台之廣播報導，使專題講座活動得到更多非社大民眾的參與。
- (三)、凡未到者皆須請假，並須事後自行聆聽該場演講之錄音。
- (四)、講座內容務求其多樣性，以增加學員之聽講誘因。
- (五)、根據本校所作之調查，以及會場之氣氛，學員對於該項講座之反應均抱持肯定。
- (六)、講座內容如下表：

日期	主講者	背景	講題
10月16日	顧忠華	政治大學社會系主任	為什麼要辦社區大學
10月16日	林孝信	長榮管理學院教授	社區大學的使命與挑戰
11月6日	顏朝明	美國 UCLA 醫學系教授	健康的身體理想的社會
11月20日	徐福棟	前美國白宮顧問	漫談兩年白宮顧問經驗
11月20日	彭明輝	清華大學教授	「談九二一災後重建伴護計畫」
12月4日	蔡良文	考試院副秘書長	如何成為優秀之公務管理人才

12月18日	陳運棟	國大代表	談「苗栗栗社」
1月8日	原訂李遠哲		

文山社大公共論壇之規劃與執行

文山社區大學專員 張瓊齡

開課進入第三學期的文山社區大學，為了增進學員們互相認識，進而營造出一個關心公共事務且具實踐力的校園風氣，本學期，在每天 3 小時的課程當中安插了 30 分鐘的「課間咖啡座」；一個月一次的「文山茶堂」，則是針對目前社會上的熱門議題或是社大較具爭議性的課題，邀請專人開講；學期中的「期中課程博覽會」和學期末的「成果發表會」，則是試圖打破原有的班級界線，促成班際間的交流，也對社區民眾開放，拉近其與社大的距離。甫於第九週落幕的「期中課程博覽會」，是文山社區大學的新嘗試，在此分享整個規劃與執行的經驗，或許有助於其他社區大學參考。

有關於第九週活動的構想，早在上學期規劃開課時，已告知每位講師預先空出該時段，至於活動的內容，則必須在這個學期開學後，透過各班師生的互動共同決定。社大辦公室方面，希望除了原定的校內聯誼目標之外，還能兼有期中宣傳、期中招生的效果，因此也對校外人士開放。

為了方便各班進行構思，社大辦公室提出幾種可能的方案提供參考：

【方案一】 同一天上課的班級，可連同 2-3 個性質相近或相關領域之課程，共同出設計一個活動主題及活動方式。

【方案二】 某班級先設定一個活動主題之後，徵求幾門不同性質的課程合作，各個課程以不同的角度，呈現共同主題。

【方案三】 以自己的班級為單位，設計動態的活動吸引班上以外的學員來參與。

【方案四】 本身不設計活動，前兩個小時分配學員到不同的課堂吸收，但須積極參與該活動，第三個小時回到自己班上做回饋。

各班在規劃活動的過程中，可參考以下幾點原則：

一、本週活動原則上集中於 11 月 22 日—25 日（週一到週四）在木柵國中舉行，部分班級規劃校外活動，則於該週週末於活動預定地舉行。（詳細活動內容將於前一週公布給每位學員。）活動設計方面，需要動用社大器材或借調其他教室、空間者，請事先與社大辦公室聯繫，以便配合辦理。

二、本週活動對全體文山社區大學學員舉辦，也歡迎學員邀請親友或文山區民眾前來參與。非文山社區大學學員，於活動當天只要到社大辦公室留下基本通訊資料，即可獲得 2 次免費旁聽證，於第 10-17 週之間使用。

三、本週活動文山社區大學方面並無經費預算，各班級在活動過程中若有所花費或牽涉到材料費問題，請各班自行處理或對參與者酌收工本費。

四、本週活動具有期中招生宣傳之意味，各班在設計及操作過程中，請盡量展現課程特色與精神，以便作為其他班級學員及社區民眾將來選課之參考。

五、每個活動主題以進行 1-2 小時為原則，最多不超過 2 小時，以便讓學員當天有機會參與 1 個以上的活動。

六、活動方式可以是小型座談、專題講座、辯論、公聽會、DIY、影片放映、表演、玩遊戲……，沒有

特定的型態。

七、任課講師也是當天活動的一員，至於講師所擔任的角色，由各班視活動需要決定，不必然擔任授課者。

社大辦公室從第 4 週開始，透過每天的課間活動時間，分批集合週一至週四的各班講師與班代，將以上的原則加以說明，預計各班在第 6 週初步決定活動型態與合作班級，第 7 週各班交出活動宣傳稿，第 8 週由社大辦公室為各班統一製作文宣傳單，除了發送給每位學員之外，也透過夾報與媒體宣傳的方式，對大眾發布消息。

文山社區大學期中課程博覽會活動一覽表

11月22日星期一

主 題	時 段	地 點	活 動 說 明	規 劃 班 級
婚姻關係百分百	7-9 點 2 小時	弘毅樓 4A	填寫問卷，列出對另一半最不能忍受的惡行；再透過行動劇演出夫妻相處真實面；進而提出問題解決的各種妙方。	社區婦女聯線
人體畫展 及人體美學	7-8 點 1 小時	視聽教室 A	1. 作品展示 2. 人體美學講座—雷驥老師 3. 同學分享與回饋	速寫與插畫
春江花月夜 名詩吟唱	8-9 點 1 小時	弘毅樓 3A	藉由現場教唱，帶您進入音樂與詩詞的世界。現場提供曲譜，方便您一唱再唱。	河洛漢詩
草木皆兵	8-9 點	弘毅樓 3D	配合投影片的解說，找尋大自然的最佳保護色。	與自然作朋友
北國記行-- 俄羅斯採訪紀實	7-9 點 2 小時	弘毅樓 4B	邀請中天頻道記者何孟奎蒞臨現場，配合幻燈片解說，帶您前往俄羅斯一探究竟。	媒體運作與解讀
枯木造型壺 DIY	7-9 點	工藝教室	由陶藝班的學員充當助教，助您進入捏陶的世界。	生活陶藝 B 班
家庭垃圾處理與 廚餘製作示範	8-9 點 半	弘毅樓 3C	講解台灣目前垃圾處理方式現況及危害 示範家庭垃圾減量處理與資源回收做法 家庭廚餘變成有機肥料的製作與使用	人與環境
電影音樂漫遊	8-10 點 2 小時	弘毅樓 3B	透過音樂與心理學的對話，剖析音樂對人在身心靈產生的交互影響。	音樂文化漫遊
今日活動紀實	7-10 點	各班教室 弘毅樓 4D	7-8 時 到各班採訪 8-9 時 照片沖洗 撰寫文稿 9-10 時 成果展現	報導攝影 媒體運作解讀

11月23日星期二

主 題	時 段	地 點	活 動 說 明	規 劃 班 級
社區大學飲食男女 的需求及大道之行	7-9 點 2 小時	弘毅樓 3B 3C	透過事前的問卷調查及公佈分析，讓您一覽社大學員對晚餐及共乘的需求，並提出解決建議	資料統計的應用、快樂學企劃
瞎子阿木看黃春 明	7-9 點 2 小時	弘毅樓 4E	觀看影片「瞎子阿木」，對照原著小說，解讀作家黃春明	當代台灣小說選讀
景觀設計案例介 紹及作品展	7-9 點 2 小時	視聽教室 A	藉由幻燈片介紹景觀設計之過程與成果實例	景觀設計入門

台灣憑什麼贏？	9-10 點	弘毅樓 4C	歡迎不同領域的朋友們以各自的觀點參與討論，原課程師生則以推行科普教育的角度提出觀點	科普讀物導讀
迎向 21 世紀的願景	8-9 點 1 小時	弘毅樓 3A	以辯論及座談會方式，對生命課題進行研討，藉以發表、討論、分享、發掘人生終極目標，進而改寫人生腳本，進一步尋找新的願景及角色定位	願景管理與創造力
我生命中的寶貝--文化情趣 商品巡禮	7-10 時	弘毅樓 4A	藉由文化商品的展覽與解說，分享不同的生命經驗與故事。	文化研究
化腐朽為神奇 胸針 DIY	7-9 點 2 小時	弘毅樓 3E	讓你不必花費很多金錢，又能增加生活的創意與樂趣，重要的是：用廢物做環保。	化腐朽為神奇
老闆--我們的福利怎麼縮水了？	9-10 點	弘毅樓 4B	由兩位同學由各種面向做引言，帶您覺察身為勞工的權益，做個福利總體檢。	法律與生活

11 月 24 日星期三

主 題	時 段	地 點	活 動 說 明	規 劃 班 級
世紀末的司法價值觀	7-9 點半	弘毅樓 3B	1. 台灣司法現狀價值拍賣會 2. 針對蘇建和三死囚案播放相關影片 3. 座談	法律與社會
凸槌的思考	7-9 點 2 小時	弘毅樓 3C	從生活中找出吊詭、兩難、謬誤的趣味 原班學員分組發表所蒐集之資料與心得	思考的方式
茶與樂的對話	7-9 點 2 小時	弘毅樓 4A	招待與會者品茗，聆聽中國音樂，一邊傾聽林谷芳老師展開一場茶與樂的對話	中國音樂賞析
台灣的社會變遷	7-8 點半	弘毅樓 3B	以社會學的觀點，從食衣住行育樂等面向，以古今對照的方式，帶您一覽台灣社會變遷的軌跡	社會學與全球化
觀鳥觀心 觀自然	7 點半 -10 點半	視聽教室 B	台灣野鳥百年記影片觀賞及問題研討	我與鳥兒共舞
台灣百年巡禮	8 點半 -10 點	弘毅樓 4C	以歷史學的角度，探討台灣百年來食衣住行育樂之變遷與演進	台灣開發史
春夏秋冬觀星歌	9-10 點	弘毅樓 4B	藉由 4 首觀星歌的教唱，讓您輕而易學地熟記全年的星象分布，從此看星星，不必依靠星圖了喔！	談天一宇宙 結構與變化

11 月 25 日星期四

主 題	時 段	地 點	活 動 說 明	規 劃 班 級
比手畫腳傳情意	7-10 點	弘毅樓 4c	手語歌表演及教學	手語會話
原住民授名大會	8-10 點	弘毅樓 1 樓前中庭	原住民歌舞表演及教唱 命名儀式—您也可以擁有原住民姓名	原住民趣味文化
新世紀公民的想像--與民政局長有約	7-8 點	弘毅樓 1 樓前中庭	邀請台北市政局長林正修蒞臨，除了報告一年來的實戰經驗，也與您面對面暢談，如何增進社區居民參與公共事務的動力	社區環境總體檢
肢體 vs 戲劇	6 點 40- 7 點半	視聽教室 A	開發您的肢體與表情，輕輕鬆鬆做表演	大腳丫的戲劇課

宗教 性別 生老病死	7-8 點半 1.5 小時	5 樓會議室	座談會形式，三組根據座談主題，依序引言 20 分鐘，再開放討論 30 分鐘	性別社會與文化 宗教哲學 性別與生老病死
自然步道解說示範	7-9 點 2 小時	弘毅樓 3 D	分成有毒植物與可食植物、植物的傳播、民俗植物介紹、實物接觸等組別，引導您親近自然步道。	生態與生活

11 月 27 日星期六

主 題	時 段	地 點	活 動 說 明	規 劃 班 級
認識文山好山好水	上午 9-12 點	木柵集應廟、木柵二號公園	由老師全程陪同解說，帶大家走訪認識木柵集應廟、安康社區、台灣欒樹、木柵二號公園、大樹、古蹟...	文山采風 (一)

活動過後，社大辦公室對整體活動的檢討與評估如下：

時間因素 嚴格來說，工作人員在第 4 週就已經把消息告知各班，然而，依然有些班級傳出時間急促不及準備之呼聲。以實際的執行面來看，也有不少班級準備得相當周全，叫好且叫座，因此，與其說是時間不夠，還不如說是各班級的內部群體動力程度不同吧！

活動頻繁 本活動係第一次辦理，而本學期又不間斷地舉辦各種類型的活動，對工作人員、班代、學員而言，都形成了壓力。尤其，比較熱心的學員容易具有多重身分，較為忙碌。往後若能夠將類似「課間咖啡座」等活動，開放給班級認養；或者「課程博覽會」等活動，能夠以這學期的活動經驗為基礎，更明確地將執行方式公佈於學員手冊或選課手冊，將有助於學員們及早進入狀況。建議下學期初，可以給各班班代整學期各項活動、會議行程表，以便對整學期的服務內容有全盤性了解。

參與情況 週一到週四校內課程，僅 1 門課程未參與本活動。校外課程，則有「化腐朽為神奇」與「文山采風」主動參與，尤其文山采風課程師生，不僅精心規劃內容、製作活動看板多幅，每天並師生輪流動員至社大宣傳，投入程度令人感佩。

兩門心理學課程本次均未規劃活動，心理學 B 班仍照平常方式上課，與先前所承諾將分散至各班參加活動之語有相當大差距。

綜觀所有活動，真正能夠進入各班參與觀察，並作回饋與呈現者，為「報導攝影」課程。

活動規劃 由各班學員或老師主導設計，工作人員僅在事前的說明會舉例說明，在時間與場地方面作建議與協調。大多數班級仍以靜態活動為主，也以班級成員的分工為主，少數課程外邀請員與來賓。

班際合作 本次大多數活動仍以個別班級獨立辦理為主，僅音樂文化漫遊與河洛漢詩（週一）、資料統計與快樂學企劃（週二）、社區環境總體檢與原住民趣味文化（週四）、宗教哲學和性別社會與文化、性別與生老病死（週四）做到班際合作。原本有較多班級考慮合作辦理活動，但因為共識不易達成，且有時間壓力，最後又紛紛轉為獨立辦理。

對外宣傳 本次以傳單夾報與發新聞稿為主，從索取旁聽證的回饋單來看，也多是由上述管道得知，另外也有經由社大學員推薦或者代替親友索取情形。旁聽證的贈送，是希望社

區民眾可以在活動之後，延續與社大的關係，並有助於下學期成為正式選課的學員。

問卷回饋 本次問卷發至各班，由當場參與活動者填寫，由於許多班級規劃的是動態活動，填寫的情況並不踴躍；參與靜態活動的學員，問卷回收狀況較佳。4天回收問卷約150份，均為社大學員所填寫。回收比例不算高，不過，一般呈正向反應，多表示有助於往後選讀之參考，並認為應該繼續舉辦。

活動經費 本次活動社大辦公室支出總經費約台幣三萬元，其中兩萬五千元耗費在文宣製作及夾報。各班舉辦活動經費各自吸收。

績效評估

一、 以校內聯誼而言，確實達到了效果，有些班級因為本身活動精采或者活動時間較長，未必能夠參與他班活動，但經由此活動，至少有助於增進班上彼此的情誼與互動。

二、 幾乎所有的「冷門課程」，或多或少都吸納了社區居民或其他班級學員前來聆聽，達到期中宣傳的效果。

三、 2次免費旁聽證果然可以作為吸引非社大學員前來之誘因，未來可以善加規劃運用之。

四、 部分合作辦理活動的課程在執行的銜接上，因為直接的溝通不夠充分，產生了些許誤會，社大工作人員在此方面應多協助。

社區大學的志工經營 ——以文山社區大學之經驗為例

文山社區大學非營利組織(NPO)服務社
社長張瓊齡

在文山社區大學出入，已經進入第三個學期了。幾乎，打從第一個學季，一開始報名選課，直到學期結束，都不斷地看到各類的傳單、告示，呼籲著學員在上課之餘，可以撥出時間心力，多關心社大的發展，多參與社大的校務運作，成為社區大學的志工。

過去，很少聽說，在經營一個教育單位的過程中，會把志工的經營看得有如在經營社大的命脈一般，甚至還把志工能否健全發展，看做社大精神彰顯與否的指標。

志工，是一個很特殊的族群，他們的共同特質，是願意對公眾的事務多一些關心、多一些付出的人。當這樣的人充斥在社區大學裡面，充斥在社區裡面，充斥在社會裡面，這個世界就不會只是現在的這個樣子。

社區大學的經營不是一個單純的教育事業，與其把社大當作是一個教育單位，還不如說它是一個柔性的社會改革機制，只不過，是透過成人教育的管道切入整個社會罷了。

是因為這樣的緣故吧！所以志工的經營值得花時間來探討。

以下是幾道常見的問題。

■：「想要當志工，一定要加入校務志工社嗎？如果對志工社現有的工作項目不感興趣或不方便投入，怎麼辦？」

◎：會有這樣的疑問，是因為社大有個明確的「校務志工社」，教人以為想當社大的志工，只能夠在志工社裡得到成全。其實，社區大學並沒有這樣的預設立場，「校務志工社」只因為志工們的服務內容都是和校務運作相關的事項，因此而命名。然而，社區大學還有更大的願景，是希望學員們能夠走出家庭、跨出社大，進到社區、社會去發揮影響力，有心於此的學員們，可以透過成立學生自主社團，或以班級的名義，展開服務的行動；至於服務的內涵，隨著學員的視野的開拓，與關心觸角的延伸，可以更有彈性，更加寬廣，不限於眼前既有的事務。有些人把社大視為一個學習的場域，打算學了之後可以用到別的地方去，這其實無可厚非。不過大家別忘了，社大也是一個提供實踐的場域，當你學了十八般武藝，卻苦無發揮餘地時，社區大學其實是一個現成的展演場。

■：「志工在職訓練學什麼？是學我想學的？還是學我應該學的？」

◎：且以文山社區大學校務志工社為例。上學季，校務志工社曾經開會決議，想學一些關於電腦、美工、活動規劃等方面的課程，而社大辦公室也協助邀請老師上了幾堂課。

這件事情想起來沒什麼問題，也基於社員的意願來安排學習內容，相當具有自主學習的精神。只是，若是站在協助校務志工社組織化的過程來看，卻不能不覺得有點兒不對勁。既然是名為「校務志工社」，顯然其工作內容必須協助專職工作人員把校務工作做得更好，在協助的過程中，或許就產生了學習的需求，譬如說，一個完全沒有託育經驗的人，他可能需要接受一些職前訓練；一個想要擔任圖書志工的人，他也需要瞭解圖書編目的正規作法；當一個人從單純的志工變成志工幹部，但他卻從來沒有社團或組織的經驗，他可能需要充實擔任領導者的一些認知；當一個內向的人，因為被推選為組長，他可能需要學習一些溝通技巧……凡此種種，不盡然是志工自己可以想得周延的，必須有賴外援。當

志工組織未上軌道之前，所謂的志工訓練，恐怕要指向協助他能夠順利完成校務工作、減少挫折、增加信心為先，待整個志工組織運作順暢，或許可以基於酬庸性質，針對志工個己的需求開設短期課程；或者是提供資訊讓他可以到其他的單位做學習。沒有一個教育單位可以全然滿足所有人的學習需求，當社大無法滿足志工的需求時，志工必須為自己的需求找尋出路。

■：「志工在職訓練是一種必需？還是一種額外的壓力？」

◎：提到志工，許多組織其實又愛又怕；尤其是菜鳥專職工作人員碰上了資深老鳥志工，簡直是組織管理階層的一大惡夢。當組織有了新的工作目標，需要學習新的知識與技能才足以適任時，在職訓練的用意除了在技術層面上予以增強之外，更重要的功能是在這樣的過程中，讓彼此共識的重新凝聚與建立，因此對組織本身的經營來說，志工的在職訓練是一種必需。然而，站在志工的立場來想，原本他只是想在自己的能力範圍內，做一點志願服務的工作，當這份工作所加諸在他身上的期許大過於他自己原先的預計時，壓力就油然而生了。

從全然沒有職前/在職訓練，過渡到職前/在職訓練的制度化，在操作初期可以運用志工既有的聯誼時間或小組聚會，以較軟性、重質不重量的方式，讓志工吸收一點新的東西，待強迫學習的壓力解除了，而志工也感受到學習的正面意義時，再朝著有規劃性的開課方式進行獨立的再職訓練。往後在志工的招募上，可以考慮以受訓與服務的程度，做為正式志工與見習志工的區別，則志工的服務與同步成長得以成為常態，無所謂壓力問題。

■：「在職訓練應隨著組織化的過程進行？或是組織穩定了之後再進行？」

◎：當初，文山社區大學的籌設時間很短，無法在籌設過程中先行組織校務志工，待進入招生選課階段，才展開志工招募工作。開學後，又碰上工作團隊人事異動的狀況，新的團隊需要讓校務維持運作，團隊成員之間又待培養工作默契，因此在志工的經營上，僅能維持，尚談不上組織化與發展。直到進入了第三學季，社大辦公室始有餘力在這方面多做努力。就這個角度來看，文山社大的校務志工，是在社大工作團隊穩定了之後，才得到了訓練的機會。不過，從校務志工社自身發展的脈絡來看，志工在職訓練應做為志工組織化過程可資運用的策略或方法之一，藉由這樣的操作手法，讓組織趨向於穩定，不需要把這個手法看做組織本身穩定與否的指標。

■：「志工是自我訓練？還是等著被訓練？」

◎：一般所謂的志工，通常是歸屬於某個或數個團體，隨著服務的過程，組織得到發展，志工也從付出中得到成長。台灣的非營利組織雖然為數不少，然而真正具有規模，足以提供志工完善的培訓機會者並不多見，而一些本身組織不夠健全，經常要用專案來養工作人員的團體，無論員工或是志工，幾乎都是處於消耗性的狀態，組織對成員無所謂生涯規劃可言，更無法企求訓練的機會。身為這類團體的志工，倘若不願意處於被動的、消耗的狀態，那麼，只有更加主動地，向整個社會尋求成長的空間，再將自己所學回饋到所屬的團體，

恐怕，這是因應目前台灣非營利組織現況較積極的作法。

■：「社區大學經營志工？或者，志工經營社區大學？」

◎：目前，台灣現有的社區大學，似乎都是先有了社區大學，由社區大學有意識地招募志工、經營志工，期待將來有一天，志工能夠茁壯，成為共同經營社區大學的夥伴。

有些過去曾經在文山社區大學修課的學員，隨著其他社區大學的成立，因著地緣的關係，轉而成

為其他社大的學員，甚至是工作人員。我們期待這些學員，像是種子般，把文山社大的經驗擴充出去。也許，將來有一天，會有這樣的一個場景出現：一群人，基於自發自主學習的需求，自行催生出一個學習的機制，然後，人們稱它做——社區大學。

社區大學的社團經營

——以文山社區大學之經驗為例

文山社區大學社團專員 陳郁玲
與 文山社大校務處

前言

文山社區大學設校之始，即希望藉民間社團的經驗來帶動社區大學的學員組成社團，在規劃了數門「社團活動課程」並運作一學年之後，發現學員社團的生成並不一定從“社團活動課程”中孕育，反倒由「生活藝能」與「學術課程」所形成社團竟為文山社大社團出產的大宗。對文山社區大學來說，倒不是去提供“社團”讓學員來參加，而是在既有的各式各樣課程中，催生多元且多樣的校園社團。

基於此，鼓勵學員延續學習，組成讀書會，是一種社團；鼓勵學員課後聚會討論、甚至行動，是一種社團；鼓勵學員，組織設計活動，激盪討論心得，是一種社團；鼓勵學員提出計劃，參與校園及社區軟硬體規劃，形成工作團隊，是一種社團……；文山社大的角色，看似被動，其實必須主動。

學員自組社團概況

自文山社區大學成立迄今，已經組成並且登記的學員社團有：快報社、非營利組織服務社、兒童文化研究社、社區願景工作坊、校務志工社、文山實驗社、宗教新知社、客家歌謠社團等。另外在醞釀的課程如生活陶藝、社區婦女連線、心理學、速寫與插畫……等課程。

在社區大學初設之際（八十七學年度第一學季），並無學員自組社團課程，只有社團活動課程（延請民間團體開設課程）。進入八十七學年度第二學季，在課程與校方運作之下，共計組成：快報社、非營利組織服務社、社區願景工作坊、校務志工社、文山實驗社。在本學季社團的運作採以無學分方式，以收社費與校方補助創社經費五千元，供社團經營運作。

在八十八學年度第一學期，我們鼓勵學員社團提出課程，送至教學研究會通過後，開出的課程有：快報社（社區報實作）、非營利組織服務社（我是志願工作者）、兒童文化研究社（兒童文化之探討）、社區願景工作坊（社區動力遊戲）。開課程成功的是：社區報實作、兒童文化之探討與社區動力遊戲。我是志願工作者課程則因選課人數過少停開，而社團則持續運作。

關於學員自組社團的演變、文山社區大學社團的制度、學員自組社團在客觀環境之下所面臨的困難，我們將在以下分別敘述。

學員自組社團在文山社區大學的運作

各社團因為生成時機與組成人員不同，無法一概而論，我們試著將各社團的發展整理如下，作為其他學校或校內各社團發展模式之借鏡。

一．快報社：

在八十七學年度第一學季，招募校內約十多名志工、學員，討論社區大學快報出刊的可能與學員

參與的意願。在經歷無數輪的討論與激辯社團方向後，先於八十七學年度第二學季，在無諮詢教師的情形下，學員們採訪、出刊。技術與排版品質並非首要訴求，共計出刊快報一期、特輯一期。在社團決定下，本學期為無學分社團，經費來源為社大補助之五千元創社經費。

在薪火傳承與社員成長學習的考量下，社團決定八十八學年度第一學期規劃從報紙的實際操作著手，並聘請康健（世新小世界社長）為諮詢教師，排定十八週活動與課程，在六名學員努力下，已出刊第一期。本學期為三學分課程，經費來源為學員學分費（一萬六千元）與校內專案申請補助（三萬兩千元）。

在初期無經費與設備師資之下，社員們在刊物內容與技術學習需求下作掙扎；本學期有諮詢教師與簡單設備（有學員捐贈電腦）的支援下，從由社長陳雲卿一人獨撐的刊物到社員間有明確的版面、採訪分工；但人力不足，社團交接傳承的仍是內部擔心的問題。支援社團人力是校務處另一個社團重點工作，希望藉由行政人員共同參與社務、共同分擔社團運作，是協助不是主導，將專業與榮耀歸於社團，是下學期校務處期望人力支援的方向。

二．非營利組織服務社（後更名為群社，為說明方便起見，在此仍沿用舊名）：

本社團成立於民國八十八年一月，由第一季社會科學課程「非營利組織與公共政策」學員共同組成，以協助社區的非營利組織運作，並推廣非營利組織的理念為宗旨，進行各項討論與實際參與訪問等活動。在社長張瓊齡的經營下，三月（八十七學年度第二學季）正式招生，有十二人正式完成選課。非營利組織服務社在本學季重點支援快報社與文山社大校內相關活動。八十八學年度第一學期由策劃「我是志願工作者」課程，由於選課人數過少，因此停開，社員聚會照常，支援校內活動、公共論壇與校務志工幹訓。

非營利組織服務社是文山社區大學中第一個由課程所組織的社團，諮詢教師與社長、社員彼此互相仲介自身資源予社團，由學習的默契到合作的默契，使得社員在個人的願景實踐中獲的著力點；以該社員姚添富為例，在自營便當生意中，提供空間，作為民間非營利組織與校內社團活動空間之用（如社區大學全國促進會辦公室即在此）。

三．兒童文化研究社：

兒童文化研究社為八十七學年度林真美老師所開設的學術課程人文學組「兒童文學」課程所生成的社團。創社之初有十餘名學員共同加入連署，但實際在本學期參與運作社團的社員僅剩三名。本學期社團運作規劃十八次活動：學員間導讀的讀書會、諮詢教師協助支援（兩週一次）、請相關專家到社團演講…。在運作近半個學期後，兒童文化研究社更主動發函予社會局，至安康社區進行親子說故事活動。

兒童文化研究社在招生後新舊學員的比例為2：8，因此課程的安排在原本著重社員討論到改請老師上課為主，是為奠定社員基礎共識。加入走入社區、開放社內演講讓學員參與，是兒童文化研究社社團對外的積極表現。新舊學員間的互相激盪，諮詢教師的鼓勵協助，是兒童文化研究社持續前進的兩大動力。

本學期經費來源為諮詢教師成立社團的補助費、學員學分費、與校內專案補助款；本學期為三學分的學員自組社團課程。

四．社區願景工作坊：

由八十七學年度社團課程「社區願景工作坊」學員共同由第二學季發起組成，在課程結束後，學

員加入社團與同學保持聯繫，繼續學習。並藉由社團的資源協助學員在個別工作的社區，形成互助網路。

本學期因為921地震而課程延開至十二月初，在此之前，社區願景工作坊參與「社區成長課程」規劃，設計六週（89年1月8日到1月29日）課程，提供社區中的鄰里長或有意從事社區工作者，一個完整而實用的實務經驗教學。

本計劃名為「社區方案規劃研習」，以社區工作幹部為對象，利用「工作坊」操作方式進行，預期效益在使社區幹部了解社區需求、協助居民建立經營社區模式、並學習企劃經驗的交流。

社區願景工作坊首次與社區大學中的“社區”課程結合，加上本次計劃工作重點在「文山會館」的籌設，是社區、社大與學員社團合縱連橫的起點，社區大學在此居於仲介社區資源、師資資源的橋樑，讓學員與文山區的社區工作搭上線，從而成為社團實踐願景的施力點之一。

五·校務志工社：

至八十七學年度為止，校務志工社一直以“個人”的身分對校務進行支援與協助，積極的組織運作在八十八學年度開始出現，在校務分工明確後，初步分有四組：課程事務組、學員事務組、圖書館組、托育組。分述如後—

1. 課程事務組：以培養課程解說員為目標。我們期望志工在社區大學中除了行政能力具備外，更應培養“專業性”，因此，必須嘗試去思考社區大學所能給予志工的“專業”為何？從保育團體的“生態解說員”構想中，我們萌發“課程解說員”的想像，將解說員定位為解放知識的第一閱聽群眾，對於如沐春風課程口耳相傳；對生澀遙遠的知識提出建言，這是我們對解說員寄予賦予的責任與使命。

合作目標／計劃	計劃內容簡述	進行時程
建立教師資源庫—教師訪談計劃	視參與人數分3組或5組(人文學/社會科學/自然科學/社團活動/生活藝能)，與教師進行訪談建檔。 建立教師資源庫為其首要目標，藉由教師資源庫的建立促進“教師與教師之間”；“教師與學員之間”；“教師與課程之間”；“課程與學員之間”，順暢、無落差的管道。因此，此小組定位不在探教師隱私，而是在將個別教師資源流通於學員／學校／其他教師之間。	本學期起
期中流失學員電話訪問	從由組員所參與及旁聽的課程中，訪問中途停學或放棄學習的學員，藉由相近的學習經驗，對話與聆聽，嘗試梳理課程流失學員的原因，提供開課教師之借鏡。	本學期起
定期舉行討論會—課程觀察計劃	透過實際參予課程，對課程進行方式、教學方法、學員反映，提出觀察心得，成為下學季課程檢討與新學期學員選課時有較客觀的介紹。 進行分組、定期聚會、集結成說明手冊，提供個別觀察員課程經驗流通傳承之用。	本學期起

與其他社大 課務組橫向 連結	行政與教學系統的研究—包括學分相互承認、教學資源 互通、行政作業等交流	長期
----------------------	--	----

課務志工的組織與培訓計劃，本學期尚在練習操作階段，嘗試培訓與組織工作並進的模式，冀望藉由累積與長期培訓，除了課程解說員之養成，更重要的是形成一股影響力，一股在未來能影響社大辦學走向的學員自主力量。

2. 學員事務組：協助辦理發放學員各項證件、教師課堂點名與校務聯絡夾事宜。並支援校務處相關活動，與龐大而繁瑣的行政事務（如學員資料庫整理、學員請假事宜、器材借用…），本組成員多是已參與團隊一段時間的志工，培養新血，凝聚力與認同感強烈，是校務志工社組織中最緊密、也是動員力最強的小組。

	合作目標／計劃	計劃內容簡述	進行時程
對內發展	建立完整行政系統	發展每一項校務工作的簡易流程，如學員證製發流程；器材出借流程等；學員資料庫建檔；校內活動專業分工等。	本學期起
	學員服務中心	目前：選課諮詢／新生入學輔導／圖書館導覽／寫作訓練工作坊 未來：資源仲介／與課務組合作期中流失學員調查或放棄學習的因素或學習困難／課程解說員選課諮詢等	長期
對外經營	與其他社大學務組 橫向連結—行政與 大型活動	包括學分相互承認／行政作業／學員服務經驗等交流及發展	長期
	社區團體經營	與社區團體建立合作關係	長期

3. 圖書館組：由一群希望好書不寂寞的人，負責圖書館的規劃、推廣、運作及學員借閱書籍等服務，並培養對書籍的了解與敏感度(課程內容與書籍之間的關係)及圖書館管理的專業知識，包括書籍整理，分類，編目，藏書管理及保存等。在與木柵國中共同使用圖書館空間的客觀條件下，組員彼此討論並一起決定社大圖書藏書風格與如何加強學員使用頻率，增加學員使用“圖書室”的空間。圖書志工並積極向外與書商洽談書籍捐贈事宜並獲得不少迴響及出版社的合作意願。對內由於圖書室距離教室與校務處較遠，圖書志工亦利用課間三十分鐘進行推車活動，提供學員便利的借書服務，拉近學員與書的距離。
4. 托育組：為了使來社大上課的父母可以無後顧之憂的學習，不必掙扎徘徊於孩子的托護與學習之間，我們安排了專業的保母及熱心的托育志工提供托育的服務。另一方面，我們也請專業的保母規劃一系列托育志工的培訓課程，包括簡易的美勞創作、廢物利用遊戲、如何表達好聽的故事、意外傷害的預防及處理、簡易的律動等，讓托育志工在陪伴孩子的過程中，除了陪伴照顧也能與孩子建立良好的互動關係。

六．文山實驗社：

由八十七學年度第一學季社團活動課程「台灣原住民」學員為班底組成，學員希望在休閒旅遊風氣極盛的今日，能發展出別於一般觀光視野的文化之旅。在主動設計文化之旅行程的同時，學員亦聘請相關民俗文化學者專家，對參訪部落進行解說討論。去年農曆三月的白沙屯媽祖進香之行，是一趟

宗教與文化的見證與洗禮。是一開放性社團，無例行聚會，無申請經費。

七·宗教新知社：

為本學期提出申請的社團，由學術課程人文學組「宗教哲學」課程教師與學員共同發起，藉由每月一次在校外的參觀訪問，開拓學員的宗教視野，期能整合宗教力量，參與社區重建。

八·客家歌謠社：

原為社區中的客家歌謠社團，本學期在學員的引薦下，參與社區大學的活動，並成為社區大學學員自組社團的一員。在本學期除了客家歌謠的教唱外，更加入介紹客家語言、節日、喜慶風俗、民間信仰等介紹，期能對客家文化有更寬廣的認識。

文山社區大學與學員自組社團的互動

鼓勵自發性社團的成立，是文山社區大學的重要工作之一，也是我們所堅持自發學習的一部份，雖然社區大學資源有限，現階段我們所能提供的相關支持不足。即使是如此，從社區大學創辦的初期到今日，我們仍希望提供一些配套的制度和機制設計，一方面使學員自組社團的能量能夠比較長期性的發揮，另一方面也將學員自組社團的活動與相關學習課程，納入社區大學的學程設計和學分認證中。

關於學員自組社團的相關規定，在八十七學年度，我們的對「學員社團活動課程」申請規定是：至少十人連署，社團申請書（內容應具備一社團名稱、社團宗旨、社團組織架構、預定達到的目標、關注的公共議題與具體行動策略、社團諮詢教師），社團課程題綱（包括社團活動形式或課程介紹、社團學分數與評分辦法）。另外「非課程性社團」須填寫〈社團登記表〉。

經費與設備補助如下：創社補助五千元，社團可向社員收取社費，開課社團學分費全數轉予社團；校務處提供辦公桌與置物櫃供社團使用。

本學期將社團分為「課程」與「非課程」兩類，以“公共參與”來區分社大是否要提供補助。此種方式是為使有限資源能夠專門投注於具有公共參與性的社團，但“公共參與”的定義過於模糊與遙遠，“公共參與”的形式過於多樣，因此，在八十八學年度第一學期，我們對於相關之支援與補助修正如下：

八十八學年度社團申請採“備案”制度，申請書內容與上學期大同小異，但經費與空間補助採「專案申請」制度，提出“專案申請”的社團，經過社團評議委員會評議通過後，專案專款補助之。

我們將社團提報課程視為學期中最大的專案形式，「通過」、「未通過」、「修正後通過」，是學員社團與社大「社團評議委員會」對於學員社團課程是否授與學分的共同討論，可以用各種不同的方式作為課程進行的元素，但旗幟分明的公共參與性質與鼓勵學員自我學習的熱誠，卻是本學期社大在評議專案的最重要指標。

我們很難一開始即希望學員社團具有“公共參與”性質才給予補助，聯誼與自覺性的學員團體，我們必須有智囊團（諮詢教師、社團評議委員會）將其與公共參與、社會關懷接上線，創意想像，練習如何將自身經驗覺醒，與社會、社區重建使命結合。

結語—展望學員社團的延續與實踐

相對應於學術性課程和生活藝能課程，社團活動課程需要嘗試更多的摸索和學習。這和台灣長期

以來相對弱勢的公共參與有密切的關係，因此學員自組社團的提出，是為鼓勵大家走入人群，關心公共事務。在這樣的基礎下，我們給予社團活動較多元的面貌，初期將以延續學習，自我成長與覺醒為支持獎勵學員自組社團的設立。以延續學習而生成的社團，學員凝聚力量較強，所能提出的需求也較明確，但偏向技能性的課程，相對功利性也提高，是一種為求學習而生的“功利”導向，我們並非不願成就於個人，而如何轉化對教師知識的索求到自發學習，將教師定位為“諮詢”，將所學技能知識實踐於社會，是我們必須去面對與開發。在社大資源有限的情況下，必須避免未來此種學員社團可能排擠在社大中具激進色彩的學員社團。

經營社區，將是未來各地社區大學必學面對的重要課題，如何使社區成為學員自組社團擅揚的場域，如何讓社團在社區中有經營的著力點，是社區大學必須與社團一起開發、引薦，將計劃“發包”予學員社團是一種方式；校務處協同學員社團共同策劃是一種方式……。展現學員社團的活力，就是給學員社團屬於自己的舞台。籌備活動所造成的消耗在所難免，如何使策劃活動的學習正向大於消耗的負向，將是社區大學協助設立學員社團最需面對的考驗。

讓我們與學員、諮詢教師、相關專業人員共同尋找公共議題的切入面，讓“實踐”在學員與社大之間便得可能，同時可以延續。