

社區大學高齡學習型態的現況與省思

朱芬郁

國立台灣師範大學社會教育研究所博士生

壹、前言

未來社會，預期高齡人口將持續增加，高齡現象已是一種銳不可擋的趨勢。而高齡學習是高齡化社會整體現象之一，透過高齡學習活動，有助於高齡者的健康，增進生活滿意度，以及維護獨立尊嚴的生活。

由於學習係以學習者為主體，可以在任何時間、任何地點發生，可以是計劃性的，也可以是自發性的。因之，高齡學習的活動型態亦呈現多樣化的情形，有參與有組織的學習活動，有從事自我導向的學習活動，亦有參與一般學分、學位課程的學習活動，非常豐富而活潑。唯以無論高齡學習是以何種型態、方式實施，其基本訴求當是希冀透過經驗而使行為產生持久改變，包括個人知識、技能、態度、價值等。鑑於社區大學的學員乃係以年滿 18 歲以上者為對象，高齡者乃係其服務對象，殆無疑義。一項研究發現，國內高齡者參與學習活動的機構類型，以老人大學的相關機構(包括長青學苑、老人大學、松年大學等)最多，佔 24.81%；其次是社會教育機構(包括文化中心、社教館、婦幼館、圖書館、救國團等)佔 20.93%；在其次為老人會佔 16.28%(林麗惠，2002)。令人好奇的是，台灣社區大學已達 87 所，遍及全國各縣市，且在陸續增加蓬勃發展中，何以高齡者選擇社區大學從事學習活動甚少？目前就讀於社區大學高齡者的年齡結構、人數、性別，以及在課程規劃、課程實施，課程實施成效的情形究竟如何？有些什麼問題？未來社區大學在社區高齡學習體系上宜扮演何種地位、角色？會產生什麼影響？凡此，皆引起吾人極大的關切與興趣。

本文從釐清高齡學習型態的意義及分類入手；其次，試圖了解社區大學高齡學習活動的情形和至值深入探討、省思的相關問題；最後，經由引介一個結合社區連貫式照護模式的高齡學習方案-----長庚養生文化村銀髮學園，從而提供社區大學在辦學、課程規劃，以及高齡者參與學習活動的新視界。

貳、高齡學習型態的意義及其分類

一、高齡學習型態的意義

所謂高齡，就教育層面而言，無論是學術研究或實務操作，一般是指五十五歲以上的人；而「學習」大抵是指涉個體因經驗而使行為產生較為持久改變的歷程(黃富順，2004a)。檢視高齡學習受到重視乃係在 20 世紀 80 年代後期，其主要促成因素，舉出犖犖大者約有下列三項：

(一)戰後嬰兒潮老人湧入

戰後嬰兒潮世代(baby boomers)指的是 1946 年到 1964 年出生，因出生時間接近，因而擁有許多共通經驗的一群人。這群人將在 2010 年之後逐漸步入 65 歲，成為有史以來最龐大的老化人口，形成所謂「老人潮」(senior boom)。據指出美國在未來五十年間，85 歲以上人口預計成長 500%，推估嬰兒潮世代中每 26 人中，即有一人的壽命將超過百歲，而全球老人總人口，預計會從 1990 年的三億五千七百萬，上升至 2025 年的七億六千一百萬，屆時全球每七人就有一位是老人(U.S Bureau of the Census,1996)，此正意味著未來的老人世代將比現今老人世代更為長壽。至值關注的是，嬰兒潮世代的老人，他們雖然成長的環境艱辛，物質極端缺乏，但大都接受正規教育，擁有較佳的各項專業、技能、知識，又兼具傳統刻苦守本份的美德，在其邁入中老年後，將是社會龐大可用的人力資產。更進一步言，嬰兒潮老人世代可謂同時兼具「量」與「質」的優勢，設若囿於偏頗的「老年歧視」(ageism)，

漠視其教育需求，而任其棄置、衰亡，殊為可惜。有關高齡人口的大量湧入的現象，實已成為高齡化社會必須面對的課題。

(二)終身學習典範的激發

自從孔恩(T. Kuhn)於一九六二年提出「典範」(paradigm)概念以來，人類對於自然現象與宇宙的觀察方式之世界觀，進入新的境界。就人類的學習活動而言，迨至以學校教育為主要學習場所，形成各項有意的、正規的制度，可謂是學校教育典範的時期。二次世界大戰之後，由於左派批判論、法蘭克福學派、存在主義等之鼓吹，高喊尊重個別差異、自由、自主、合理性等口號，終而促使在教育機會均等的前提下，給予所有的學習者充分的教育人權的保障，諸如多元的教育、多樣化的選擇、彈性化的學制，引進了非正規、非正式的教育型態，從此進入終身教育典範的時代。九十年代以降，伴隨後結構主義、後殖民主義的論述，著重意識型態、主體性、互為主體性等議題，更加注意個人需求面向，強調自由選擇，持續追求卓越的權利。至此，終身學習的渴望與積極的企求，實已超越終身教育的制度與結構面，在邁入第三個千禧年之後，引領人們悄然攀登終身學習典範的新殿堂。黃富順(2004c)即指出在本質、性質、目標、主體性、範圍、學習的責任、型態、能力、機會、內容、地點、評量等特徵上，終身學習典範更能符應個人成長與發展的需求。

有鑑於終身學習典範的來臨，高齡者勢將面對學習與生活融合、個人與社區攜手成長的共同願景。為高齡者打造一個合宜妥適的社區學習環境，已然成為各先進國家的重要工作項目。

(三)高齡教育權利的重視

1950 年代之後，健康、快樂、活潑的第三年齡人口日益增多，才有老人的教育活動出現(黃富順，2004b)。就老人基本人權受到重視的情形，可從國際組織與各先進國家的發展兩方面來探討。就國際組織而言，聯合國在 1974 年發表老年問題專家小組會議報告，建議對老年服務應採取的行動是：應以「老年」代替「年老」、對老年人口增加引起的社會衝突應加以注意、全面提昇老年人生活品質、健康與營養的促進、改善、加強社會福利服務、滿足老年人教

育需求、優質住宅環境、退休後的再就業、加強國際支援協調工作等。1982年制定「國際老化行動計畫」(International Plan of Action Aging)，作為老人人權的重要內涵。並於1990年通過將十月一日定為「國際老人節」。1991年頒布自1992—2001年關懷老人行動策略，且特別將1999年定為「國際老人年」，同時，整合了聯合國歷年來有關老人的重要政策、原則與行動方案，配合當前與未來社會的情況，提出前瞻性的實施計畫(吳明烈，1999)。就各國的發展情況而言，例如：美國1964年的「經濟機會法案」、1965年的「老人法案」；1971年白宮老化研究研討會等，經由法案的訂定，使老人的權利得以獲得重視與確保；英國1964年的英國暨北愛爾蘭退休前協會首開致力於高齡者退休前教育活動、健康諮詢、財務規劃諮詢、休閒活動等(黃富順，2004b)，1973年的「第三年齡大學」的設立，可謂開啟正式落實老人基本人權的政策。日本在1951年由官方創建「老人俱樂部」，開啟將老人人權內容實踐的序幕，1986年的「長壽社會對策大綱」、1989年的「高齡者保健福利十年策略」、1990年公布「終身學習振興法」等，在在皆顯示該國關切老人人權並加以貫徹執行的用心。綜括而言，檢視國際組織或各國在保障、落實老人基本權利的發展過程中，可區分為「由上而下」的政府介入以及「由下而上」老人向政府提出要求二類，其內涵包括：生存權、教育權、勞動權、社會參與權等(江亮演，1999)，其影響所及，極為深遠。

鑑諸上述促成背景因素，以及對高齡、學習意義的理解，如何為高齡者提供較佳的學習環境與課程，成為高齡學習落實的關鍵。準此，所謂高齡學習型態當係指年滿五十五歲以上的人，透過參與有組織的、自我導向的、或一般學分、學位課程的學習活動等方式，亦即包括遠距學習、學分的、社會化、個人興趣的課程，而促進使其行為產生較持久性改變的過程，目的在於知能的增進，情意與態度的改變，並達致自我的實現之謂。

二、高齡學習型態的分類

針對高齡學習型態的分類方式，有主張從學習型態作分類者，例如費雪(Fisher,1992)將高齡學習型態分為四類：成員主導的退休學會模式、大學學費

減免課程(tuition waiver)模式、老人寄宿所(Elderhostel)模式、和其他模式(如遠距教育和第三年齡大學)；亦有提出應依提供者加以區分者，例如：曼漢姆等(Manheimer, et al,1995)區分成五種：由百貨公司、宗教團體、退休學習學會、社區學院及多功能老人中心所提供的老人教育課程。晚近以來，藍丁和富吉特(Lamdin&Fugate,1997)則側重於從學分與學習導向為依據，其所做的高齡者學習調查(Elderlearning Survey)計分為三類，藉以說明高齡者參與學習活動的情形：(一)有組織的學習活動；包括老人寄宿所、退休學習學會、教堂的學習團體、非學院的正式學習組織、老人中心等；(二)自我導向的學習活動：包括在家學習、旅遊學習、在圖書館學習、在博物館或是在美術館學習、志工的學習活動。(三)學分或學位課程的學習活動：是以大學院校的正規學習活動為主。另如艾森(Eisen,1998)則是以「學分—非學分課程」為縱軸，以「學習與導向」為橫軸，區隔成四個象限：修習學分、方便性、個人興趣和社會化等來加以區分高齡學習型態，亦提供區分高齡學習型態新的思考方向。

從上述各種高齡學習型態分類可知，緣於切入的角度互異而有相左的區分，唯以聚焦於呈現高齡學習活動情形，以為高齡教育推動的依據，則是其著力的核心。一項研究亦發現，高齡者對社會化的需求有日增的趨勢，其中個別化或是同儕支持的需求，正是高齡學習改變的轉折點(Fisher,1993)。顯見，高齡學習型態乃是變動不居的，伴隨高齡者主觀的認知，以及客觀環境的變化，因之展現多樣化的發展面貌：從正規教育的大學課程到非正式的老人中心，皆涵納其中，並透過社區式、學校式、開放大學式、自助團體式、民間組織式、網路式、以及旅遊式等實施方式進行，從而滿足高齡者的學習需求。

參、社區大學高齡學習的現況分析

一、社區大學發展現況

在社會改革、終身學習運動的興起、民間教改人士的鼓吹，以及伴隨社區總體營造的推動之下，第一所社區大學—台北市文山社區大學於1998年9月創立迄今，台灣地區目前已有87所社區大學，並且持續增加中。

(一)設置理念、目標、辦理方式

1.社區大學設置的理念：開展公共領域，引領社會價值，培養批判思考能力，解放知識以及提昇整體文化。

2.教育目標：培養社區民眾參與公共領域的能力，培養民眾的批判思考能力，以達成「解放知識，改造社會」的目標。

3.辦理方式：除少數由縣(市)政府自行辦理外，大多採由直轄市或縣(市)政府設立。

(二)行政組織

通常設主任或校長一人綜理全校事務，主任(校長)下設秘書或執行秘書一人，其下設有教務、總務、學務等組，辦理相關事務。各組之下設有行政人員(專職)若干人，通常在 2-9 人之間。亦有較多者，如南投縣城社區大學有 19 位專任行政人員(社區大學全國促進會，2004)。

(三)課程規劃

主要係以社區大學創辦理念為主軸，結合課程的基本原理與程序發展而成。學程比照大學校院必須修滿 128 學分，唯目前在學分、修業年限方面，已有逐漸彈性化的趨勢。社區大學係以學程的主題突顯其特色，呈現多樣化的面貌，然而其課程架構，仍可概分為三大類：

1.學術課程：區分為人文、社會科學、自然科學課程三類。本學程規劃主要是以提昇學員學術素養，以及培養批判反思的能力。

2.社團活動課程：本課程的設計是期待社區民眾成為參與社區公共事務的主體，以開展其公共領域。同時，經由喚醒社區意識，促進民眾對社區的認同感與歸屬感，以便進行社會重建工作，從而型塑健全的公民社會。如：「情緒與人際互動」、「個人公關」、「台語唸謠」等課程，即為其例。

3.生活藝能課程：旨在培養基本關鍵能力、學習能力、社會參與的態度與能力，希冀透過本學程增進民間專業與社會大眾的交流，以引領社會價值，重塑生活型態。如：「陶藝」、「音樂欣賞」、「家族星座治療」、「雕刻藝術」等課程，即

為其例。

(四)師資與學員

1.授課講師資格，以具有該學科專門知識或實務經驗者即可，並無其他條件，且皆為兼任。教師授課鐘點費，各校不一，大體上依學員人數多寡及課程類型而不同，每小時約在 500-1000 元之間。

2.學員入學資格是以年滿 18 歲者即可報名參加，並無其他任何學經歷的限制。92 學年度，學員總人數已達十五萬人，相較於初創時期，文山社區大學僅有 1,880 人參加，實不可同日而語。

(五)經費

社區大學經費主要來自四方面：學員學費、教育部補助、教育局補助、其他公部門專案補助等，另有部分捐款項目。目前學員學分費約 800—1000 元。由於各校條件、發展不同，因而公部門的補助款亦互異。92 年度教育部全部補助款共計 687 萬元，各縣市政府全部補助款共計 1051 萬元(社區大學全國促進會，2004)。

二、社區大學 92 學年度秋季班高齡學習者年齡、性別結構分析

依據社區大學全國促進會(2004)資料加以統計，得知：

(一)51—60 歲群組：參加全國社區大學者共計 14,383 人。

(二)60 歲以上群組：參加全國社區大學者共計 4,971 人。

(三)各地區高齡學員人數百分比

1.51—60 歲群組：北區 20%；桃竹苗區 13%；中區 17%；南區 13%；東區 12%。

2.60 歲以上群組：北區 5%；桃竹苗區 5%；中區 10%；南區 9%；東區 4%。

(四)全國社大男女性修課比例：男性學員佔修課總人數 28.07%，女性學員佔修課總人數 71.03%。

從上引統計資料，發現 60 歲以上高齡學習人數所佔學習人數百分比以中區、南區較高；51—60 歲群組學員則以北區、中區較高；同時，女性學員人數明顯高於男性。依據內政部戶政司(2004)統計，我國 65 歲以上總人口數為 2130,486 人，佔全國總人口數 9.4%，相較於目前在社區大學高齡學員就讀人數，僅有 4,971 人，相差懸殊，至值重視。

三、社區大學高齡學習者在學習需求、學習現況、繼續進修意願的現況分析

陳順成(2003)針對北高兩市社區大學學員學習需求、學習現況、繼續進修意願之比較研究發現：

(一)北高兩市不同背景變項的社區大學學員的現況瞭解

- 1.性別：學員以女性為多，男女之比例約有 1:3 的情形，兩市情形很一致。
- 2.年齡：學員中，以 45—54 歲最多，65 歲以上者最少。兩市情形很一致。
- 3.收入：參與學員收入以 31—60 萬最多，191 萬以上者最少。
- 4.職業：公教人員最多。
- 5.教育程度：台北市以大學程度最多，高雄市以高中職程度最多。
- 6.婚姻：以已婚者較多，未婚者較少。

(二)不同背景變項的社區大學學員在學習需求上的差異現況

- 1.學員在整體層面、以及社區生活、社會發展、組織需求、自我需求四個分層面上，均呈現很高的期待。
- 2.不同背景變項的學員在學習需求上的差異情形

性別在學習需求整體層面及社區生活、自我需求上有顯著差異，且男性高於女性。

年齡在學習需求的整體層面以及分層面的「自我需求」上，有顯著差異，高雄市則在社會發展、自我需求上，有顯著差異。

收入在學習需求的分層面「組織需求」上，有顯著差異。

職業在學習需求的分層面「自我需求」上，有顯著差異。

3.不同背景變項的社區大學學員在學習現況上的期待和差異

(1) 北高兩市學員在學習現況的整體層面，以及師生互動、課程教學、行政服務等三個分層面上的滿意度，介於「非常符合」及「符合」之間，具有很高的期待。

(2) 北高兩市學員「年齡」、「收入」、「職業」、「教育」、「婚姻」項，在學習現況的整體層面及各分層面，均無顯著差異。

(3) 台北市學員在「性別」項與學習現況的分層面「師生互動」，有顯著差異；高雄市未達顯著差異。

4.不同背景變項的社區大學學員在繼續進修意願的期待和差異

(1) 北高兩市學員在繼續進修意願上，具有很高的期待。

(2) 台北市學員在「性別」項與繼續進修意願的整體面及「外在增強」、「滿足自我」分層面上，有顯著差異。

(3) 台北市學員在「職業」變項與繼續進修意願的整體層面及各分層面，無顯著差異。

(4) 台北市學員在「教育」程度變項與繼續進修意願的整體面及各分層面，無顯著差異。高雄市則在「滿足自我」分層面，有顯著差異。

5.社區大學學員的學習現況在繼續進修意願的相關情形

(1) 台北市學員的學習需求與繼續進修意願在整體層面呈現顯著相關，但在分層面「充實知能」呈現零相關或負相關；高雄市則均呈現顯著正相關。

(2) 台北市學員的學習現況與繼續進修意願在整體層面呈現顯著正相關，在分層面「師生互動」及「行政服務」為零相關；高雄市則均呈現顯著相關。

四、社區大學高齡學習者的課程規劃、課程實施、課程實施成效之現況分析

施怡如(2002)一項針對社大課程規劃與實施成效的調查研究，取樣學校與學員數為：文山社大 229 位、永和社大 221 位、士林社大 283 位、台中屯區公民社大 88 位、花蓮社大 50 位、宜蘭社大 128 位，總計六所社大，發出 1000 份問卷，共回收 931 份，剔除填答不全者 25 份，有效問卷 906 份，可用回收率 90.6%，其主要發現摘要如下：

(一)課程規劃方面

- 1.課程目標以提供博雅教育為主，旨在培養民眾具有獨立思考能力。
- 2.課程設計多由教師負責，再提交課程委員會審議。
- 3.學期末時會針對學員施以問卷調查，以瞭解其課程學員學習成效，但未針對教師進行教學評鑑。

(二)課程實施方面

- 1.課程規劃理念與實際落實結果有所差距，在學術課程選課人數有逐年下降的現象，而生活藝能課程選課人數逐年增加。
- 2.課程呈現異質化現象。企業經營與管理課程增入學術課程之中，而生活藝能課程則增添了語文學習與資訊電腦類課程；社團課程則由自主性社團取代。
- 3.以學程、學群的方式來作課程分類，藉以回應不同的需求。

(三)課程實施成效方面

- 1.社區大學參與者以女性居多，年齡層集中在 40-60 歲，上課目的以增加知識與自我成長最多。
- 2.社區大學學員在參與程度上，以家庭與課程能兼顧為最重要考量，參與方式以作筆記、上課發問為主。
- 3.教師教學中若能舉生活實例或提供經驗交流的機會，較易引起學生興趣、也較易吸收。

- 4.學員學習成效上，以培養新的思惟方式、關心居住環境為最佳。
- 5.學員大多認同社區大學課程規劃理念，但在實際選課行為上卻存有差異。
- 6.學員在實際選課時，多會選擇生活藝能、實用技能相關之課程。

五、問題與省思

黃富順(2004d)特別指出，社區大學具備十一大特色：(一)兼具高等教育及成人教育性質；(二)以滿足民眾終身學習需求為主；(三)教育目標旨在培養現代公民應具有的能力；(四)課程分為學術、社團活動及生活藝能三類；(五)強調民眾批判思考能力的培養；(六)以「社區」為名，重視與社區的結合；(七)在入學資格及入學方式均具彈性，學員無入學資格限制，入學採報名方式，不必考試或甄試，符合全民教育及終身教育的理念；(八)無修業年限的規定，符應終身育的理想；(九)辦理方式採公辦民營，節省龐大的教育經費支出；(十)發展由下而上，先由民間人士的提倡，進而獲得地方政府的支持，最後始獲得中央的認可，而完成法制化工作；(十一)不分學系、課程的修習具彈性。經由前述實徵資料、相關研究的歸納整理，其中與高齡學習相關頗值討論的問題梳理如下：

(一)社區大學定位與名稱問題

社區大學發展至今，已逐漸走向非正規的終身教育機構，此與初創時「解放知識」建構一種新型態的高等教育學府的構想，已大異其趣。其次，目前各地社區大學名稱，林林總總，有稱「社區公民大學」、「公民大學」者，亦有使用「原住民部落大學」者。爰於「終身學習法」的訂頒，給予「社區大學」法源依據，開創非正規學習機構，亦可採用「大學」名稱。但是，全國目前近百所社區大學的名稱應否統一？以及將之吸納編入社區大學的學習體系是否宜建立相關條件？由何機構或團體建立？凡此，皆直接、間接關乎高齡學習型態的拓展與老人教育權的落實，在高齡者參與有組織的、學分、學位課程活動上，顯得特別重要。

(二)社區大學在未來高齡學習的角色問題

- 1.目前社區大學已達 87 所，台灣幾乎每一個縣市都設立了社區大學，每學

期有超過十萬位成年民眾註冊上課(顧忠華, 2004)。問題是以 92 年度秋季班為例, 其中 60 歲以上學員僅 4971 人。換言之, 學員中僅有 4.97% 的高齡者選擇進入社區大學就讀。再則, 我國 2001 年總人口數為 2240.5 萬人, 50 歲以上人口為 481.5 萬人, 其中教育程度是大專以上人口數為 44.3 萬人(9%), 非大專以上人口數 437.2 萬人(91%)。顯見, 鑑諸非大專以上人口總數, 以及即將湧入的戰後嬰兒潮老人世代, 屆時已逐漸普及深耕各地方社區的社區大學, 應否扮演更積極的角色? 提供大量的高齡者更寬廣的高等教育平台。

2.就台灣地區老人教育的實施途徑而論, 辦理的機構有 50% 以上設在北部, 由政府機關辦理者佔 65%, 85% 由社政單位管轄, 且有 74% 為兼辦性質(林振春, 1995)。林淑敏(2003)統整目前辦理老人教育機構計有: 各種補習學校、市民教室、長青學苑、空中大學、大學推廣育、社區大學以及民間宗教團體的各種老人短期研習課程等七種。其中, 除了長青學苑、老人大學及民間的老人團體是專為老人而設的之外, 其餘皆為成人教育機構, 老人教育乃係附屬於其機構內實施。重要的是, 在老人教育社區化的趨勢下, 社區大學能否意識到未來將有更多高齡者進入校園中? 應否與其他的老人教育機構共築高齡者社區學習網絡, 藉以落實高齡學習權? 若然, 應如何進行?

(三)課程規劃與開設比率的問題

「解放知識, 改造社會」是社區大學的教育目標。但是, 在其課程規劃的三大領域課程能確實達成上述目標的理由何在? 理論基礎為何? 三大領域課程劃分的依據為何? 凡此, 自應加以釐清與深思。

檢視社區大學課程主題類目計有: 1.學術課程類: 包括人文學、社會科學、自然科學、企業經營與管理; 2.生活藝能課程: 包括身心靈成長、書畫藝術、景觀與室內設計、生活應用、生活藝術、體能與展演、語言與國際文化、資訊應用; 3.社團課程類: 包括社團培養、自主性社團、公共論壇等(施怡如, 2002)。抑有甚者, 甫獲得第六屆社區大學全國研討會優良課程優等類, 如:

1.人文科學類：心靈探索與生命書寫、國民美術、戲曲好好玩；2.社會科學類：田野調查與社區營造、影像與家庭、在地飲食、文化實際；3.自然科學類：蘭陽地質旅行、作物有機栽培、河流的美麗與哀愁；4.社團類：女性主義研究社、美濃解說培訓社、塹影社團；生活藝能類：民間故事中的歌仔戲、許自己一個空間、看見與看不見；公衛課程類：公共衛生課程、社區大學公共衛生課程和暨公衛知識融入身體與保健類課程教學實踐計畫等(社區大學全國促進會，2004b)。相較於長青學苑所開設的課程，茲舉北高兩市為例：1.台北市：語文類、技藝類、文史類、衛生保健類、社經類、科技類；2.高雄市：語文類、文史類、法律類、藝術類、花藝類、視覺傳達類(攝影)、音樂類、舞蹈類、體育健康類、資訊類等(林淑敏，2003)。從課程規劃的角度觀察，若依蔡培村(1995)所提出高齡者教育課程類型：基本教育、生活實用、休閒與社會活動、人文與世代倫理、以及健康與保健等五類比對，在課程規劃與內容上，長青學苑顯然較契合高齡學習需求，其高齡學習人數明顯多於社區大學，自有其理由。

二十世紀九十年代初，Giroux(1992)提倡邊界教育論(border pedagogy)，主張打破和重新劃定知識與權力配置的領域，提倡一種變動的邊界，因而要跨越學科邊界，重組課程知識、內容和組織。Pinar(1998)更進一步強調，課程沒有明顯疆界，而是相互交叉的，課程應再次概念化，以革新的方式，拓展新的領域。因此，社區大學如何能一方面對其理想的實踐上有所堅持，另一方面與社區結合，回應日增的高齡學習需求，避除何青蓉、趙淑美(2004)質疑之不應窄化生活藝能課程的內容，或認為社區大學與其他終身學習機構並無差異的看法，從而規劃出既能維持理想，又能符應實際需要的課程，Giroux、Pinar等的理論，實為社區大學課程規劃、課程比率問題開啟一條新的思惟理路。

肆、一個值得引介的高齡學習方案：長庚養生文化村的銀髮學園

基於我國目前社區大學在辦理營運上所面臨問題的瞭解，以及不少先進國家已由高齡化社區邁入超高齡化社會的趨勢，一個能結合社區在地老化理念，又能提供系列規劃的學習活動，提供高齡者在身體活動、心智認知、生產力和生活滿

意度上，都能享受健康樂趣的高齡學習方案，顯得特別重要。養生文化村方案中，「養生」的目的，是為了達到健康的生活，「文化」的目的，是為了豐富生活的內容，綜觀其整體規劃是以「連續性照顧之退休老人社區」(Continuing Care Retirement Community)為藍圖，包括：硬體設施、健康醫療、村民自治、服務措施、社區總體營造、生活照顧、跨社區互動等項目(財團法人長庚紀念醫院，2002；林志郎，2004；黃琦綸，2004；龔文華，2004)。銀髮學園即係村民自治項下的重要方案，是滿足社區居民自我成長與學習需求的機制，不但對社區大學辦理高齡學習活動具有診斷性的遠見，抑且對我國的高齡學習型態提具極重要的意義與作用。

一、規劃理念與目的

養生文化村銀髮學園設置目的乃是希冀建置一個連續性照顧的退休老人社區，滿足社區居民自我成長與學習需求，並建構一個可再學習、文化傳承及貢獻社會的樞紐。

二、課程規劃與實施

(一)課程架構：依據長庚養生文化村規劃小組(2004)調查台灣地區十四

所高齡再學習機構結果，以及黃琦綸(2004)的研究，依高齡者不同教育需求與其相對應的課程規劃，可歸納為三大課程：

- 1.專業課程：針對專業教室特性開設專業課程，讓高齡者可以學習學習不同的專長技藝。
- 2.醫療及健康課程：由專業的醫療團隊，以銀髮族健康為中心議題規劃課程，增加高齡者健康保健的知識。
- 3.多元化的課程：本課程概分為民族文化課程與生活藝術課程二種。前者在於傳承我國傳統民俗技藝；後者則是提供有關現代生活的常識。

(二)課程目標：透過專業課程、醫療及健康課程以及多元文化課程等三

大課程的規劃與實施，藉以促進高齡者之自我成長、傳承經驗、再學習、再發展、達成心願、貢獻社會等目標。

(三)課程內容：銀髮學園所規劃的三大課程可區分為八大類別，包括：

美術類課程活動、烹飪類課程活動、園藝插花類課程活動、電腦類課程活動、音樂歌唱類課程活動、醫療保健類課程活動、舞蹈類課程活動、語言學習類課程活動。

(四)實施方式與教育資源

1.專業、醫療及健康課程：由長壽醫學中心(蔡榮煌，2003)下屬的老人教育中心、老人研究中心負責，推動銀髮後再教育，老人照護專業人才之教育訓練，抗衰老，養生及健康促進，銀髮產業等課程活動規劃。

2.多元文化課程：本課程的對象與範圍包括老人、代間、村內、以及村外各級學校、社區與企業的互動。其教學方式採：老人傳授，老人學；老人傳授，年輕人學；年輕人傳授，老人學；以及混齡式教學。

3.老人社團：經由社團方式傳承文化，使村內與村外的人經由社團的參與、認養與經營，持續推動傳統文化，以達文化的傳承與保存的目的。文化社團依照衣、食、住、行、育、樂分類，計有六十二個社團(長庚養生文化村，2004)。

(五)評量：在評量方面主要是規劃兩間估 61.97 坪之教室，存放銀髮學園創作之作品。其他如：公開表演、作品公開展示、講古、讀書會、討論等方式呈現學習成就。

三、方案規劃的特色

謹就養生文化村銀髮學園方案規劃，梳理其特色如下：

(一)以「養生」及「文化」雙目標規劃。

(二)為老人量製之社區，兼顧無障礙、私密性、鄰里族群、健康監護。

(三)首創健康養生「連續性照護的退休社區」營造模式。

- (四)終身學習的銀髮學園，有助於高齡者學習、人力資源再開發、運用。
- (五)老人社團的方式推動文化傳承，促進文化的傳承與保存。
- (六)持續社會關係與親情連繫的各項措施與設備。
- (七)協助老人完成心願，傳承經驗智慧，藉由學習活動、公共服務體系達成填補夢想，以達活化老年生活的目的。
- (八)代間方案的實施，有益於銀髮學習社區的發展。

伍、代結語—風險社會中的高齡學習

「社區大學」它呈現出對時代的感應與未來的憧憬。台灣地區的高齡人口預估在 2015 年左右將佔總人口數的 20%，每五個人之中即有一位超過 65 歲以上的高齡者，如何供給高齡者多樣性、近便性、妥適性的學習平台，社區大學勢將扮演更積極的角色。經由本文探討，獲致以下五項結論：

一、高齡者教育哲學的確立，是拓展高齡學習的基石

高齡者教育的推動，首先應釐清高齡教育哲學的本質，高齡者教育與傳統教育最大的不同，在於高齡者教育是實施於生命全程的末端而非前端。而教育乃是以合情合理的方式，教人做好人的求好改善過程。基此，高齡者為何學？學什麼？如何學？實包括形而上學、知識論、價值哲學等問題的探討，同時，囿於高齡者的特性，亦應將社會、生命與時間的問題加以思索，方能奠定高齡者教育堅實的基礎，為高齡學習開展澄澈的源頭活水。

二、強化社區大學辦理高齡教育，有助高齡學習活動的激發

社區大學創辦理念至為鮮明，然而，其對象仍係成人，學習特性側重於問題中心，重視立即性的、需要實用的知識。尤其在社區高齡者人數日增的趨勢之下，實宜規劃老人專屬課程，積極投入高齡教育的辦理，將高齡者視為主要的服務對象之一，藉以滿足其學習需求。諸如：自我導向學習之促進、參與有組織的學習活動、學分或學位課程等。準此，方能兼及理想的實踐和透過學習過程，並與其他老人教育機構形成社區學習網絡，開展居民的生活視野，臻至市民社會境地。

三、課程規劃與設計應加以系統化，並慎思跨越界限理念的可行性

有關社區大學學術課程與社團課程異質化的問題，允宜參考「跨越邊界」的新思惟，建立選課配套模式，使課程的發展能夠均衡，既可符應高齡者學習需求，又能經由深化、系統化，使課程品質維持大學水準，避免庸俗化、世俗化的危機。換言之，應認真思考三大類課程的劃分的必要性與可資依循的規準，相信跨越界限的理論，提供了另一扇視窗。

四、養生文化村銀髮學園勾繪出高齡學習藍圖，落實在地老化的具體作為

高齡在地老化是高齡化社會的最佳圖像，亦是高齡教育工作者全力以赴的鵠的。養生文化村方案既具社區營造優勢，又能兼具「養生」、「文化」功能，對高齡者健康促進、生活滿意，進而達致成功老化，實賦予最優質的願景，亦為社區大學貼近社區、融入社區、深根社區、服務社區等工作要項，提供實徵個案研究，頗值參採。

五、代間方案的參採，可促進高齡者參與社區大學學習活動

代間方案係指涉一種學習型態，在兩代之間為了個人及社會的利益，所進行的一種有意的，而且是持續性的交換資源和學習的途徑(Hatton-Yeo, 2000)。其型態可分為老人服務老人，老人服務年輕人，年輕人服務老人，老人與年輕人一起參與非正式的學習活動。應注意的是，操作性質的課程，較適合本方式，而電腦、語言及攝影等課程則否。代間方案既可融合代溝，營造互為主體的尊重，且能將高齡人力加以開發應用，早已獲得國際間的重視與認同。深信本方案的推展，必將有助於激發高齡者參與社區大學的誘因，並消弭代間疏離的困境。

教育權是高齡者的基本人權，也是促進其成功老化的重要途徑。高齡者所面臨的最適化問題是，如何在生命預算的限制下，極大化其生命效用函數。身處「風險社會」之中，積極的參與各種學習活動，成為高齡者極大化其生命效用函數的最佳取徑。請大家一起為現在的高齡學習者、未來的高齡學習者高聲喝采、加油！

參考書目

內政部戶政司(2004)。近年我國老人人口數一覽表。

取自：<http://volnet.moi.gov.tw/sowf/04/07/>

江亮演(1999)。老人的社會權之探討。載於中華民國社區教育學會(主編)，高齡

- 者的學習權與社會權(頁 33-48)。台北：師大書苑。
- 何青蓉、趙淑美(2004)。民眾對社區大學辦學理念與特色的認同：一項調查結果的啟示。**台灣教育社會學研究**，4(1)，2-38。
- 吳明烈(1999)。1999 國際老人年與聯合國高齡者教育。**成人教育**，49，2-7。
- 林志郎(2004)。啟動預約登記服務—談養生文化村規劃特色。**長庚醫訊**，25(3)，18-20。台北：財團法人長庚紀念醫院。
- 林振春(1995)。社區老人自助團體行動策略之研究—以台北市新龍社區為例。台北市：台灣省社會發展研究學會。
- 林淑敏(2003)。我國老人教育實施途徑之調查研究。國立中正大學成人及繼續教育研究所碩士論文，嘉義。
- 林麗惠(2002)。高齡者參與學習活動與生活滿意度關係之研究。中正大學成人及繼續教育研究所博士論文，嘉義。
- 長庚養生文化村規劃小組(2004)。養生文化村銀髮學園空間規劃構想。
- 周佩儀(1999)。從社會批判到後現代—季胡課程理論之研究。台北：師大書苑。
- 施怡如(2002)。社區大學發展脈絡、課程規劃與實施成效之研究。國立中正大學成人及繼續教育學研究所碩士論文，嘉義。
- 社區大學全國促進會(2004a)。台灣社區大學導覽。台北市：社區大學全國促進會。
- 社區大學全國促進會(2004b)。載於第六屆社區大學全國研討會：社區大學與知識社會的挑戰—創造成人高等教育新契機研討手冊(頁 91-93)。台北：社區大學全國促進會。
- 財團法人長庚紀念醫院(2002)。申請設置照顧服務產業園區事業計畫書。
- 黃富順(2004a)。緒論。載於黃富順(主編)，高齡學習(頁 3-18)。台北：五南。

- 黃富順(2004b)。高齡學習活動的發展。載於黃富順(主編)，**高齡學習**(頁 19-55)。
台北：五南。
- 黃富順(2004c)。社會變遷中終身學習典範的形塑。**成人教育**，77，2-11。
- 黃富順(2004d)。台灣地區社區學習體系的發展、特色與問題。**成人及終身教育**，4，27-37。
- 黃琦綸(2004)。從文化傳承論養生文化村之發展。私立長庚大學企業管理研究所碩士論文，桃園。
- 陳順成(2003)。北高兩市社區大學學員學習需求、學習現況及繼續進修意願之比較研究。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，高雄。
- 蔡培村(1995)。成人教育與生涯發展。高雄：麗文。
- 蔡榮煌(2003)。長壽醫學中心簡介。**長庚醫訊**，24(9)，10。
- 顧忠華(2004)。風險社會中的知識解放。載於 2004 年社區大學學術研討會：**知識解放與學習革命論文集**(頁 5-13)。台北：社區大學全國促進會。
- 龔文華(2004)。高齡者進住養生文化村意願之影響因素研究。私立長庚大學企業管理研究所碩士論文，桃園。
- Eisen, M-J.(1998).Current practice and innovative programs in old adult learning. In J.C.Fisher & M.A.Wolf(Eds.), *Using learning to meet the challenges of older adulthood*. San Francisco: Jossey- Bass Publishers.
- Fisher, R.B.(1992).Post-retirement learning. In R. B. Fisher, M. L. Blazey & H. T. Lipman (Eds.),*Students of the third age*. NY: Macmillan Publishing Company.
- Fisher, J.C.(1993).A framework for describing developmental change among older adult. *Adult Education Quarterly*,43(2),76~89.
- Giroux. H. A.(1992).*Border Crossing: Culture worker and politics of education*. New

York & London: Rutledge.

Hatton-Yeo, A. ET AL.(2000).*Public policy and research recommendations: An international perspective.*

Lamdin L. & Fugate, M.(1997). *Elder learning: New frontier in an aging society.*
Phoenix, Arizona: Oryx Press.

Manheimer, R,J., Snodgrass, D.D., & Moskow- McKenzie, D.(1995).*Older adult education: a guide to research, programs, and policies.*

Westport. CT: Greenwood Press.

Pinar, W., Reynolds, M.,Slattery, P.& Taubman, P. (1995)(Eds.).*Understanding Curriculum: An Introduction to the Study of Historical and Contemporary Curriculum Discourses.* New York: Peter Lang.

U.S. Bureau of the Census.(1996).Population projections of the U.S. by age, sex, race and Hispanic origin data:1996-2050.*Current Population Reports,P25,No.1130.* Washington,DC:U.S. Government Printing Office.